

17 июня 2013 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу ООО «СибМонтажСтрой» на действия аукционной комиссии заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Центральная клиническая больница Сибирского отделения Российской академии наук» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту терапевтического корпуса ЦКБ СО РАН в осях 1-7/А-Д (извещение № 0351100025313000055),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СибМонтажСтрой» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Центральная клиническая больница Сибирского отделения Российской академии наук» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту терапевтического корпуса ЦКБ СО РАН в осях 1-7/А-Д.

Суть жалобы сводится к следующему. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «СибМонтажСтрой» по причине непредставления сведений о товарных знаках предлагаемых материалов, а также по причине несоответствия представленных в первой части заявки сведений требованиям аукционной документации.

ООО «СибМонтажСтрой» считает, что аукционная комиссия незаконно отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части его заявки, поскольку материалы, на которых в первой части заявки не указаны товарные знаки, в действительности не располагают товарными знаками, и все предлагаемые им товары соответствуют требованиям аукционной документации.

На жалобу ООО «СибМонтажСтрой» поступили возражения от заказчика, в которых указано следующее.

Аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «СибМонтажСтрой» по причине непредставления сведений в своей заявке, а также по причине несоответствия представленных в первой части своей заявки сведений требованиям аукционной документации.

По мнению заказчика, ООО «СибМонтажСтрой» в первой части своей заявки не представило сведения о товарных знаках на различные предлагаемые им товары и материалы, а также представило сведения о конкретных показателях различных предлагаемых им материалов и товаров, несоответствующие требованиям аукционной документации.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России установлено, что ООО «СибМонтажСтрой» в первой части своей заявки не указало на товарные знаки по позиции № 63 вытяжке каминной пристенной, позиции № 76 фланцам стальным плоским приварным, позиции № 92 плитам теплоизоляционным перлитоцементным, позиции 231 плоскому световому табло, позиции № 261 светильникам с опаловым рассеивателем, позиции № 321 лампе накаливания, а также по позиции № 359 негорючей фасадной панели. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель подателя жалобы не представил каких-либо доказательств, подтверждающих то, что он действительно предлагал к поставке конкретные товары, не имеющие товарных знаков.

Таким образом, довод подателя жалобы о неправомерном отказе в допуске его заявки на участие в электронном аукционе по причине непредставления сведений о товарных знаках, не нашел своего подтверждения.

Заказчик в аукционной документации установил требование к товарам и материалам о соответствии установленным ГОСТ, что представляет собой соответствие закупаемых товаров потребностям заказчика. ООО «СибМонтажСтрой» в первой части своей заявки не указало на соответствие ГОСТ предлагаемых товаров, что является одним из поводов для правомерного отклонения его заявки. Таким образом, довод подателя жалобы о неправомерном отказе в допуске его заявки на участие в электронном аукционе по причине представления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации, не нашёл своего подтверждения.

При проведении на основании ч.5 ст. 17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного заказа были выявлены следующие нарушения.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в аукционной документации имеются противоречия между положениями условий выполнения работ и положениями ведомостей материалов относительно электрических счетчиков. В п.п.24.14 условий выполнения работ в предложении втором указано, что вместо счетчика Меркурий 230 ART-02 PQС(R)SIN 380/220 В 10-100А принят счетчик Меркурий 230 AM-02 380/220 В 10-100. Как сообщили представители

подателя жалобы и заказчика, счетчик Меркурий 230 ART-02 PQC(R)SIN 380/220 В 10-100А имеет количество тарифов 4, а счетчик Меркурий 230 AM-02 380/220 В 10-100 имеет 1 тариф. Однако в п.169 ведомости материалов установлено требование к счетчику электрической энергии трехфазному о наличии у данного счетчика не менее четырех тарифов. Как заявил представитель заказчика, потребностью заказчика является установка более прогрессивного четырех тарифного счетчика. Таким образом, информация, изложенная в п.п. 24.14. условий выполнения работ является недостоверной. Вместе с тем, в инструкции по заполнению первой части заявки указано, что конкретные показатели предлагаемых участниками размещения заказа товаров, должны соответствовать характеристикам товаров, определенных ведомостью материалов. С учетом изложенного, при заполнении заявки участник размещения заказа не должен был руководствоваться п.п.24.14 условий выполнения работ. Таким образом, указанное противоречие не должно было ввести участников размещения заказа в заблуждение. Фактически в заявках все участники размещения заказа предложили соответствующий всем требованиям заказчика четырех тарифный счетчик.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СибМонтажСтрой» на действия аукционной комиссии заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Центральная клиническая больница Сибирского отделения Российской академии наук» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту терапевтического корпуса ЦКБ СО РАН в осях 1-7/А-Д (извещение № 0351100025313000055), необоснованной.

2. Предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов заказчику не выдавать в связи с тем, что выявленное нарушение законодательства о размещении заказов не повлекло негативных последствий и не ввело в заблуждение участников размещения заказа.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.