

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-4193/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 04.04.2023 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего Комиссии: (...); (...); (...); при участии посредством видеоконференцсвязи представителей (...), (...), рассмотрев жалобу (...) (далее — Заявитель) на действия (...) (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 2300/ОКЭ-ГВЦ/22 на право заключения договоров поставки источников бесперебойного питания с выполнением работ по подготовке системы бесперебойного электроснабжения машинных залов ИВЦ для размещения вычислительного оборудования, включая разработку технической документации, монтажные, пусконаладочные работы (опубликованного на сайте: ..., далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России исх. от 28.03.2023 № 28/22950/23. При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции. Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции. На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с

нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках. Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявки Заявителя по критерию «Квалификация участника» показатели «Опыт участника», «Квалификация персонала», «Право поставки, подтвержденное производителем». Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы. Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке). В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Комиссией установлено, что Заказчиком 21.12.2022 в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» на официальном сайте Оператора ЭТП (<https://www.rts-tender.ru/>) размещена информация о проведении открытого конкурса в электронной форме № 2300/ОКЭ-ГВЦ/22 на право заключения договоров поставки источников бесперебойного питания с выполнением работ по подготовке системы бесперебойного электроснабжения машинных залов ИВЦ для размещения вычислительного оборудования, включая разработку технической документации, монтажные, пусконаладочные работы (далее – Конкурс, Закупка). Приложением № 1.4 к конкурсной документации установлены критерии и порядок оценки и сопоставления заявок. Так, согласно пункту 2.1 Приложения № 1.4 к конкурсной документации оценка заявок участников закупки по критерию Квалификация участника осуществляется следующим образом: 2.1. Опыт участника Максимальное количество баллов - 20 баллов Оценивается путем деления стоимости выполненных каждым (j-ым) участником монтажных и/или пусконаладочных работ оборудования и/или систем бесперебойного электроснабжения и/или источников бесперебойного питания на начальную (максимальную) цену договора (лота) (без

учета НДС), по формуле: $C_j \sum \text{опыт } B_j = \frac{C_j \sum \text{опыт}}{20}$, где C_j нач. макс B_j – количество баллов j-го участника; $C_j \sum \text{опыт}$ – стоимость выполненных j-ым участником монтажных и/или пусконаладочных работ оборудования и/или систем бесперебойного электроснабжения и/или источников бесперебойного питания (без учета НДС); C_j нач. макс. – начальная (максимальная) цена договора (лота) (без учета НДС). 20 – максимально возможное количество баллов. В случае, если стоимость выполненных монтажных и/или пусконаладочных работ оборудования и/или систем бесперебойного электроснабжения и/или источников бесперебойного питания равна или больше начальной (максимальной) цены договора (лота) (без учета НДС), то участнику сразу присваивается 20 баллов.

Таким образом, исходя из установленного критерия, к оценке принимается наличие опыта только выполнения монтажных и/или пусконаладочных работ оборудования и/или систем бесперебойного электроснабжения и/или источников бесперебойного питания, без принятия в оценку опыта поставки, предусмотренного квалификационным требованием, установленным пунктом 1.9 документации. Комиссией установлено, что Заявителем для оценки своей заявки по указанному показателю представлены 13 договоров и 12 счет-договоров, предметом которых являлась поставка оборудования. На заседании Комиссии Заявитель пояснил, что представленные договоры включают в себя в том числе пусконаладочные работы. Вместе с тем, акты выполненных работ монтажных и/или пусконаладочных работ оборудования и/или систем бесперебойного электроснабжения и/или источников бесперебойного питания в составе заявки к поименованным в справке по форме 1.3 договорам, не представлены. Комиссия отмечает, что учет контрактов/договоров на полную сумму, включая услуги, не подлежащие оценке по установленному в приложении № 1.4 к конкурсной документации критерию, нарушает принципы равноправия и справедливости, представляет необоснованные преимущества конкретному участнику, а также не соответствует порядку оценки и сопоставления заявок, установленного в конкурсной документации. Соблюдая установленный порядок оценки Заказчик вправе принимать к оценке контракты/договоры только соответствующие положениям конкурсной документации, а в случае представления контрактов/договоров по комплексным услугам только в той части (сумме), которая касается закупаемых услуг. В случае, когда из контракта/договора и/или представленных актов не представляется возможным администрировать стоимость услуг согласно установленному порядку оценки, такие контракты/договоры не подлежат оценке. В рассматриваемом случае, администрировать стоимость услуг по выполненным монтажным и/или пусконаладочным работам оборудования и/или систем бесперебойного электроснабжения и/или источников бесперебойного питания из общей суммы договоров поставки, не представляется возможным. Доказательств обратного Заявителем Комиссии не представлено. Таким образом по критерию «Квалификация участника» показатель «Опыт участника» Заявителю правомерно присвоено «0» баллов. Рассмотрев довод жалобы о ненадлежащей оценке заявки Заявителя по показателю «Квалификация персонала», Комиссией установлено следующее. Так, согласно пункту 2.2 Приложения № 1.4 к конкурсной документации оценка заявок участников закупки по показателю «Квалификация персонала» осуществляется следующим образом: 2.2. Квалификация персонала Максимальное количество баллов - 20 баллов Оценка осуществляется на основании документов, представленных каждым участником в составе заявки в соответствии с пп. 2.1 п. 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации (по каждому лоту)

следующим образом: Максимальное количество баллов (20 баллов) присваивается участнику при предоставлении участником документов в соответствии с пп. 2.1 п. 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, подтверждающих наличие: - не менее 1 (одного) специалиста с группой допуска по электробезопасности не ниже III. и - не менее 1 (одного) специалиста с группой допуска по электробезопасности не ниже IV 10 баллов - в случае представления участником документов в соответствии с пп. 2.1 п. 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, подтверждающих наличие: - не менее 1 (одного) специалиста с группой допуска по электробезопасности не ниже III. ИЛИ - не менее 1 (одного) специалиста с группой допуска по электробезопасности не ниже IV 0 баллов - в случае непредставления участником документов, указанных в пп. 2.1. п. 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации.

В подпункте 2.1. приложения № 1.4 к конкурсной документации указано что оценка заявок осуществляется на основании следующих документов, представляемых участником дополнительно при наличии: Документов, подтверждающих наличие у участника квалифицированных специалистов: не менее 1 (одного) специалиста с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или не менее 1 (одного) специалиста с группой допуска по электробезопасности не ниже IV: - документ, подготовленный по Форме сведений о квалифицированном персонале участника, представленной в приложении №1.3 конкурсной документации (в т.ч. форма согласия на обработку персональных данных); – действующие удостоверения о проверке знаний правил работы в электроустановках с группой допуска по электробезопасности; В случае выдачи специалистам удостоверений допуска по электробезопасности на основании органа Ростехнадзора, необходимо представить: действующие удостоверения о проверке знаний правил работы в электроустановках с группой допуска по электробезопасности. В случае выдачи специалистам удостоверений допуска по электробезопасности на основании комиссии участника, необходимо представить: действующие удостоверения о проверке знаний правил работы в электроустановках, а также документы, подтверждающие прохождение проверки знаний норм и правил работы в электроустановках; действующий приказ руководителя участника о назначении комиссии участника для проведения проверки знаний у электротехнического и/или электротехнологического персонала участника, а также документы, подтверждающие наличие у членов комиссии группы по электробезопасности и прохождения проверки знаний норм и правил работы в электроустановках, выданные комиссией органа Ростехнадзора; - копии гражданско-правовых договоров и/или трудовых договоров с работниками и/или иных договоров на оказание услуг по предоставлению персонала. - в случае предоставления участником специалистов, являющихся иностранными гражданами, представить копии патентов, выданных в соответствии с законом от 25.07.2002 № 115-ФЗ (копия основной и оборотной стороны патента). Заявителем в составе заявки представлены действующие удостоверения о проверке знаний правил работы в электроустановках с IV группой допуска по электробезопасности на (...) и (...), выданные на основании комиссии другой компании, а именно (...). На заседании Комиссии Заявитель данный факт не отрицал и с присвоением своей заявке «0» баллов по показателю «Квалификация персонала», согласился. В рассматриваемом случае, Комиссией установлено, что по показателю «Квалификация персонала» Заявителю правомерно присвоено 0 баллов. Рассмотрев довод жалобы о ненадлежащей оценке заявки Заявителя по показателю «Право поставки, подтвержденное производителем», Комиссией

установлено следующее. Согласно пункту 2.3 Приложения № 1.4 к конкурсной документации оценка заявок участников закупки по показателю «Право поставки, подтвержденное производителем» осуществляется следующим образом: 2.3. Право поставки, подтвержденное производителем Максимальное количество баллов - 9 баллов Максимальное количество баллов присваивается в случае, если участник является производителем. В случае, если участник имеет документально подтвержденные отношения с производителем товара начисляется 2/3 баллов от максимального количества баллов. В случае, если участник имеет документально подтвержденные отношения с официальным представителем производителя начисляется 1/3 баллов от максимального количества баллов. В случае отсутствия документов, подтверждающих право поставки, подтвержденное производителем, баллы не начисляются В подпункте 2.2. приложения № 1.4 к конкурсной документации указано, что по критерию 2.3 «Право поставки, подтвержденное производителем» предоставляются: - информационное письмо, иной документ, подтверждающий, что участник является производителем; или - информационное письмо, иной документ, выданный производителем и/или дилерский договор с производителем товаров с приложением всех листов договора, приложений и спецификаций к нему о праве участника осуществлять поставку товаров; или - договор с дилером/поставщиком или иной документ, выданный участнику дилером/поставщиком, с приложением копии договора с приложением всех листов договора, приложений и спецификаций к нему, заключенного между дилером/поставщиком и производителем, и/или информационных писем, иных документов, выданных производителем дилеру/поставщику о праве участника осуществлять поставку товаров. Вместе с тем, Заявителем не представлены документы, указанные в пункте 2.2. приложения 1.4. к конкурсной документации. На заседании Комиссии Заявитель пояснил, что в составе заявки представлен Сертификат, подтверждающий партнерство с (...), являющегося производителем источников бесперебойного питания марки «Импульс». Вместе с тем, комиссия исследовав и проанализировав заявку Заявителя установила отсутствие названного документа в составе заявки. Комиссия также отмечает, что Сертификат о подтверждении партнерства с (...), являющегося производителем источников бесперебойного питания марки «Импульс», представленный в составе жалобы, не может являться доказательством исполнения пунктов 2.3 и 2.2 Приложения 1.4 к конкурсной документации, поскольку не был предоставлен в составе заявки поданной для участия в Конкурсе. Таким образом, по показателю «Право поставки, подтвержденное производителем» Заявителю правомерно присвоено 0 баллов. В настоящем случае, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявки Заявителя. Комиссия отмечает, что Конкурсная документация размещена Заказчиком на официальном сайте, находится в свободном доступе, требования, указанные в конкурсной документации, в том числе и в отношении оценки заявок участников закупки, предъявляются в равной степени ко всем участникам закупки, что не нарушает принципы конкуренции, а также права и законные интересы участников закупки. Расчет баллов итогового рейтинга заявок применен в равной мере ко всем участникам закупки в соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, установленным конкурсной документацией. Победителем Конкурса признан участник, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. При этом Заявителем в своей жалобе не приведено ссылок на нормы Закона о закупках и Конкурсной документации, которые по мнению Заявителя нарушены Заказчиком. Действительных

доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено. Само по себе несогласие Заявителя с итогами конкурентной процедуры не свидетельствует о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках. Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено. При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ). С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в полном объеме. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА: 1. Признать жалобу (...) на действия (...) при проведении Закупки необоснованной. 2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 14.07.2022 № НП/37020/22. Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.