

РЕШЕНИЕ № 14-18/гз

о признании жалобы необоснованной

30 января 2018 года г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Новострой» на действия Заказчика – администрации Волжского района муниципального образования «Город Саратов» при проведении электронного аукциона № 0160300004518000001 «Выполнение работ по благоустройству и развитию дорожно-транспортного комплекса на территории Волжского района муниципального образования «Город Саратов» в 2018 году»,

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «Новострой» (далее – Заявитель, Общество) на действия Заказчика – администрации Волжского района муниципального образования «Город Саратов» при проведении электронного аукциона № 0160300004518000001 «Выполнение работ по благоустройству и развитию дорожно-транспортного комплекса на территории Волжского района муниципального образования «Город Саратов» в 2018 году» (далее – Аукцион).

Из жалобы Заявителя следует, что документация об Аукционе утверждена с нарушениями законодательства о контрактной системе.

Заявитель о времени и месте рассмотрения жалобы извещен надлежащим образом, не явился.

Представители Заказчика, присутствующие на рассмотрении жалобы, считают жалобу необоснованной и неподлежащей удовлетворению.

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия Саратовского УФАС России пришла к следующим выводам.

09.01.2018 в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru были размещены извещение о проведении Аукциона и документация об Аукционе.

Заказчиком данного Аукциона является территориальный фонд обязательного

медицинского страхования Саратовской области.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет **16 416 224,52** рубля.

Из жалобы Заявителя следует, что Заказчиком установлены требования к компонентам товара и (или) испытаниям товара и (или) показателям, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, что приводит к ограничению количества участников закупки, ограничивают возможность участников закупки предоставить надлежащее предложение в составе заявок на участие в Аукционе. Указанные требования установлены в том числе в отношении следующих товаров- песок природный, автономный светильник.

Согласно п.1 ч.1 ст. 64 [Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ \(ред. от 31.12.2017\) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"](#) (далее – Закон о контрактной системе) системе документация об электронном аукционе, наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Из жалобы Заявителя следует, что Заказчиком установлены характеристики песка природного, которые становятся известными при испытании определенной партии товара.

В п.3 «Песок природный» раздела 2 «Требования к материалам» приложения №1 документации об Аукционе указано: «Максимально допустимое содержание пылевидных и глинистых частиц: 3%».

В соответствии с п. 4.2.5 ГОСТ 8736-2014 содержание в песке пылевидных и глинистых частиц, а также глины в комках не должно превышать следующих значений:

1) I класс песка:

-Повышенной крупности, крупный и средний: Содержание пылевидных и глинистых частиц - 2; Содержание глины в комках - 0,25;

-Мелкий: Содержание пылевидных и глинистых частиц - 3; Содержание глины в комках - 0,35.

2) II класс песка:

-Повышенной крупности, крупный и средний: Содержание пылевидных и глинистых частиц - 3; Содержание глины в комках - 0,5;

-Мелкий и очень мелкий: Содержание пылевидных и глинистых частиц - 5;
Содержание глины в комках - 0,5;

-Тонкий и очень тонкий: Содержание пылевидных и глинистых частиц - 10;
Содержание глины в комках - 1,0.

Представители Заказчика, присутствующие на рассмотрении жалобы, пояснили, что для предполагаемого к использованию песка необходимо указать «максимально допустимое содержание пылевидных и глинистых частиц», при этом указывать конкретное значение содержания пылевидных и глинистых частиц в песке не требуется.

Таким образом, довод заявителя является необоснованным.

Также из жалобы заявителя следует, что Заказчик установил показатели, которые становятся известными только при испытании определенной партии товара после его производства в отношении автономного светильника, а именно «КПД солнечного модуля: должно быть > 16%».

В п.12 «Автономный светильник» раздела 2 «Требования к материалам» приложения №1 документации об Аукционе указано в том числе: «КПД солнечного модуля: должно быть > 16%».

Представители Заказчика пояснили, что КПД солнечного модуля является важной технической характеристикой. Данная характеристика содержится в описании к данному товару.

Данный факт был подтвержден скриншотами с сайтов производителей солнечных модулей, представленных представителями Заказчика на рассмотрении жалобы, где указанный показатель представлен в виде конкретного показателя.

Представитель Заявителя не явился на рассмотрение жалобы, доказательств, опровергающих пояснения Заказчика не представил, в связи с чем, довод жалобы признается необоснованным.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Саратовского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Новострой» на действия Заказчика – администрации Волжского района муниципального образования «Город Саратов» при проведении электронного аукциона № 0160300004518000001 «Выполнение работ по благоустройству и развитию дорожно-транспортного комплекса на территории Волжского района муниципального образования «Город Саратов» в 2018 году» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.