

июня 2016 года

г. Тула

иссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе,

рассмотрев дело № 02-03/33-2016, возбужденное в отношении индивидуального предпринимателя Проняева по признакам нарушения части 7 статьи 24 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе», в присутствии:

Проняева (свидетельство, паспорт РФ),

представителя ООО «Мегаполис групп» по доверенности б/н от 23.06.2016г.,

УСТАНОВИЛА:

при входе в здание, расположенное по адресу: г. Тула, ул. Тургеневская, д. 69 размещен баннер с рекламой следующего содержания:

«Салон парикмахерская Инь-Янь

стрижки (мужские/женские)

мелирование, брондирование, колорирование волос,

ламинирование, лечение волос и т.д.

маникюр/педикюр/дизайн ногтей,

депиляция (шугаринг)

коррекция бровей ниткой

8-996-431-15-15

г. Тула, ул. Тургеневская, д. 69, 2 этаж»

Изложенная информация адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке и, в силу статьи 3 Федерального Закона «О рекламе», является рекламой.

Согласно части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» установлено, что реклама **медицинских услуг** должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. Данное предупреждение должно составлять не менее пяти процентов рекламной площади.

Согласно с Номенклатурой работ и услуг в здравоохранении, утв. Приказом Минздрава России от 27.12.2011, № 1664Н, **проведение депиляции** (А21.01.012) относится к медицинским услугам, которые представляют собой определенные виды медицинских вмешательств, направленные на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющие самостоятельное законченное значение.

неуказанная реклама не содержит соответствующего части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» предупреждения.

В соответствии с частями 6, 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требования, установленного частью 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе», несет рекламодатель ИП Проняев и рекламораспространитель ООО «Мегаполис групп».

При рассмотрении настоящего дела установлено, что ИП Проняев А.В. осуществляет предпринимательскую деятельность по адресу: г. Тула, ул. Тургеневская, д. 69, 2 этаж, А1, общей площадью 28,6 кв.м. на основании договора аренды нежилого помещения № 182/06-16 от 01.06.2016г. заключенным с ООО «Мегаполис групп».

Представитель ООО «Мегаполис групп» пояснил, что разрешение на установку рекламного щита ИП Проняеву не давалось, плату от предпринимателя Общество не учало.

При рассмотрении дела, ИП Проняев признал факт самовольного размещения рекламного макета с нарушением рекламного законодательства, а также представил схему об устранении нарушения, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о нецелесообразности выдачи предписания.

Ссылаясь на пункт 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42, 47 Правил рассмотрения административных дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 N 508, Комиссия

РЕШИЛА:

признать ненадлежащей рекламу ИП Проняева, размещенную при входе в здание по адресу: г. Тула, ул. Тургеневская, д. 69, поскольку она содержит нарушение части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

Предписание ИП Проняеву не выдавать, в связи с добровольным устранением нарушения.

Материалы дела передать уполномоченному должностному лицу Тульского УФАС для рассмотрения вопроса о привлечении ИП Проняева к административной ответственности по части 5 статьи 14.3 КоАП РФ.

В отношении ООО «Мегаполис групп» производство прекратить, в связи с неопределением в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Судебное решение изготовлено в полном объеме "7" июля 2016 г.

Судебное решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном [статьей 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.