

## РЕШЕНИЕ

01.03.2011 г.  
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии Коренченко К.А.

Члены Комиссии Акопян Т.С., Кравцов А.Д.

рассмотрев дела №№156, 158, 168, 176, 192, возбужденные по жалобам на действия аукционной комиссии Заказчика при проведении открытого аукциона №4204М «капитальный ремонт здания по пр. 40-летия Победы, 43 «А» г.Ростова-на-Дону» (далее – аукцион), выразившиеся в нарушении ч.2 ст.12 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон)

### УСТАНОВИЛА:

1. В Ростовское УФАС России поступили жалобы Заявителей на действия аукционной комиссии, выразившиеся в неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе. Заявители полагали, что их аукционные заявки соответствовали Закону и документации об аукционе.

Заказчик доводы жалоб не признал, в возражениях на жалобы заявил, что заявки не содержали конкретных предложений о материалах и объемах работ.

Кроме того, в Ростовское УФАС России поступили жалобы ООО «Донское строительное предприятие» (344025, г.Ростов-на-Дону, 27-я линия, 3, к.38), ООО «МонолитСтройПроект» (344025, г.Ростов-на-Дону, 27-я линия, 3, оф.14, 23), ООО «СМУ-52» (344095, г.Ростов-на-Дону, ул. Штахановского, 5), ООО «Строй-Электро-Монтаж-21» (344010, г.Ростов-на-Дону, ул. Катаева, 316166), ООО «Стройсервис-ПС» (344039, г.Ростов-на-Дону, ул. Павленко, 15).

До рассмотрения дел по существу ООО «Стройсервис-ПС», ООО «МонолитСтройПроект», ООО «СтройЭлектро-Монтаж-21», ООО «СМУ-52», ООО «Донское строительное предприятие» отзывали жалобы в порядке ст.61 Закона.

После рассмотрения дел в Ростовское УФАС России поступила (вх.№3091 от 01.03.2011 г.) жалоба ООО «РостСтройСервис» (344007, г.Ростов-на-Дону, пер. Крыловской, 22).

ЗАО «АРК» ходатайствовало об ознакомлении с материалами названных дел.

В этой связи Комиссия Ростовского УФАС России отмечает, что Законом и «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 г. №379, не предусмотрена возможность ознакомления участника размещения заказа с материалами дела, возбужденного по жалобе в порядке главы 8 Закона.

В рассмотрении дела 01.03.2011 г. приняли участие: от ООО «Строительная компания «Центр» -, от ООО «Ставропольское управление отделочных работ» -, от ООО «Евразия» -, от ЗАО «АРК» (Доверенности в деле).

Согласно ч.5 ст.17 Закона в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, аукционной комиссии; поступления информации о нарушении законодательства о размещении заказов осуществляется внеплановая проверка размещения заказа.

2. В соответствии с ч.2 ст.35 Закона, п.7.2.2 документации об аукционе заявка на участие должна содержать сведения о качестве работ. Согласно п.7.3 документации об аукционе:

- материалы, предлагаемые к использованию при выполнении работ, должны соответствовать технической части документации об аукционе;

- не допускается указание в заявке сведений, содержащих двусмысленное толкование, применение участником размещения заказа слов «типа», «или эквивалент», «или аналог» и т.п.

Согласно пояснению к Форме «Сведения о качестве работ» в столбце 2 «Наименование работ и затрат» должны быть указаны работы и конкретные материалы и оборудование, предполагаемые к использованию при выполнении контракта.

В состав Технической части документации об аукционе были включены ссылки на адрес сайта в сети «Интернет», на котором размещена проектно-сметная документация (далее – ПСД) на

капитальный ремонт, составлявший предмет аукциона.

В силу п.4 ч.1 ст.12 Закона участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок от 17.02.2011 г. №4204М/ПРАук (далее – Протокол рассмотрения) заявителям отказано в допуске к участию в аукционе.

2.1. Отказ ООО «Грант-СБ» в допуске к участию в аукционе Комиссия Ростовского УФАС России полагает правомерным:

2.1.1. В п.143 раздела «Общестроительные работы» Технической части документации об аукционе Заказчик указал: «оштукатуривание поверхностей цементно -известковым или цементным раствором по камню и бетону: улучшенное стен»;

- в заявке по данному пункту указана та же формулировка без указания конкретного раствора – цементно-известкового или цементного.

2.1.2. В п.20 раздела «Оборудование и монтажные работы (электрика)» Заказчик указал: «полка кабельная, устанавливаемая на стойках, массой до 0,4 кг»;

- в заявке указано «полка кабельная, устанавливаемая на стойках, массой до 0,32 кг», тем самым не указана конкретная масса.

2.2. Отказ ООО «Строительная компания «Центр» в допуске к участию в аукционе Комиссия Ростовского УФАС России полагает правомерным:

2.2.1. По основанию, приведенному в п.2.1.1 настоящего решения.

2.2.2. В п.149 раздела «Канализация хозяйственно-бытовая» Заказчик указал: «Умывальники полуфарфоровые и фарфоровые с кронштейнами, сифоном бутылочным латунным и выпуском для детских учреждений размером 450x330x150 мм»;

- в заявке указана та же формулировка без указания конкретного материала – фарфор или полуфарфор;

2.2.3. В п.152 раздела «Канализация хозяйственно-бытовая» Заказчик указал: «Унитазы полуфарфоровые и фарфоровые детские УНТД и УНТПД без цельноотлитой полочки с сидением, креплением, с прямым или косым выпуском»;

- в заявке в заявке указана та же формулировка без указания конкретного материала – фарфор или полуфарфор; прямой или косой выпуск.

2.2.4. В п.20 раздела «Оборудование и монтажные работы (электрика)» Заказчик указал: «полка кабельная, устанавливаемая на стойках, массой до 0,4 кг»;

- в заявке указана та же формулировка без указания конкретной массы.

2.2.5. В п.21 раздела «Оборудование и монтажные работы (электрика)» Заказчик указал: «лоток металлический штампованный по установленным конструкциям, ширина лотка до 200 мм»;

- в заявке указана та же формулировка без указания конкретной ширины.

2.2.6. В п.22 раздела «Оборудование и монтажные работы (электрика)» Заказчик указал: «коробка (ящик) с зажимами для кабелей и проводов сечением до 6 мм<sup>2</sup>, устанавливаемая на конструкции на стене или колонне, количество зажимов до 10»;

- в заявке указана та же формулировка - без конкретного количества зажимов.

2.2.7 В п.13 раздела «Отопление» Заказчик указал: «Радиатор стальной PRADOCCLASSIC 11-500-800, 11-500-1000 (4 шт)».

- в заявке приведена та же формулировка без указания конкретного количества радиаторов каждой марки.

2.3. Отказ ООО «Евроазия» в допуске к участию в аукционе Комиссия Ростовского УФАС России полагает правомерным по основаниям, приведенным в п.2.1.1, 2.2.2 настоящего решения.

2.4. Отказ ООО «Ставропольское управление отделочных работ» в допуске к участию в аукционе Комиссия Ростовского УФАС России полагает правомерным:

2.4.1. По основаниям, приведенным в п.2.1.1, 2.2.2, 2.2.3 настоящего решения.

2.4.2. Ввиду неуказания в заявке конкретного объема блока по п.180 раздела «Пандус».

2.4.3. Ввиду отсутствия в заявке указание на выполнение работ, указанных в п.п.19-22 раздела «Оборудование и монтажные работы (электрика)»; разделах «Малые архитектурные формы», «Покрытие проездов тип II».

2.5. Отказ ЗАО «АРК» в допуске к участию в аукционе Комиссия Ростовского УФАС России полагает правомерным:

2.5.1. По основаниям, указанным в п.п.2.2.2, 2.2.3 настоящего решения.

2.6. Отказ ООО «РостСтройСервис» в допуске к участию в аукционе Комиссия Ростовского УФАС России полагает правомерным:

2.6.1. По основаниям, приведенным в п.п.2.2.2, 2.2.3, 2.2.7 настоящего решения.

2.6.2. В п.20 раздела «Оборудование и монтажные работы (электрика)» Заказчик указал: «полка кабельная, устанавливаемая на стойках, массой до 0,4 кг»;

- в заявке приведена та же формулировка, т.е. не указана конкретная масса.

В соответствии с Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.06.2010 г. по делу №А53-282842009:

- при проведении аукциона, в т.ч. на выполнение работ по капитальному ремонту участник размещения заказа обязан в аукционной заявке указать конкретные предложения о применяемых для производства работ материалах;

- отсутствие таких конкретных предложений исключает установление сведений о качестве работ;

- не содержащие таких конкретных предложений аукционные заявки подлежат отклонению в силу п.4 ч.1 ст.12 Закона по итогам рассмотрения заявок.

3. В п.25 раздела «Материалы, не учтенные в расценках сборников на монтажные работы» Технической части документации об аукционе Заказчик указал: «шнуры на напряжение до 380 в, шнур соединительный гибкий, со скрученными жилами, с ПВХ изоляцией и в оболочке, марки ШВВП, с числом жил и сечением, мм<sup>2</sup>: 2х0,5».

ООО «Строительно-производственная фирма «РостСтройКонтракт» в заявке по данному пункту указало: «шнур соединительный гибкий, со скрученными жилами, с ПВХ изоляцией и в оболочке, марки ШВВП, с числом жил и сечением 2х0,5 мм<sup>2</sup>», тем самым не указав одну из характеристик шнура – допустимое напряжение.

На данном основании ООО «СПФ «РостСтройКонтракт» не могло быть допущено к участию в аукционе в силу п.4 ч.1 ст.12 Закона.

Однако в соответствии с Протоколом рассмотрения аукционная комиссия Заказчика допустила ООО «СПФ «РостСтройКонтракт» к участию в аукционе, чем нарушила п.4 ч.1 ст.12 Закона.

Более того, в соответствии с Протоколом аукциона №8-4204МПОАук, созданном и размещенном на официальном сайте 18.02.2011 г., ООО «СПФ «РостСтройКонтракт» было признано победителем аукциона.

4. В п.152 раздела «Навес» Заказчик указал: «монтаж связей и распорок из одиночных и парных уголков, гнутосварных профилей для пролетов: до 24 м при высоте здания до 25 м (навеса);

- в заявке ООО «Безопасный мир» по данному пункту указано: монтаж связей и распорок из одиночных и парных уголков, гнутосварных профилей для (навеса)».

Согласно Протоколу рассмотрения, ООО «Безопасный мир» допущено к участию в аукционе. В то же время с обоснованием «нет конкретного предложения» по п.152 раздела «Навес» отказано в допуске ООО «Строительная компания «Центр», ООО «Евроазия», ООО «Ставропольское управление отделочных работ», ЗАО «АРК», ООО «РостСтройСервис», тем самым аукционная комиссия применила различный подход к рассмотрению аукционных заявок.

5. В силу ч.1.1 ст.38 Закона контракт может быть заключен не менее чем через 10 дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона.

Однако в ходе рассмотрения дел Заказчиком представлена копия Муниципального контракта №7-Б от 21.02.2011 г. между Заказчиком и ООО «СПФ «РостСтройКонтракт» на выполнение работ, составлявших предмет аукциона.

Заклучив контракт ранее указанного 10-дневного срока, Заказчик нарушил ч.1.1 ст.38 Закона.

Незаконное заключение контракта в силу ч.4 ст.9, ч.3 ст.57 Закона исключает возможность выдачи Ростовским УФАС России предписания Заказчику; аукционной комиссии Заказчика об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобы ООО «Грант-СБ», ООО «Строительная компания «Центр», ООО «Евроазия», ООО «Ставропольское управление отделочных работ», ЗАО «АРК» необоснованными.

2. Признать аукционную комиссию Заказчика нарушившей п.4 ч.1 ст.12 Закона.

3. Признать Заказчика нарушившим ч.1.1 ст.38 Закона.

4. Предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать ввиду заключения муниципального контракта.

5. Рассмотреть вопрос о привлечении к административной ответственности:

- должностного лица Заказчика, подписавшего контракт;

- членов аукционной комиссии Заказчика.

6. Направить материалы дел в правоохранительные органы.

7. Рассмотреть вопрос об обращении в суд с иском о признании размещения заказа недействительным и расторжении названного муниципального контракта.

Контроль за исполнением настоящего решения возложить на члена комиссии Ростовского УФАС России Кравцова А.Д.

В соответствии с ч.9 ст.60 Закона решение по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии: Коренченко К.А.

Члены Комиссии: Акопян Т.С., Кравцов А.Д.