

1. ЗАО «КВАНТ»

620010, ОБЛАСТЬ СВЕРДЛОВСКАЯ, ГОРОД ЕКАТЕРИНБУРГ, УЛИЦА АКАДЕМИКА  
ГУБКИНА, 78

2. ФГБУ «ГВКГ ИМ. Н.Н.БУРДЕНКО»

105229, МОСКВА ГОРОД, ПЛОЩАДЬ ГОСПИТАЛЬНАЯ, 3

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая,  
дом 14, строение 5

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-15470/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**18.09.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии представителей ЗАО «КВАНТ», ФГБУ «ГВКГ ИМ.  
Н.Н.БУРДЕНКО» посредством видеоконференцсвязи,

рассмотрев жалобу ЗАО «КВАНТ» (далее — Заявитель) на действия ФГБУ «ГВКГ ИМ.  
Н.Н.БУРДЕНКО» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной

форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по демонтажу и утилизации медицинского оборудования (реестровый № **32009469096**) (далее — Аукциона);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Аукционной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В силу пункта 9 части 10 статьи 4 Закона закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к участникам такой закупки.

В пункте 7.3 Технического задания установлено требование о наличии лицензии Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на право проведения экспертизы безопасности (экспертизы обоснования безопасности) объектов использования атомной энергии и (или) видов деятельности в области использования атомной энергии.

Объект, на котором или в отношении которого осуществляется деятельность: радиационные источники, пункты хранения радиоактивных веществ, радиоактивные вещества.

На право: проведения экспертизы документации и документов, обосновывающих обеспечение безопасности радиационных источников и экспертизы вывода из эксплуатации радиационных источников.

(На основании Приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 21 апреля 2014 г. № 160 «Об утверждении Положения о порядке проведения экспертизы безопасности (экспертизы обоснования безопасности) объектов использования атомной энергии и (или) видов деятельности в области использования атомной энергии», а также в соответствии со статьей 26 Федерального закона от 21.11.1995 № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» и подпунктом 5.2.2.3(2) Положения о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 401).

Из доводов жалобы следует, что вышеуказанное требование установлено Заказчиком неправомерно, поскольку данное требование не относится к предмету закупочной процедуры, а равно выполнение подобного рода работ не предусмотрено Аукционной документацией. Об отсутствии необходимости установления такого требования, Заявитель также ссылается на письмо Уральского межрегионального территориального управления по надзору за ядерной и радиационной безопасностью от 14.08.2020 № 470-1429 из содержания которого следует, что при выполнении работ по демонтажу и утилизации гамма-терапевтических аппаратов на основании правил в области использования атомной энергии НП-091-14 «Обеспечение безопасности при выводе из эксплуатации объектов использования атомной энергии. Общие положения» не требуется проведение экспертизы вывода из эксплуатации объекта атомной энергии.

На заседании Комиссии представитель Заказчика против удовлетворения доводов жалобы возражал.

Также Заказчик пояснил, что в соответствии с Техническим заданием исполнителю необходимо в рамках исполнения договора демонтировать и утилизировать аппарат «Рокус-АМ», который предназначен для конвергентного, ротационного, секторного, тангенциального и статического облучения глубокорасположенных

злокачественных опухолей.

В силу пункта 1 Технического задания Заказчику необходимы услуги по обращению с отработавшими закрытыми источниками ионизирующего излучения, а именно с аппаратом «Рокус-АМ». В качестве источника гамма-излучения применяется радиоактивный кобальт-60, который принадлежит к радиоактивному нуклиду химического элемента кобальта с атомным номером 27. Также аппарат содержит конструктивный элемент - радиоактивную головку.

Таким образом, данный аппарат относится к радиоактивным устройствам, содержащим атомы.

В соответствии с разделом 3.6 постановления Главного государственного санитарного врача РФ от 26.04.2010 № 40 (ред. от 16.09.2013) «Об утверждении СП 2.6.1.2612-10 «Основные санитарные правила обеспечения радиационной безопасности (ОСПОРБ-99/2010)» (вместе с «СП 2.6.1.2612-10. ОСПОРБ-99/2010. Санитарные правила и нормативы...») (далее - Постановление) предусмотрен порядок вывода и из эксплуатации радиационных объектов и источников излучения.

Согласно п. 3.6.4 раздела 3.6 Постановления проектные решения по выводу из эксплуатации радиационного объекта, направленные на обеспечение безопасности персонала, населения и охрану окружающей среды, должны предусматривать:

- подготовку необходимого оборудования для проведения демонтажных работ;
- методы и средства дезактивации демонтируемого оборудования;
- порядок утилизации радиоактивных отходов;
- перечень и описание мер радиационной защиты, которые будут применяться во время работ по выводу объекта из эксплуатации;
- реабилитацию высвобождаемых площадей и территорий.

Также, п. 3.6.6 раздела 3.6 Постановления предусмотрено, что работы по выводу радиационных объектов из эксплуатации должны выполняться специально подготовленным персоналом объекта или персоналом других организаций, имеющих соответствующую лицензию.

Таким образом, проведение экспертизы безопасности вывода из эксплуатации радиационного источника, в рамках которой предусмотрена подготовка и оформление экспертного заключения по обоснованию безопасного вывода из эксплуатации радиационного источника, возможна исключительно лицензируемой организацией.

Также, в пункте 7.3 Технического задания Заказчика указано, что требование о наличии лицензии предусмотрено приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 21.04.2014 № 160 «Об утверждении Положения о порядке проведения экспертизы безопасности (экспертизы обоснования безопасности) объектов использования атомной энергии и (или) видов деятельности в области использования атомной энергии», а

также в соответствии со статьей 26 Федерального закона от 21.11.1995 № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» и подпунктом 5.2.2.3(2) Положения о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 401).

В соответствии с приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 21.04.2014 № 160 «Об утверждении Положения о порядке проведения экспертизы безопасности (экспертизы обоснования безопасности) объектов использования атомной энергии и (или) видов деятельности в области использования атомной энергии» экспертиза проводится с целью оценки соответствия обоснования безопасности объекта использования атомной энергии и сведений о его фактическом состоянии и (или) обоснования безопасности вида деятельности в области использования атомной энергии законодательству Российской Федерации, нормам и правилам в области использования атомной энергии, современному уровню развития науки, техники и производства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц.

В пункте 3 Технического задания установлены перечень услуг, необходимых к выполнению, в том числе проведение экспертизы безопасности вывода из эксплуатации радиационного источника лицензированной организацией, подготовка и оформление экспертного заключения по обоснованию безопасного вывода из эксплуатации радиационного источника лицензированной организацией.

Таким образом, положениями Технического задания предусмотрено проведение экспертизы безопасности вывода из эксплуатации радиационного источника, что обусловлено потребностью Заказчика в проведении подобного рода работ.

Также Комиссия отмечает, что данное требование установлено не к участникам процедуры, а на этапе исполнения обязательств по договору.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В этой связи, с учетом конкретных фактических обстоятельств, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ЗАО «КВАНТ» (ОГРН 1026605768760 ИНН 6664011890) на действия ФГБУ «ГВКГ ИМ. Н.Н.БУРДЕНКО» (ОГРН 1037739493901 ИНН 7701114305) при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.09.2020 № 51072/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»