

РЕШЕНИЕ

по делу № 022/06/33-217/2019

о нарушении законодательства о контрактной системе

«14» мая 2019 г. г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

К <...> – заместителя руководителя управления, начальника отдела контроля закупок;

членов Комиссии:

К<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

С<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок,

с участием представителей:

от заявителя – Общества с ограниченной ответственностью «ТД БФДБ», не явились, извещены;

от уполномоченного учреждения – Краевого государственного учреждения «Центр государственных закупок Алтайского края», Г<...>;

от заказчика – Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская больница № 2 г. Рубцовск» З<...>

рассмотрев жалобу ООО «ТД БФДБ» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0817200000319003572 «Поставка медицинских расходных материалов для нужд КГБУЗ "Городская больница №2, г. Рубцовска» согласно Федеральному закону от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

ООО «ТД БФДБ» (далее – заявитель) обратилось в УФАС по Алтайскому краю с жалобой на положения документации о проведении электронного аукциона № 0817200000319003572 «Поставка медицинских расходных материалов для нужд КГБУЗ «Городская больница №2, г. Рубцовска».

Заявитель считает, что с указанными по позиции 5 аукционной документации в разделе «Описание объекта закупки» параметрами «стимулятор медицинский» выпускает только один производитель, а именно Fiab, Италия. Кроме того по мнению заявителя в аукционной документации электронного аукциона объединены медицинские расходные материалы и медицинская техника (позиция № 5

«Стимулятор медицинский»), то есть в один лот объединена различная медицинская продукция, тем самым заказчиком были нарушены нормы ч. 2 ст. 8, п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе и требования статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», что ограничивает конкуренцию, в частности необоснованно ограничение числа участников закупки.

На основании изложенного заявитель просит приостановить определение поставщика до рассмотрения настоящей жалобы, признать жалобу обоснованной, выдать заказчику предписание.

Представитель заказчика, представитель уполномоченного учреждения с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения.

Заслушав пояснения представителей, а также изучив представленные документы в ходе внеплановой проверки, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам.

26.04.2019 г. заказчиком на сайте www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0817200000319003572 «Поставка медицинских расходных материалов для нужд КГБУЗ «Городская больница №2, г. Рубцовска».

В соответствии с п. 1 ч. 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно позиции 5 «стимулятор медицинский» аукционной документации раздела «Описание объекта закупки» установлены требования к типу изделия (пункт 3 наименование показателя товара) временный, наружный, двухкамерный электрокардиостимулятор (пункт 5 значение показателя товара, которое не может изменяться участником закупки при подаче заявки), а также иные характеристики предусмотренные пунктами 4, 6, 7.

Таким образом, заказчик указал медицинское изделие и его технические характеристики, необходимые для удовлетворения потребностей заказчика.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Заявителем не было представлено доказательств подтверждающих, что по

позиции 5 аукционной документации в разделе «Описание объекта закупки» параметрами «стимулятор медицинский» выпускает только один производитель (Fiab, Италия), заявитель не указал на конкретные характеристики «стимулятора медицинского», которые, по его мнению, ограничивают круг участников закупки. Кроме того, в соответствии с решением аукционной комиссии (протокол подведения итогов от 13.05.2019) соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе была признана заявка на участие в электронном аукционе, согласно которой к поставке предложен «стимулятор медицинский» производство Россия.

Относительно довода жалобы об ограничении числа участников закупки в связи с объединением в один лот медицинских расходных материалов и медицинской техники при проведении электронного аукциона № 0817200000319003572, представитель заказчика пояснила, что стимулятор медицинский, является медицинским оборудованием, предмет закупки сформирован исходя из клинического назначения оборудования и расходных медицинских материалов технологически, функционально взаимосвязанных между собой для обеспечения своевременного и качественного оказания специализированной медицинской помощи.

Закон о контрактной системе не содержит запрета на объединение товаров технологически и функционально не связанной с товарами (работами, услугами), поставки (выполнение, оказание) которых являются предметом торгов. Доказательств невозможности поставки товара требуемого заказчиком в совокупности и факта ограничения числа участников закупки заявителем представлено не было.

Учитывая, что заявителем не представлено документов, подтверждающих производство стимулятора медицинского только одним производителем, доказательств об ограничении круга участников закупки, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

В части доводов жалобы о несоответствии аукционной документации положениям Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» материалы дела, подлежат передаче в отдел антимонопольного контроля и естественных монополий УФАС по Алтайскому краю для рассмотрения на предмет нарушения требований Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьей 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. признать жалобу ООО «ТД БФДБ» необоснованной;
2. передать материалы дела в отдел антимонопольного контроля и естественных монополий УФАС по Алтайскому краю

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.