

РЕШЕНИЕ № 50-18.1/16

«13» сентября 2016 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 13.09.2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 16.09.2016 года.

Комиссия антимонопольного органа в составе:

Осипов С.В. – председатель комиссии, заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля органов власти и закупок;

Ягольницкая Д.С. – член комиссии, заместитель начальника отдела контроля органов власти и закупок;

Буцев А.О. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу ООО «АРКОН» на действия Департамента имущественных отношений Администрации города Вологды при проведении открытого аукциона № 431 на право заключения договора аренды муниципального имущества (извещение № 270716/9044826/08) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба от ООО «АРКОН» (далее – Заявитель) на действия Департамента имущественных отношений Администрации города Вологды (далее – Организатор торгов) при проведении открытого аукциона № 431 на право заключения договора аренды муниципального имущества (извещение № 270716/9044826/08) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции).

На заседание комиссии присутствовали по доверенности представители Организатора торгов и представители Заявителя.

Рассмотрение жалобы состоялось 13.09.2016 года в 11 ч. 00 м. по адресу: г. Вологда, ул. Пушкинская, д. 25, каб. 125.

Заявитель обжалует решение аукционной комиссии об отмене открытого аукциона № 431 на право заключения договора аренды муниципального имущества (далее –

открытый аукцион), которое, по мнению заявителя, не соответствует антимонопольному законодательству.

По существу жалобы Заявителя следует, что согласно протоколу № 1 от 26.08.2016 года рассмотрения заявок к участию в открытом аукционе были допущены три участника: ООО «Город – Парк», ООО «АРКОН», Малышев Владимир Леонидович.

В соответствии с протоколом № 2 от 29.08.2016 года последнее предложение о цене договора поступило от участника ООО «АРКОН», который и был признан победителем открытого аукциона, что по письменным и устным пояснениям Заявителя подтверждается аудиозаписью открытого аукциона, в которой зафиксировано объявление аукционной комиссией результата аукциона.

Однако в последующем при оформлении результатов открытого аукциона в письменной форме аукционная комиссия отменила открытый аукцион, ссылаясь на то, что аукционной комиссией выявлена неправомерность участия в открытом аукционе участника ООО «Город – Парк».

Таким образом, Заявитель считает, в результате незаконных действий организатора торгов и аукционной комиссии нарушено его законное право на заключения договора аренды муниципального имущества.

Представители Заявителя просят признать жалобу обоснованной, выдать предписание об устранении нарушений законодательства при проведении открытого аукциона, об аннулировании протокола № 2 от 29.08.2016 года в части отмены открытого аукциона и признании победителем открытого аукциона участника ООО ООО «АРКОН».

Представители Организатора торгов не согласились с доводами Заявителя и просили в удовлетворении жалобы отказать.

Из пояснений представителей Организатора торгов следует, что в ходе проведения открытого аукциона начальная цена путем последовательного увеличения на шаг аукциона была увеличена и составила 1 701 094,75 рублей. Предложения о ценах с учетом шагов делал, в том числе, представитель участника № 1 – ООО «Город – Парк». В ходе подведения итогов открытого аукциона аукционной комиссией администрации г. Вологды была выявлена неправомерность участия в аукционе представителя ООО «Город – Парк», а именно, в доверенности, представленной непосредственно перед началом проведения открытого аукциона, отсутствуют полномочия от имени доверителя участвовать в открытом аукционе и ходе проведения открытого аукциона подавать предложения о цене договора.

Представители организатора торгов пояснили, что участие неправомерного представителя ООО «Город – Парк» могло привести к необоснованному увеличению цены договора аренды, тем самым создавая дискриминационные условия для других участников аукциона и нарушению антимонопольного законодательства.

Таким образом, представители Организатора торгов считают, что аукционной комиссией было принято верное решение об отмене открытого аукциона.

Комиссия антимонопольного органа, рассмотрев представленные материалы,

выслушав объяснения и заявления представителей Заявителя, представителей Организатора торгов пришла к следующему выводу.

Согласно протоколу № 1 от 26.08.2016 года рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе составленному аукционной комиссией администрации 26.08.2016 года, к участию в открытом аукционе были рассмотрены и допущены три заявки: №1 ООО «Город – Парк», № 2 ООО «АРКОН», № 3 Малышев Владимир Леонидович.

В соответствии с протоколом № 2 от 29.08.2016 года, составленного аукционной комиссией администрации г. Вологды на процедуру проведения открытого аукциона были допущены представители следующих участников: № 1 ООО «Город – Парк», № 2 ООО «АРКОН», № 3 Малышев Владимир Леонидович. В ходе проведения открытого аукциона предпоследнее предложение о цене договора предложено участником № 1 ООО «Город – Парк», последнее предложение о цене договора поступило от участника № 2 ООО «АРКОН», который и был признан победителем открытого аукциона.

В то же время в части 4.5. протокола № 2 от 29.08.2016 года содержится информация, свидетельствующая о том, что при подведении итогов аукциона аукционной комиссией установлена неправомерность участия в аукционе представителя ООО «Город-Парк», вследствие чего аукционной комиссией было принято решение об отмене открытого аукциона. Вместе с этим в протоколе № 2 от 29.08.2016 года аукционная комиссия не отразила информации о том, в чем заключается неправомерность представителя ООО «Город-Парк».

В ходе рассмотрения жалобы комиссия антимонопольного органа выявила, что в приложении № 4 к извещению о проведении открытого аукциона содержится образец доверенности, которую должны предоставить участники открытого аукциона. ООО «Город-Парк» представило доверенность не соответствующую положениям аукционной документации. Следовательно действия аукционной комиссии правомерны в части признания участника неправомерным на подачу ценовых предложений в ходе открытого аукциона.

С учетом того, что торги состоялись, ценовые предложения представили три участника, ООО «АРКОН» имеет законное право на заключение договора.

Порядок проведения открытого аукциона и заключения договора регламентирован Приказом Федеральной антимонопольной службы от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов форме конкурса» (далее – Приказ № 67), Постановлением администрации города Вологды № 834 от 14 июля 2016 года «О проведении торгов на право заключения договора аренды муниципального имущества» (далее – Постановление № 834), документацией об аукционе.

На законодательном уровне предусмотрены последствия признания аукциона несостоявшимся. В силу пункта 151 Приказа № 67 в случае если аукцион признан

несостоявшимся по причине подачи единственной заявки на участие в аукционе либо признания участником аукциона только одного заявителя, с лицом, подавшим единственную заявку на участие в аукционе, в случае, если указанная заявка соответствует требованиям и условиям, предусмотренным документацией об аукционе, а также с лицом, признанным единственным участником аукциона, организатор аукциона обязан заключить договор на условиях и по цене, которые предусмотрены заявкой на участие в аукционе и документацией об аукционе, но по цене не менее начальной (минимальной) цены договора (лота), указанной в извещении о проведении аукциона.

В пункте 6.5 документации об аукционе перечислены случаи признания аукциона несостоявшимся: на участие в аукционе подана только одна заявка или не подано ни одной заявки.

Таким образом, проведенный аукцион не может быть признан несостоявшимся.

Полномочия аукционной комиссии о принятии решения об отмене аукциона не закреплены в Приказе № 67, Постановлении № 834, документации об аукционе.

Из этого следует, что действия аукционной комиссии о принятии решения об отмене открытого аукциона (пункт 4.4 протокола № 2 от 29.08.2016) незаконны и не регламентированы нормативно - правовыми актами, регулирующими данную закупку.

На заседании комиссии представители ООО «АРКОН» сообщили, что готовы заключить договор по цене 1 701 094,75 рублей. Для восстановления нарушенных прав и интересов Заявителя комиссия антимонопольного органа принимает решение о выдаче предписания.

Комиссия антимонопольного органа, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АРКОН» обоснованной.
2. Организатору торгов выдать предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 50-18.1/16

«13» сентября 2016 г.

г. Вологда

Комиссия антимонопольного органа в составе:

Осипов С.В.– председатель комиссии, заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля органов власти и закупок;

Ягольницкая Д.С. – член комиссии, заместитель начальника отдела контроля органов власти и закупок;

Буцев А.О. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу ООО «АРКОН» на действия Департамента имущественных отношений Администрации города Вологды при проведении открытого аукциона № 431 на право заключения договора аренды муниципального имущества (извещение № 270716/9044826/08) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Аукционной комиссии отменить протокол № 2 от 29 августа 2016 года в части 4.4.
2. Аукционной комиссии принять решение о признании открытого аукциона № 431 на право заключения договора аренды муниципального имущества (извещение № 270716/9044826/08) состоявшимся.
3. Аукционной комиссии исполнить предписание в срок до 23 сентября 2016 года.
4. Аукционной комиссии сообщить об исполнении предписания в Вологодское УФАС России в срок до 27 сентября 2016 года.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

В соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации, [законодательства](#) Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2.1 - 2.5](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо

дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Осипов С.В.

Председатель _____: