РЕШЕНИЕ по делу № 213М/2012, № 07/2013

о результатах рассмотрения жалобы и проведении внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов

15.01.2013 г. Благовещенск

(решение в полном объеме изготовлено 18.01.2013)

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в соответствии с ч. 4, 5 статьей 17, гл. 8 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, на основании информации, указанной в жалобе ООО «Дельрус-Амур» о нарушениях законодательства о размещении заказов, рассмотрев жалобу ООО «Медтехресурс» и проведя внеплановую проверку действий заказчика и уполномоченного органа,

УСТАНОВИЛА:

29.12.2012 в Амурское УФАС России поступили жалобы от ООО «Дельрус-Амур», ООО «Медтехресурс» на действия заказчика – муниципальное учреждение «Городское управление капитального строительства» и уполномоченного органа – управление муниципального заказа администрации города Благовещенска при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на поставку наркозно-дыхательных аппаратов на объект «Хирургический блок на 300 коек «МБУЗ ГКБ г. Благовещенска» по цене контракта 51 774 778, 24 рублей, объявленного извещением на официальном сайте http://zakupki.gov.ru и проводимого на электронной площадке ООО «РТС – тендер» за № 0123300008212000755, выразившихся, по мнению заявителей, в нарушении норм Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Жалоба ООО «Дельрус-Амур» была отозвана заявителем. В соответствии с ч. 4, 5 ст. 17 Закона о размещении заказов и Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498 проводится внеплановая проверка действий заказчика, уполномоченного органа и аукционной комиссии при размещении указанного заказа.

ООО «Медтехресурс» в свое жалобе указывает на нарушение Закона о размещении заказов, выразившиеся в установлении требований к поставляемому оборудованию, соответствующих единственному производителю (компании Mindrey) и ограничивающих количество участников размещения заказа, в нарушении порядка авансирования поставки товара, в противоречии проекта контракта целям и нормам Закона о размещении заказов.

ООО «Дельрус-Амур» указало на нарушение Закона о размещении заказов и Федерального закона «О защите конкуренции», выразившиеся в установлении требований к поставляемому оборудованию, соответствующих единственному производителю (компании Миндрей (Mindrey) и ограничивающих количество участников размещения заказа, в нарушении порядка формирования начальной максимальной цены контракта.

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами заявителей не согласились, считают, что размещение указанного заказа осуществлено в соответствии с нормами действующего законодательства. По мнению заказчика и уполномоченного органа, по заявленным техническим требованиям наркозно-дыхательных аппаратов соответствует не только продукция компании Mindrey, но и продукция фирм Drager Medikal GMBH (Германия) и компании Maquet (Getinge AB) (Швеция). При этом, представителями заказчика и уполномоченного органа не представлены доказательства полного соответствия характеристик аналогичного оборудования характеристикам, указанным в техническом задании документации об аукционе. Представитель заказчика в ходе заседания признал, что по всем характеристикам заявленным в техническом задании, указанное аналогичное оборудование фирм Drager Medikal GMBH (Германия) и компании Maquet (Getinge AB) (Швеция) не соответствует.

Заслушав представителей сторон, изучив материалы по делу, приняв во внимание письменные и устные пояснения сторон, Комиссия Амурского УФАС России пришла к следующим выводам:

17.12.2012 на официальном сайте размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку наркозно-дыхательных аппаратов на объект «Хирургический блок на 300 коек «МБУЗ ГКБ г. Благовещенска» № 0123300008212000755. Там же размещена документация об аукционе, проект контракта. Аукцион проводится на электронной площадке ЗАО «РТС-тендер». Начальная максимальная цена контракта указана в размере 51 774 778, 24 рублей. Дата окончания срока подачи заявок – 09.01.2013. Дата проведения аукциона – 14.01.2013.

На момент рассмотрения указанной жалобы и проведения внеплановой проверки заказ отменен. Протоколы работы аукционной комиссии не составлялись.

В соответствии с ч. 2 ст. 34, ч. 1, п.1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать в том числе требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.6 и ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания,

фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Анализ содержания технического задания показал, что технические характеристики закупаемых наркозно-дыхательных аппаратов по ряду позиций не соответствуют ни одному аналогичному медицинскому оборудованию, кроме оборудования компании Mindrey (аппараты Wato Ex-35 и Wato Ex-65).

Представленная заказчиком сравнительная таблица характеристик аналогичных, по мнению заказчика, наркозных аппаратов хирургических светильников, торговых марок Drager Medikal GMBH (Германия), Maquet (Getinge AB) (Швеция) и GE Avans не соответствуют по тем или иным параметрам характеристикам закупаемого оборудования.

Иных документов и сведений, подтверждающих соответствие заявленным требованиям к качественных и техническим характеристикам закупаемого оборудования других производителей, кроме компании Mindrey (Китай), заказчиком не представлено.

Таким образом, в нарушение ч.1 ст. 41.6, ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов заказчиком и уполномоченным органом установлены требования к техническим характеристикам закупаемого медицинского оборудования, которым в совокупности соответствует исключительно оборудование компании Mindrey (Китай).

Таким образом, установленные заказчиком и уполномоченным органом требования к техническим характеристикам закупаемого оборудования, соответствующие единственному производителю, ограничивают количество участников размещения заказа, предлагающих аналогичное по функциональным и потребительским свойствам оборудование иных производителей.

Комиссия Амурского УФАС России также находит обоснованными доводы жалобы ООО «Медтехресурс» об установлении условий авансирования поставки товара, не соответствующего Закону о размещении заказов.

Пунктом 8 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать форму, сроки и порядок оплаты товара, работ, услуг.

Пунктом 10 Информационной карты аукционной документации установлены сроки и порядок оплаты за поставленные товары, согласно которых «оплата Товара производится Заказчиком за счет бюджетных средств от лимитов бюджетных обязательств, подлежащих исполнению в соответствующем году. В соответствии с установленным порядком финансирования из бюджета, Заказчик вправе произвести авансирование Подрядчика в размере до 30% от лимитов финансирования по объекту на текущий год. Оплата поставленного Товара осуществляется по факту поставки по безналичному расчету платежными поручениями на основании подписанных трехсторонних Актов приема-передачи Товара, товарной накладной, Акта ввода, выставленного счета за поставленный

товар, путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика».

Пунктом 2.3 Проекта контракта уполномоченным органом и муниципальным заказчиком также установлено, что Заказчик вправе произвести авансирование Подрядчика в размере до 30% от лимитов финансирования по объекту на текущий год.

То есть, уполномоченным органом и муниципальным заказчиком конкретный порядок оплаты (авансирования) не установлен. Авансирование поставки товара аукционной документацией установлено не как неукоснительное условие оплаты по контракту, а как право Заказчика на возможность производить авансирование, исходя из собственных соображений о его целесообразности, что ставит участников размещения заказа в зависимость от воли и желания муниципального заказчика по отношению к исполнителю контракта и ущемляет / может ущемлять права и интересы участника размещения заказа при исполнении обязательств по заключенному контракту, не позволяет потенциальным участникам оценить собственные финансовые возможности по исполнению контракта и является нарушением требования п. 8 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

Пунктом 20 Информационной карты аукционной документации предусмотрено обеспечение исполнения контракта в размере 30 % от начальной (максимальной) цены контракта, которое может быть предоставлено участником в форме безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, или передачи Заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в документации об аукционе.

Пунктом 11 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что размер обеспечения исполнения контракта не может превышать тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, но не может быть менее чем размер аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), или, если размер аванса превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), размер обеспечения исполнения контракта не может превышать на двадцать процентов размер аванса и не может быть менее чем размер аванса.

Учитывая, что финансирование по объекту, в том числе за счет бюджетных средств от лимитов бюджетных обязательств на 2013 год значительно превышают начальную (максимальную) цену контракта, авансирование в размере 30% может превышать цену контракта, т.е. по существу является полной предварительной оплатой контракта.

В данном случае размер обеспечения и исполнения контракта не увязан в соответствии с требованиями п. 11 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов с размером аванса и, как следствие, не защищает либо не может защитить заказчика от недобросовестного исполнения контракта со стороны поставщика.

Кроме того, условия исполнения контракта должны быть одинаковыми для всех исполнителей, поставщиков и не зависеть от воли заказчика, проявляемой к тем или иным хозяйствующим субъектам.

Исходя из того, что аукционной документацией предусматривается финансирование в объёмах, превышающих размер начальной (максимальной) цены контракта по торгам на поставку наркозно-дыхательных аппаратов на объект «Хирургический блок на 300 коек «МБУЗ ГКБ» г. Благовещенск», уполномоченным органом и муниципальным заказчиком неправомерно, в нарушение п. 11 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов установлено требование о «возможности Заказчика произвести авансирование Подрядчика в размере до 30% от лимитов финансирования по объекту на текущий год», а не от начальной (максимальной) цены контракта установленной извещением и документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Также Комиссия Амурского УФАС России находит обоснованными доводы ООО «Медтехресурс» о противоречии условий контракта, установленных пунктами 9.1, 9.2 контракта о конфиденциальности условий контракта и соглашений к нему, нормам п. 1 ст. 1 и ст. 18 Закона о размещении заказов.

В нарушение ч. 7 ст. 41.8 Закона о размещении заказов в пункте 7.3 проекта контракта заказчик, уполномоченный орган требовали от участников размещения заказа указание гарантийных сроков. Между тем, в силу п. 6 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, заказчик устанавливает условия исполнения контракта, в том числе и требования к гарантийному сроку, в документации об аукционе, следовательно, требование об указании иных гарантийных сроков в контракте, неправомерно.

Учитывая, что размещение заказа путем открытого аукциона в электронной форме по указанному заказу уполномоченным органом в настоящее время отменено, Комиссией Амурского УФАС России решено предписание не выдавать.

По мнению Комиссии Амурского УФАС России, доводы, указанные в жалобе ООО «Дельрус-Амур» о нарушении заказчиком и уполномоченным органом требований Постановления Правительства РФ от 03.11.2011 № 881 «О порядке формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования» (далее Правила) при формировании начальной максимальной цены контракта, не нашли правового обоснования.

В соответствии с указанными Правилами при формировании начальной (максимальной) цены контракта заказчиком были направлены запросы 5 (пяти) различным производителям медицинского оборудования о ценах на наркозно-дыхательные аппараты, о чём представлено документальное подтверждение. В результате было получено одно предложение о цене медицинского оборудования от уполномоченного представителя производителя компании Mindrey.

В соответствии с п. 9 Правил, в случаях, если заказчиком, уполномоченным органом не получены от производителей и (или) уполномоченных представителей предложения о ценах на медицинское оборудование или получено одно предложение о цене на медицинское оборудование, в том числе при направлении запросов о цене нескольким производителям и (или) уполномоченным представителям, заказчик, уполномоченный орган используют содержащуюся в реестре контрактов информацию о ценах контрактов на поставку медицинского оборудования, удовлетворяющего потребностям заказчика, исполненных в текущем и предшествующем годах.

Заказчиком из реестра контрактов были отобраны контракты, опубликованные на официальном сайте www.zakupkigov.ru на поставку медицинского оборудования, удовлетворяющие потребностям заказчика (при необходимой комплектации) с учетом монтажа и обучения персонала.

На основании информации о ценах контрактов был произведен расчет средней цены единицы закупленного оборудования.

На основании полученных данных, заказчиком была сформирована начальная (максимальная) цена контракта из расчета средней цены по контрактам и предложений о цене, полученных от единственного уполномоченного представителя производителя медицинского оборудования.

Таким образом, обоснование начальной (максимальной) цены контракта по указанному заказу не противоречит действующему законодательству Российской Федерации.

Рассмотрев жалобу ООО «Медтехресурс» и проведя внеплановую проверку действий заказчика – муниципальное учреждение «Городское управление капитального строительства» и уполномоченного органа – управление муниципального заказа администрации города Благовещенска, руководствуясь ч. 4, ч. 5 ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия Амурского УФАС России приняла

Р Е Ш Е Н И Е:

1. Признать жалобу ООО «Медтехресурс» на действия заказчика – муниципальное учреждение «Городское управление капитального строительства» и уполномоченного органа – управление муниципального заказа администрации города Благовещенска обоснованной;

2. Признать заказчика нарушившим требования ч. 1 ст. 41.6, ч. 3.1 ст. 34; ч. 7 ст. 41.8; п. 1 ст. 1 и ст. 18; п. 11 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов в части установления требований к характеристикам товара, не соответствующих ни одному аналогичному оборудованию, в части установления условий исполнения контракта, не соответствующих законодательству о размещении заказов (условия об указании гарантии, конфиденциальности, авансировании контракта);

3. Предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов не выдавать.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов решение может быть обжаловано в суд, Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.