

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

<...>

рассмотрев дело № 08-252/2014 в отношении ООО «Союзхимпроект» (420032, РТ, г. Казань, ул. Кулахметова, д. 5, ИНН: 1656053576), по признакам п. 4 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в отсутствии обеих сторон,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее по тексту – Управление) поступило заявление <...>. по факту незаконного использования ООО «Союзхимпроект» запатентованного на основании Свидетельства №2395642 от 27.07.2010 г. способа водопонижения в подвальных помещениях жилых домов, административно – промышленных зданий и хранилищ.

По итогам изучения заявления и сопроводительных материалов к нему, антимонопольным органом установлено следующее.

<...> является патентообладателем изобретения - способа водопонижения в подвальных помещениях жилых домов, административно – промышленных зданий и хранилищ (на основании Свидетельства Роспатента №2395642 от 27.07.2010 г.)

<...>. стало известно, что 23.06.2010 года между ООО «УК Уютный Дом» и ООО «Союзхимпроект» был заключен договор №286, который предусматривал изготовление проектно – сметной документации на капитальный ремонт жилого дома, расположенного по адресу: г. Казань, ул. Гагарина, д.20а

В рамках исполнения своих обязательств по названному договору ООО «Союзхимпроект» был подготовлен рабочий проект «устройство дренажной системы в подвале жилого дома».

Однако, фактически, проект устройства дренажной системы дома по адресу: г.Казань, ул. Гагарина, д.20а предусматривает использование всех признаков формулы изобретения заявителя.

Данное обстоятельство подтверждается так же результатами проведенных независимых экспертиз от 26.04.2012 года и от 15.04.2013 года.

При этом, ни ООО «Управляющая компания Уютный дом», ни ООО «Союзхимпроект» с самим заявителем не согласовывали использование его изобретения.

В связи с изложенным, было возбуждено дело № 08-252/2014 по признакам нарушения антимонопольного законодательства в отношении ООО «Союзхимпроект», а именно пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела № 08-252/2014 комиссией Татарстанского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона «О защите конкуренции» его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно положениям статьи 4 данного Закона для целей соответствующего правового регулирования значимы, в частности, следующие правовые понятия:

товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот;

взаимозаменяемые товары - товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях);

товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами;

конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункты 1, 3, 4, 7, 9).

В силу требований статьи 14 Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе, на распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации (пункт 1 части 1), введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей (пункт 2 части 1), некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами (пункт 3 части 1).

Системный анализ приведенных нормативных положений и официального толкования закона позволяет признать, что сфера применения Закона «О защите

конкуренции» ограничена определенным кругом общественных отношений. Нарушением антимонопольного законодательства являются не любые действия хозяйствующего субъекта, а только те, которые направлены на сохранение или укрепление своего положения на соответствующем товарном рынке с использованием запрещенных методов, наносящих ущерб конкурентам и (или) иным лицам.

В частности, для квалификации действий хозяйствующего субъекта как акта недобросовестной конкуренции необходимо установить совокупность квалифицирующих признаков, предусмотренных пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», в частности: наличие конкурентных отношений между субъектами; при наличии конкурентных отношений совершение одним из хозяйствующих субъектов каких-либо действий, которые противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, направлены на приобретение преимуществ перед конкурентом, причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Кроме того, в пункте 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 №11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения (пункт 9 статьи 4, статья 14 Закона «О защите конкуренции»), но и положения статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Таким образом, то или иное деяние в качестве акта недобросовестной конкуренции может быть квалифицировано в соответствии с пунктом 9 статьи 4, частью 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции», если оно противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, нарушает один из запретов, перечисленных в части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции», направлено на получение преимуществ перед другими лицами, стремящимися к тому же результату и может причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта, стремящегося к тому же результату.

При отсутствии доказательств совершения действий, прямо не предусмотренных статьей 14 Закона «О защите конкуренции», квалификация деяния в качестве акта недобросовестной конкуренции возможна лишь при наличии всех признаков таковой, сформулированных в пункте 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции».

Исходя из понятия недобросовестной конкуренции, изложенной в пункте 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в качестве недобросовестной конкуренции могут рассматриваться действия которые могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Учитывая, что <...> и ООО «Союзхимпроект» не являются конкурирующими

субъектами, соответственно действия ООО «Союзхимпроект» не могут рассматриваться в качестве недобросовестной конкуренции, так как они не подпадают под запреты установленные ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», а имеют гражданско-правовой характер и, следовательно, подлежат разрешению в судебном порядке.

Согласно постановлению Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (п.5) антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

решила:

Прекратить рассмотрение дела, возбужденного по признакам нарушения ООО «Союзхимпроект» (420032, РТ, г. Казань, ул. Кулахметова, д. 5, ИНН: 1656053576) пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с отсутствием состава правонарушения.