

РЕШЕНИЕ № 352с/16

«19» декабря 2016 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 19.12.2016.

Решение в полном объеме изготовлено 20.12.2016.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

заместитель председателя Комиссии - Л.А. Черкашина – заместитель руководителя управления - начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках;

члены Комиссии:

Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов,

О.И. Злобина – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей заказчика – государственного областного бюджетного профессионального образовательного учреждения "Елецкий колледж экономики, промышленности и отраслевых технологий" – <...> (доверенность от 15.12.2016), <...> (доверенность от 15.12.2016),

рассмотрев жалобу ООО «ЭкоЛайт» на действия единой комиссии государственного областного бюджетного профессионального образовательного учреждения "Елецкий колледж экономики, промышленности и отраслевых технологий" при проведении электронного аукциона на оказание услуг по уборке помещений (реестровый номер <...> ) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В Липецкое УФАС России 12.12.2016 поступила жалоба ООО «ЭкоЛайт» на

действия единой комиссии государственного областного бюджетного профессионального образовательного учреждения "Елецкий колледж экономики, промышленности и отраслевых технологий" (далее- заказчик) при проведении электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в установленный Законом о контрактной системе срок. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ООО «ЭкоЛайт», извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, не направило своих представителей для участия в ее рассмотрении. 19.12.2016 в Липецкое УФАС России поступило заявление ООО «ЭкоЛайт» о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей общества.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «ЭкоЛайт» указано, что общество подало заявку с порядковым номером 1 на участие в электронном аукционе. Однако единая комиссия, в нарушение ст. 67 Закона о контрактной системе, отказала в допуске к участию в электронном аукционе по причине того, что в заявке не представлены конкретные показатели используемого товара при оказании услуги. Заявитель полагает, что для участия в электронном аукционе достаточно представить только согласие на оказание услуг.

Представители заказчика пояснили, что согласно в требованиям к первой части заявки в документации об электронном аукционе установлено предоставление конкретных показателей товаров, соответствующих значениям, установленным в приложении № 1 к документации. Поскольку в заявке с порядковым номером 1 такие показатели отсутствовали, а было представлено только согласие на оказание услуг, единая комиссия на основании требований Закона о контрактной системе, отказала данному участнику в допуске к участию в электронном аукционе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей заказчика, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Приказом заказчика от 24.11.2016 № 82а/х принято решение о проведении электронного аукциона.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 09.12.2016 на участие в электронном аукционе поступило 3 заявки.

При этом, участнику, подавшему заявку с порядковым номером 1 (заявитель), отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующему основанию:

«Основание: п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Заявка с порядковым номером 1 на участие в электронном аукционе не соответствуют требованиям п. 24 документации об аукционе в электронной форме: нет конкретных показателей используемого товара, соответствующие значениям, установленным в приложении №1 к документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».

В соответствии с п. 24 документации об электронном аукционе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника электронного аукциона на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в приложении №1 к документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Данное требование установлено заказчиком на основании подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Приложением № 1 к документации об электронном аукционе является техническое задание на оказание услуг по уборке помещений, в пункте 3 которого содержится таблица с перечнем моющих и дезинфицирующих средств, необходимых к использованию при оказании услуги.

В ходе анализа данной таблицы Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что по ряду товаров заказчиком установлены требования к их характеристикам, в частности, «сорт мыла должен быть с содержанием жирных кислот не менее 70 %», «..Объем - не менее 30л», «....Объем - не менее 60л».

При этом, согласно инструкции по заполнению заявки (пункт 25 документации об электронном аукционе) участник электронного аукциона должен указать следующие сведения о товаре, предлагаемом для использования при оказании услуг: конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в приложении №1 к документации об электронном аукционе, товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания

(при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. Параметры и характеристики товара, предлагаемого для использования при оказании услуг должны иметь конкретные показатели, в том числе без сопровождения их словами «не менее» (за исключением случаев, когда такие параметры и характеристики не могут быть описаны точными значениями).

На рассмотрение жалобы заказчиком представлена первая часть заявки с порядковым номером 1, в ходе анализа которой Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что данный участник в своей заявке представляет согласие на оказание услуг, на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе. При этом, требуемые заказчиком конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в приложении №1 к документации об электронном аукционе, данным участником в первой части заявки не представлены.

Порядок рассмотрения заявок участников установлен статьей 67 Закона о контрактной системе, в силу которой аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Частью 4 данной статьи установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Исходя из вышеизложенного, действия единой комиссии по отказу в допуске к участию в электронном аукционе участнику, подавшему заявку с порядковым номером 1 (заявителю), в связи с непредставлением конкретных показателей используемого товара, соответствующих значениям, установленным в приложении №1 к документации об электронном аукционе, соответствуют требованиям п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе. Следовательно, жалоба заявителя является необоснованной.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе в действиях заказчика установлено нарушение ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем.

В силу ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых

товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Как было установлено Комиссией Липецкого УФАС России заказчик установил требование о предоставлении участниками в первой части заявки конкретных показателей используемого товара, соответствующих значениям, установленным в приложении №1 к документации об электронном аукционе.

Вместе с тем, из анализа указанного приложения следует, что заказчиком по большинству позиций товаров, используемых при оказании услуги, не установлены показатели, позволяющие определить соответствие материалов, используемых при оказании услуги, требованиям заказчика, например, стиральный порошок, полироль, мыло туалетное, средство для мытья окон, чистящее средство, дезинфицирующие средства, освежитель воздуха.

Таким образом, заказчик, не установив требования к вышеперечисленным товарам, используемым при оказании услуги, допустил нарушение ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения.

При рассмотрении вопроса о выдаче предписания об устранении указанного нарушения Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что данное нарушение не повлияло на результат электронного аукциона. Так, как было установлено при рассмотрении жалобы, заявителю правомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе, в связи с непредставлением конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным в приложении №1 к документации, в частности, «сорт мыла должен быть с содержанием жирных кислот не менее 70 %», «..Объем - не менее 30л», «...Объем - не менее 60л». При этом, два участника, представившие конкретные показатели, которые соответствуют значениям, установленным документацией, допущены до участия в электронном аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 12.12.2016 оба участника, допущенные до участия в электронном аукционе, подавали ценовые предложения о цене контракта.

Руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭкоЛайт» на действия единой комиссии государственного областного бюджетного профессионального образовательного учреждения "Елецкий колледж экономики, промышленности и отраслевых технологий" при проведении электронного аукциона на оказание услуг по уборке помещений (реестровый номер <...> ) необоснованной.

2. Признать нарушение ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе в действиях заказчика.

3. Предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать, поскольку оно не повлияло на результат электронного аукциона.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.