

14 мая 2020 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского У ФАС России) в составе:

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Гранит» на действия заказчика - ГКУ НСО «УКС», уполномоченного органа — Минстроя НСО при проведении электронного аукциона № 0151200006020000075, размещен в ЕИС 20.04.2020г., начальная (максимальная) цена контракта 6781546,39 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское У ФАС России обратилось ООО «Гранит» с жалобой на действия заказчика - ГКУ НСО «УКС», уполномоченного органа - Минстроя НСО при проведении электронного аукциона № 0151200006020000075 на поставку технологического оборудования для оснащения помещений пищеблока на объект «Школа в р.п. Краснообск».

Суть жалобы заключается в следующем.

20.04.2020 в ЕИС было размещено извещение о проведении электронного аукциона №0151200006020000075 на поставку технологического оборудования для оснащения помещений пищеблока на объект «Школа в р.п. Краснообск».

ООО «Гранит» подана заявка на участие в данном электронном аукционе и ей присвоен идентификационный номер <...> .

По результатам рассмотрения первых частей заявок ООО «Гранит» было отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании не соответствия заявки требованиям пп. б) п. 2) ч. 13.1.1. п. 13 документации об электронном аукционе и пп. б) п. 2) ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Отказывая в участии ООО «Гранит», аукционная комиссия заказчика сослалась на то, что заявка ООО «Гранит» по позициям «Плита электрическая тип 1», «Плита электрическая тип 2», «Пароконвектомат», «Сковорода электрическая», «Котел пищеварочный тип 1», «Котел пищеварочный тип 2», «Кухонный процессор», «Овощерезка», «Картофелечистка», «Машина протирочная», «Линия раздачи», «Хлеборезка», «Шкаф холодильный тип 1», «Шкаф холодильный тип 2», «Шкаф холодильный тип 3», «Шкаф холодильный тип 4», «Ларь морозильный», «Камера холодильная тип 1», «Машина холодильная моноблочная тип 1», «Камера холодильная тип 2», «Машина холодильная моноблочная тип 2», «Весы», «Мукопросеиватель», «Универсальная кухонная машина», «Шкаф пекарский», «Шкаф расстоечный» не содержит указания на товарные знаки.

ООО «Гранит» считает действия аукционной комиссии заказчика по отказу в допуске к участию в электронном аукционе на основании отсутствия в заявке указания на товарный знак необоснованным и неправомерным.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного

аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1. непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
2. несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по иным основаниям в соответствии с ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе не допускается.

В соответствии с пп. "б" п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из Закона о контрактной системе и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в ч. 1 ст. 1 Закона о контрактной системе. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать Закону о контрактной системе.

В соответствии с п. 1 ст. 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

В соответствии со ст. 1479 Гражданского кодекса Российской Федерации на территории Российской Федерации действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в п. 2 ст. 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Действующим законодательством Российской Федерации не установлена обязанность юридического лица или индивидуального предпринимателя

осуществлять действия, направленные на регистрацию товарного знака (средства индивидуализации).

Нормы Гражданского кодекса Российской Федерации также определяют товарный знак как средство индивидуализации товара.

Согласно ст. 1482 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации.

Следовательно, товарный знак не всегда может иметь исключительно словесное обозначение или вообще может не иметь словесного обозначения.

Таким образом, при условии отсутствия словесного обозначения товарного знака, его не указание в составе заявки не противоречит положению пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, ООО «Гранит» просит признать жалобу обоснованной.

На жалобу ООО «Гранит» от уполномоченного органа Минстроя НСО поступили следующие возражения.

Заявке участника с идентификационным номером 107376029 отказано в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, указанным в ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе), а именно, заявка не соответствует требованиям пп. б), п. 2) ч. 13.1.1 р. 13 документации об электронном аукционе и пп. б) п. 2) ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, по позициям «Плита электрическая тип 1», «Плита электрическая тип 2», «Пароконвектомат», «Сковорода электрическая», «Котел пищеварочный тип 1», «Котел пищеварочный тип 2», «Кухонный процессор», «Овощерезка», «Картофелечистка», «Машина протирочная», «Линия раздачи», «Хлеборезка», «Шкаф холодильный тип 1», «Шкаф холодильный тип 2», «Шкаф холодильный тип 3», «Шкаф холодильный тип 4», «Ларь морозильный», «Камера холодильная тип 1», «Машина холодильная моноблочная тип 1», «Камера холодильная тип 2», «Машина холодильная моноблочная тип 2», «Весы», «Мукопросеиватель», «Универсальная кухонная машина», «Шкаф пекарский», «Шкаф расстоечный» не содержит указания на товарные знаки.

В соответствии с письмом ФАС России от 19.06.2019 №МЕ/51304/19, указанным в жалобе ООО «Гранит», неправомерно отклонять заявку в связи с отсутствием товарного знака или неуказанием товарного знака в первой части заявки, если у предлагаемого товара отсутствует товарный знак.

При проведении анализа функционирующего рынка единой комиссией министерства строительства Новосибирской области не выявлено указанных выше товаров без товарных знаков. ООО «Гранит» также не представлены доказательства наличия на функционирующем рынке товаров без товарного знака.

На основании вышеизложенного, уполномоченный орган Минстрой НСО просит признать доводы жалобы необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского У ФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского У ФАС России установила, что аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Гранит». Заявка ООО «Гранит» по позициям «Плита электрическая тип 1», «Плита электрическая тип 2», «Пароконвектомат», «Сковорода электрическая», «Котел пищеварочный тип 1», «Котел пищеварочный тип 2», «Кухонный процессор», «Овощерезка», «Картофелечистка», «Машина протирачная», «Линия раздачи», «Хлеборезка», «Шкаф холодильный тип 1», «Шкаф холодильный тип 2», «Шкаф холодильный тип 3», «Шкаф холодильный тип 4», «Ларь морозильный», «Камера холодильная тип 1», «Машина холодильная моноблочная тип 1», «Камера холодильная тип 2», «Машина холодильная моноблочная тип 2», «Весы», «Мукопросеиватель», «Универсальная кухонная машина», «Шкаф пекарский», «Шкаф расстоечный» не содержит указания на товарные знаки. Представители ООО «Гранит» не смогли документально подтвердить наличие на рынке товаров по указанным позициям с отсутствием товарного знака. Более того, как было установлено на заседании комиссии, ООО «Гранит» по позициям 1,2,3,4,5,6,12,24,25,26,27 предлагалась продукция ООО «СпецМаш», на которую имеется зарегистрированный товарный знак - Gabino, по позициям 14,15,16,17,18,19,20,21,22 предлагалась продукция с товарным знаком - Polair.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского У ФАС России считает, что аукционная комиссия уполномоченного органа выполнила требования, предусмотренные Законом о контрактной системе.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст. 106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского У ФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Гранит» на действия аукционной комиссии заказчика - ГКУ НСО «УКС», уполномоченного органа - Минстроя НСО при проведении электронного аукциона № 0151200006020000075 на поставку технологического оборудования для оснащения помещений пищеблока на объект «Школа в р.п. Краснообск» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.