

Решение

ООО "Контракт" , пер. Вишневый, д. 85Б,
пом. 12, г. Сочи, 354003,
skvconsultor@gmail.com РТС-тендер,
121151, г. Москва, набережная Тараса
Шевченко, д.23-А , ko@rts-tender.ru
Администрация Бутурлинского
муниципального района
Нижегородской области, ул. Ленина, д.
106, каб. 28, р.п. Бутурлино,
Нижегородская обл., 607440,
zakupki@adm.but.nnov.ru

РЕШЕНИЕ

№ 052/06/64-1662/2020 (07/453-АС)

13 августа 2020 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- <...> - заместитель
- <...> - член комиссии
- <...> - член комиссии

При участии
посредством
видеоконференцсвязи:

- <...> - представителя Администрации Бутурлинского района (доверенность)

рассмотрев жалобу посредством видеоконференцсвязи общества с ограниченной ответственностью «Урал Контракт» (далее также – ООО «Урал

Контракт», заявитель) о нарушении Администрацией Бутурлинского муниципального района Нижегородской области (далее также — Администрация Бутурлинского района, заказчик) при определении подрядчика путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ для обеспечения муниципальных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Урал Контракт» о нарушении заказчиком требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на строительство четырех многоквартирных жилых домов, расположенных по адресу: Нижегородская область, р.п. Бутурлино, ул. Пушкина, д.9 (кадастровый номер <...> :44:0400003:5797), д.11 (кадастровый номер <...> :44:0400003:5802), д.13 (кадастровый номер <...> :44:0400003:5799), д.15 (кадастровый номер <...> :44:0400003:5794), номер извещения 0132300007820000071 (далее также – электронный аукцион).

Представители заявителя на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представители заказчика и уполномоченного учреждения с доводами изложенными в жалобе не согласились, факт нарушений положений Закона о контрактной системе не признали, считают жалобу заявителя необоснованной, а требования, изложенные в ней — не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лиц, участвовавших в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пункта 3.30 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1. 23.07.2020 в единой информационной системе и на электронной площадке <http://www.rts-tender.ru> размещены извещение о

проведении электронного аукциона на право заключения контракта на строительство четырех многоквартирных жилых домов, расположенных по адресу: Нижегородская область, р.п. Бутурлино, ул. Пушкина, д.9(кадастровый номер <...> :44:0400003:5797), д.11(кадастровый номер <...> :44:0400003:5802), д.13(кадастровый номер <...> :44:0400003:5799), д.15(кадастровый номер <...> :44:0400003:5794), номер извещения 0132300007820000071, и документация об электронном аукционе.

Заказчик - Администрация Бутурлинского муниципального района Нижегородской области.

Оператор электронной площадки — РТС-тендер.

Начальная (максимальная) цена контракта — 17 967 530,00 рублей.

Первый довод Заявителя относительно не установления Заказчиком требований у участника в электронном аукционе членства в СРО.

Согласно части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе Заказчик при осуществлении закупки устанавливает следующие единые требования к участникам закупки:

- соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки;

К ним относится, в частности, требование к участнику закупки о наличии разрешительных документов. Таким образом, участник должен иметь все необходимые свидетельства о допуске к конкретным видам работ, являющихся предметом закупки.

Согласно части 2 статьи 47 Градостроительного кодекса Российской Федерации:

«Работы по договорам о выполнении инженерных изысканий, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком или лицом, получившим в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации разрешение на использование земель или земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для выполнения инженерных изысканий (далее также - договоры подряда на выполнение инженерных изысканий), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, если иное не предусмотрено настоящей статьей. Выполнение инженерных изысканий по таким договорам обеспечивается специалистами по организации инженерных изысканий (главными инженерами проектов). Работы по договорам о выполнении инженерных изысканий, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.»

Заказчик своими действиями нарушает часть 1 статьи 31 Закона о

контрактной системе.

Данный довод Заявителя признается обоснованным.

Второй довод Заявителя о требовании Заказчиком предоставления во второй части заявки документов, подтверждающих дополнительные требования части 2 статьи 32 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе:

«Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию:

1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;

2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;

3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;

4. необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.»

В соответствии с подпунктом 2 пункта 14 раздела I аукционной документации:

«2. Дополнительные требования: установлены.

- наличие за последние 5 лет до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта).

При этом стоимость такого одного исполненного контракта (договора) должна составлять:

не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей;

Основание: Постановление Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 года №99.»

Дополнительное требование установленное Заказчиком соответствует Закону о контрактной системе.

Данный довод Заявителя признается необоснованным.

Третий довод Заявителя об установлении незаконного требования к сроку действия банковской гарантии.

В соответствии с пунктом 8.1 проекта контракта:

«Исполнение данного Контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный Заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими Заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями Федерального закона Подрядчиком самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный Контрактом срок исполнения обязательства, которое должно быть обеспечено такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 Федерального закона № 44-ФЗ.»

Также согласно пункту 8.5 проекта контракта:

«В случае обеспечения исполнения Контракта банковской гарантией, срок ее действия должен превышать срок действия Контракта не менее чем на один месяц. Срок действия Контракта для целей настоящего пункта определяется с учетом положений о максимальных сроках выполнения работ, их приемки и оплаты, установленных настоящим Контрактом.»

Данный довод признается необоснованным, ввиду несостоятельности.

Комиссия Нижегородского УФАС России приход к выводу, что противоречие пунктов 8.1 и 8.5 проекта контракта не повлияет на результаты электронного аукциона.

Вместе с тем в силу частей 1 и 9 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

На основании изложенного жалоба заявителя признается обоснованной в части.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по

решила:

1. Признать жалобу ООО «Урал Контракт» на действия Администрации Бутурлинского муниципального района Нижегородской области при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на строительство четырех многоквартирных жилых домов, расположенных по адресу: Нижегородская область, р.п. Бутурлино, ул. Пушкина, д.9 (кадастровый номер <...> :44:0400003:5797), д.11 (кадастровый номер <...> :44:0400003:5802), д.13 (кадастровый номер <...> :44:0400003:5799), д.15 (кадастровый номер <...> :44:0400003:5794), номер <...> извещения 0132300007820000071, обоснованной в части.
2. Признать заказчика нарушившим требования части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику, аукционной комиссии и оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>

Идентификатор