

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 012/04/7.32.3-463/2021

04 июня 2021 года

г. Йошкар-Ола

Я, заместитель руководителя – начальник отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного по части 8 статьи 7.32.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) в отношении юридического лица - акционерного общества «Марийский машиностроительный завод» (далее – АО «ММЗ») (<...>) по факту нарушения части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившегося в признании соответствующим требованиям технической документации открытого аукциона (извещение от 31.07.2020 № 32009368758) поставленный товар, который таковым не является и имеет различные характеристики, нежели изложенные в техническом задании,

УСТАНОВИЛА:

26.05.2021 ведущим специалистом - экспертом отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Марийского УФАС России в отношении юридического лица – АО «ММЗ» составлен протокол об административном правонарушении по части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг.

Так, из протокола об административном правонарушении следует, что АО «ММЗ» объявило открытый аукцион (извещение от 31.07.2020 № 32009368758) на право заключения договора о поставке самоходного коленчатого подъемника HAULOTTE HA 12P или эквивалента в полном соответствии с техническими характеристиками, наименованием, количеством, ценами согласно Спецификации (Приложения № 1, 1а, 2, 2а к Договору) и выполнение

работ (оказание услуг) в полном объеме согласно Спецификации (Приложения № 1, 1а к Договору).

Частью 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 14.1. Документации о закупке: *«В случае если в Информационной карте аукциона предусмотрена необходимость предоставления участником в составе заявки описания предмета аукциона, в том числе: качества, технических характеристик товара (работ, услуг), требований к их безопасности, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, размеров, требований к упаковке и отгрузке товара и иных показателей, связанных с определением соответствия товара (работ, услуг) потребностям Заказчика, такое описание осуществляется в соответствии с требованиями к предмету договора, указанными в документации».*

Также в соответствии с пунктом 11.3. Информационной карты установлено требование: *«Технические характеристики поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг. В соответствии с проектом договора, Спецификацией (Приложение № 2, № 2а к Договору)».*

04.08.2020 ООО «ЭТК» обратилось к заказчику за разъяснениями о возможности поставки товара с незначительным отклонением от технических характеристик, указанных в документации.

07.08.2020 АО «ММЗ» опубликован ответ на запрос о расширении диапазонов технических параметров поставляемого оборудования, Заказчик указал, что поставка самоходного коленчатого подъемника HAULOTTE HA 12IP или эквивалента допускается с техническими характеристиками и комплектацией в строгом соответствии с Технической спецификацией (Приложение № 2, № 2а к Договору).

При этом, во исполнение заключенного по результатам торгов контракта ООО «Индастриал-Сервис» передал АО «ММЗ» самоходный коленчатый

подъемник Snorkel A38E (серийный номер: A38E-01-201001297), произведенный в Великобритании.

Данный самоходный коленчатый подъемник Snorkel A38E в сравнении с требуемыми параметрами в Технической спецификации, имеет следующие параметры, что подтверждается техническими параметрами с официального сайта завода-изготовителя Snorkel:

№ п / п	Технические характеристики	Параметры в ТЗ	Параметры Snorkel A38E
1	Рабочая высота, м:	12-12,52	13,5
2	Высота платформы, м:	10-10,52	11,5
3	Высота в сложенном положении, м:	2 - 2,06	2
4	Размер платформы, м:	(0,76 - 1,1) x (1,2-1,42)	0,69 x 1,11
5	Длина, м:	4,19 - 5,4	4,1
6	Ширина, м:	1,35 - 1,47	1,5
7	Горизонтальный вылет, м:	6,5 - 6,78	5,4
8	Колесная база, м:	1,8 - 1,88	2
9	Дорожный просвет, см:	14-16	12
10	Грузоподъемность, кг:	227 - 230	215
11	Скорость движения, км/ч:	(0,7-1,1) - (4,5-6,4)	0,65 - 4
12	Радиус поворота, м:	2,13-2,4	2,4
13	Источник питания:	48V(315 Ah) - 48V(345 Ah)	48Y (220 Ah)
14	Емкость гидравлической системы, л:	15,1 - 30	25
15	Вес, кг:	5171 - 5945	3880

Цветом выделены те параметры, которые отличаются от предписанных Техническим заданием и не входят в заданные Техническим заданием диапазоны.

Кроме того, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) поставленного ООО «Индастриал-Сервис» товара не являются улучшенными по сравнению с качеством и характеристиками товара, указанными в закупочной процедуре.

Необходимо отметить, что данный самоходный коленчатый подъемник Snorkel A38E (серийный номер: A38E-01-201001297) является полностью серийной машиной (не специальным заказом) со стандартными параметрами и габаритами, что подтверждается официальным письмом завода-изготовителя Snorkel от 17.11.2020.

Также реальные технические параметры отражаются на заводском шильде (технической табличке) подъемника, а также в техническом паспорте (например, масса, грузоподъемность, источник питания (Ah), высота подъема платформы).

Кроме того в соответствии с опубликованным в составе закупочной

документации проектом договора, а именно п. 8.2.4. Продавец (ООО «Индастриал-Сервио) обязан предоставить с поставляемым оборудованием сертификат соответствия требованиям Технического регламента (ТР ТС 010/2011), а также согласно п. 10.1. Договора продавец гарантирует, что поставляемое оборудование соответствует действующим стандартам на данный тип оборудования и подтверждается сертификатом качества либо иной нормативно-технической документацией его заменяющей.

Оборудование марки Snorkel на момент заключения договора уже не имело действующего сертификата соответствия требованиям технического регламента (ТР ТС 010/2011), т.к. сертификат № ТС RU C-GB.MP03.B.00175, серия RU № 0225218 был действителен до 08.09.2020.

Таким образом, АО «ММЗ» в нарушение объявленных условий закупки приняла и признала соответствующим требованиям технической документации товар, который таковым не является и имеет различные характеристики, нежели изложенные в техническом задании.

Следовательно, в действиях заказчика имеется нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно статье 7 Закона о закупках за нарушение требований настоящего Федерального закона и иных принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов Российской Федерации виновные лица несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Факт совершения юридическим лицом АО «ММЗ» административного правонарушения подтверждается: обращением ООО «ЭлитТехКом» (вх. № 12036 от 25.12.2020) и аналогичным поступившим из органов прокуратуры (вх. № 36 от 11.01.2021), а также ответом Марийского УФАС России и иными материалами дела.

Таким образом, в материалах дела имеются достаточные доказательства, свидетельствующие о наличии в действиях юридического лица АО «ММЗ»

состава административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Таким образом, действия (бездействие) юридического лица АО «ММЗ» содержат состав административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения юридическим лицом АО «ММЗ» подтверждается собранными по делу доказательствами.

Временем совершения административного правонарушения является 13.11.2020 (дата подписания акта выполненных работ).

Местом совершения административного правонарушения является: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Суворова, д. 15 (адрес нахождения АО «ММЗ»).

В рамках рассмотрения дела, должностным лицом Марийского УФАС России исследован вопрос о возможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП

РФ учитываются при назначении административного наказания.

Исходя из признаков объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, разъяснений данных в пункте 21 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, административное правонарушение, совершенное АО «ММЗ» не содержит признаков малозначительности, поскольку в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных последствий правонарушения, а в игнорировании требований законодательства и (или) невыполнении своих публично-правовых обязанностей в сфере закупок для отдельными видами юридических лиц.

Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, отсутствие последствий не свидетельствует о малозначительности совершенного АО «ММЗ» правонарушения.

Существенный вред общественным отношениям выразился в пренебрежительном отношении к публичным обязанностям.

Кроме того, принцип неотвратимости административной ответственности предполагает, что установление и применение административной ответственности должно обеспечивать наказание всех лиц, совершивших административные правонарушения.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Освобождение юридического лица АО «ММЗ» от административной ответственности с объявлением устного замечания не будет отвечать целям административного наказания, предусмотренными статьей 3.1 КоАП РФ.

Таким образом, учитывая, что действия юридического лица АО «ММЗ» посягают на общественные отношения, складывающиеся в процессе регулирования отношений в сфере закупок, важность, охраняемых государством этих отношений, исходя из фактических обстоятельств дела, целей и общих правил наказания, основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении настоящего административного дела отсутствуют.

Иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении не установлено.

В соответствии с частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предъявление требований к

участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, влекут наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

Признать юридическое лицо - акционерное общество «Марийский машиностроительный завод» (далее – АО «ММЗ») (<...>) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Назначить юридическому лицу - акционерное общество «Марийский машиностроительный завод» административное наказание в соответствии с санкцией части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

<...>

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Приложение: квитанция на 1 листе.

Заместитель руководителя –
начальник отдела