

РЕШЕНИЕ № 054/06/48-2/2023

«28» декабря 2022 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО ТД «Д-Марк» на действия уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000622008832 на оказание услуг по осуществлению функции строительного контроля за ремонтом моста ч/р Тартас на 115,074 км а/д «Куйбышев - Венгерово - гр. Омской области (старый Московский тракт)» в Венгеровском районе Новосибирской области, начальная (максимальная) цена контракта 1948165,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО ТД «Д-Марк» с жалобой на действия уполномоченного учреждения – ГКУ Новосибирской области «Территориальное управление автомобильных дорог Новосибирской области» при проведении электронного аукциона № 0851200000622008832 на оказание услуг по осуществлению функции строительного контроля за ремонтом моста ч/р Тартас на 115,074 км а/д «Куйбышев - Венгерово - гр. Омской области (старый Московский тракт)» в Венгеровском районе Новосибирской области.

Суть жалобы ООО ТД «Д-Марк» заключается в следующем.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 19.12.2022 г. победителем аукциона был признан участник закупки с идентификационным номером 169.

20.12.2022 г. в ЕИС был размещён проект контракта, заключаемый с обществом с ООО «МТ-СТРОЙ» (ИНН 5405480114).

Согласно сведениям, размещенным на сайте Ассоциации Регионального отраслевого объединения работодателей (<http://www.npsr.ru/chlenyi-aroor-sro-ssr/>) ООО «МТ-СТРОЙ» прекратило своё членство в Саморегулируемой организации Строителей Сибирского региона с 30.07.2020 г.

Кроме того, 12.10.2022 г. в соответствии с контрактом № 0851200000622006764 от 07.11.2022 г. на выполнение работ по ремонту моста ч/р Тартас на 115,074 км а/д «Куйбышев - Венгерово - гр. Омской области (старый Московский тракт)» в Венгеровском районе Новосибирской области стоимость ремонта составляет 83057607,65 руб., что соответствует 2 уровню ответственности СРО.

По мнению подателя жалобы, единая комиссия уполномоченного учреждения необоснованно признала заявку ООО «МТ-СТРОЙ» соответствующей требованиям

извещения о проведении электронного аукциона, поскольку данная организация не является членом СРО и не имеет права заключать договора строительного подряда стоимостью выше 10000000 руб., следовательно, единая комиссия уполномоченного учреждения создала преимущественные условия в закупке.

В обоснование своей позиции податель жалобы сослался на то, что в соответствии с позицией Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ, изложенной в письме №5265-ТБ/02 от 12.02.2021г., а также позицией ФАС России, изложенной в решениях ФАС России от 15.05.2020 по делу № 20/44/105/866 и от 21.06.2021 по делу № 17/06/106-473/2021, из совокупности положений части 2 статьи 53 и пункта 22 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) строительный контроль является функцией технического заказчика и может выполняться только членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 и 2.2 статьи 52 ГрК РФ.

ГКУ Новосибирской области «Территориальное управление автомобильных дорог Новосибирской области» в возражениях на жалобу ООО ТД «Д-Марк» сообщило следующее.

Заказчик считает, что, исходя из положений норм законодательства, представленных подателем жалобы следует, что установлен закрытый перечень работ/услуг для выполнения которых требуется членство СРО. При этом выполнение работ по ремонту, а, следовательно, осуществление функций строительного контроля за объектом ремонта не требует членства подрядчика в СРО.

Предметом рассматриваемой закупки является оказание услуг по осуществлению функций строительного контроля за ремонтом моста ч/п Тартас на 115,074 км а/д «Куйбышев - Венгерово - гр. Омской области (старый Московский тракт)» в Венгеровском районе Новосибирской области.

Кроме того, по мнению Ростехнадзора, лица, которые осуществляют строительный контроль по договору с застройщиком или техническим заказчиком и не выполняют иные работы, не обязаны состоять в СРО, так как строительный контроль не упоминается в перечне видов деятельности, которые могут осуществлять лишь члены СРО.

Таким образом, заказчик считает, что выставление требования о членстве в СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, обосновано не было установлено при формировании извещения о закупке, следовательно, не применялось уполномоченным учреждением при рассмотрении заявок на участие в электронном аукционе.

ГКУ НСО «УКСис» в возражениях на жалобу ООО ТД «Д-Марк» в полном объеме поддержало выводы, изложенные в протоколе подведения итогов электронного аукциона, а также сообщило следующее.

Податель жалобы ссылается на письмо Министерства строительства и ЖКХ от 12.02.2021 № 5265-ТБ/02, решения ФАС России от 15.05.2020 № 20/44/105/866 и от 21.06.2021 № 17/06/106-473/2021, в которых изложена позиция о необходимости

установления в извещении, при осуществлении электронных процедур, требования о членстве участника закупки в саморегулируемой организации, а также об уровне ответственности члена саморегулируемой организации при проведении строительного контроля при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства.

Уполномоченное учреждение считает, что в приведенных примерах ООО ТД «Д-Марк» действительно необходимо установление в извещении о проведении электронного аукциона требования о членстве участника закупки в соответствующей саморегулируемой организации, в силу того, что речь идет о проведении строительного контроля при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства.

Однако, в Градостроительном кодексе, иных нормативно правовых актах, а также разъясняющих письмах органов власти и в том числе в тех, на которые ссылается податель жалобы, отсутствуют указания о необходимости наличия членства в саморегулируемой организации при осуществлении ремонта, и, соответственно, при осуществлении строительного контроля за ремонтом.

Изучив представленные материалы и доводы представителей уполномоченного учреждения, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при применении конкурентных способов, заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 52 ГрК РФ работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей.

Частью 1 статьи 53 ГрК РФ установлено, что строительный контроль проводится в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в целях проверки соответствия выполняемых работ проектной документации (в том числе решениям и мероприятиям, направленным на обеспечение соблюдения требований энергетической эффективности и требований оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов), требованиям технических регламентов, результатам инженерных изысканий, требованиям к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленным на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, а также разрешенному

использованию земельного участка и ограничениям, установленным в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 53 ГрК РФ строительный контроль проводится лицом, осуществляющим строительство. В случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора строительного подряда строительный контроль проводится также застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором либо привлекаемыми ими на основании договора индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом. Застройщик или технический заказчик по своей инициативе может привлекать лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, для проверки соответствия выполняемых работ проектной документации.

Согласно пункту 22 статьи 1 ГрК РФ технический заказчик - юридическое лицо, которое уполномочено застройщиком и от имени застройщика заключает договоры о выполнении инженерных изысканий, о подготовке проектной документации, о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте, сносе объектов капитального строительства, подготавливает задания на выполнение указанных видов работ, предоставляет лицам, выполняющим инженерные изыскания и (или) осуществляющим подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства, материалы и документы, необходимые для выполнения указанных видов работ, утверждает проектную документацию, подписывает документы, необходимые для получения разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, осуществляет иные функции, предусмотренные законодательством о градостроительной деятельности (далее также - функции технического заказчика). Функции технического заказчика могут выполняться только членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных частью 2.1 статьи 47, частью 4.1 статьи 48, частями 2.1 и 2.2 статьи 52, частями 5 и 6 статьи 55.31 ГрК РФ.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что из совокупности положений части 2 статьи 53 и пункта 22 статьи 1 ГрК РФ, строительный контроль является функцией технического заказчика и может выполняться только членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 и 2.2 статьи 52 ГрК РФ.

Законодательством о градостроительной деятельности не установлены особые требования к членам саморегулируемой организации, выполняющим функции технического заказчика, в том числе осуществляющим строительный контроль на основании договора. В этой связи к таким лицам предъявляются общие требования, установленные внутренними документами саморегулируемой организации с учетом минимальных квалификационных требований, определенных частью 6 статьи 55.5 ГрК РФ.

В соответствии с частями 10 - 13 статьи 55.16 ГрК РФ уровень ответственности по компенсационному фонду возмещения вреда саморегулируемой организации

определяется исходя из максимальной стоимости договора подряда, который планируют выполнять индивидуальный предприниматель, юридическое лицо, уровень ответственности по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации - исходя из предельного размера обязательств по договорам подряда, которые индивидуальный предприниматель, юридическое лицо намерены заключить с использованием конкурентных способов.

Таким образом, обязательность членства в саморегулируемой организации, а также уровень ответственности члена саморегулируемой организации, имеющего намерение выполнять по договору строительный контроль, определяются исходя из размера обязательств по договору о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объекта капитального строительства, по которому планируется осуществление этого строительного контроля.

Вместе с тем, в рамках проведения электронного аукциона № 0851200000622006764 на выполнение работ по ремонту моста ч/р Тартас на 115,074 км а/д «Куйбышев - Венгерово - гр. Омской области (старый Московский тракт)» в Венгеровском районе Новосибирской области (начальная (максимальная) цена 93 323 154,59 руб., в извещении о проведении электронного аукциона не содержится сведений о том, что объектом данной закупки является строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства, следовательно, не установлено требование в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной об обязательности членства в саморегулируемой организации, а также уровне ответственности члена саморегулируемой организации.

Таким образом, в рамках проведения электронного аукциона № 0851200000622008832 на оказание услуг по осуществлению функции строительного контроля за ремонтом вышеназванного объекта также не требуется установление требований в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной об обязательности членства в саморегулируемой организации, а также уровне ответственности члена саморегулируемой организации.

Согласно пп. «а» п. 1 ч. 3 ст. 48 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты окончания срока рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в закупке, установленной в извещении об осуществлении закупки члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают первые части заявок на участие в закупке, направленные оператором электронной площадки, и принимают решение о признании первой части заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке.

Согласно п. 3 ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случаях несоответствия участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в извещении о проведении электронного аукциона не было установлено требований в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе о членстве участника закупки в саморегулируемой организации при проведении электронного аукциона

с объектом закупки оказание услуг по осуществлению функции строительного контроля за ремонтом моста ч/р Тартас на 115,074 км а/д «Куйбышев – Венгерово-гр. Омской области (старый Московский тракт)» в Венгеровском районе Новосибирской области.

Таким образом, поскольку данные требования не были установлены в извещении о проведении электронного аукциона, у единой комиссии уполномоченного учреждения отсутствовали основания для отклонения заявки победителя электронного аукциона в соответствии с п. 3 ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, доводы жалобы не нашли своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст.106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО ТД «Д-Марк» на действия уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000622008832 на оказание услуг по осуществлению функции строительного контроля за ремонтом моста ч/р Тартас на 115,074 км а/д «Куйбышев - Венгерово - гр. Омской области (старый Московский тракт)» в Венгеровском районе Новосибирской области. необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.