

Заказчик:

Государственное бюджетное  
учреждение здравоохранения  
Московской области «Московский  
областной центр охраны материнства и  
детства»

Мира ул., д. 6,

г. Люберцы, Московская обл., 140014

guztorgi@yandex.ru

Оператор электронной площадки:

ООО «РТС-тендер»

Долгоруковская ул., д. 38, стр. 1,

Москва, 127006

ko@rts-tender.ru

Заявитель:

ООО «Универсал Клининг Сервис»

13-ая Парковая ул., д. 8/25, вк. 25,

Москва, 105077

info@uk-servis.ru

## РЕШЕНИЕ

по делу № 07-24-184Эп/17 о нарушении  
законодательства Российской Федерации  
о контрактной системе в сфере закупок

Комиссия Московского областного УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Управление, Комиссия)

рассмотрев доводы жалобы ООО «Универсал Клининг Сервис» (далее – Заявитель) на действия комиссии по осуществлению закупок Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Московской области «Московский областной центр охраны материнства и детства» (далее – Заказчик) при проведении ООО «РТС-тендер» (далее – Оператор электронной площадки) электронного аукциона на санитарно-гигиеническое содержание помещений ГБУЗ МО «МОЦОМД» в 2017 г (закупка № 0348300352116000138 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт)) (далее – Аукцион), в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии, при проведении Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии в части принятия неправомерного решения об отказе в допуске заявки Заявителя к участию в Аукционе.

Представители Заказчика с доводом Заявителя не согласились и сообщили, что при проведении Аукциона Аукционная комиссия действовала в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе, протоколами, составленными при осуществлении закупки:

1. извещение о проведении Аукциона размещено на Официальном сайте – 18.11.2016;
2. начальная (максимальная) цена контракта – 6 995 271,99 рубль;
3. на участие в Аукционе подано 5 заявок от участников закупки;
4. к участию в Аукционе допущено 2 заявки от участников закупки;
5. победителем Аукциона признан ИП Тройно Владислав Владимирович с минимальным предложением цены контракта 5 980 957,56 рублей.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Часть 4 статьи 67 Закона о контрактной системе устанавливает, что отказ в допуске заявки к участию в электронном аукционе допускается в случаях:  
1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;  
2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе устанавливает, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно подпункту б) пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе, при заключении контракта на выполнение работ, для выполнения которых используется товар, должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, а также согласие, предусмотренное пунктом 2 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 13.01.2017 № 0348300352116000138-1-1, заявка с порядковым № 3 отклонена Аукционной комиссией с обоснованием: «В нарушение требований Документации об аукционе в электронной форме, п.п. б) п. 3 части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ " О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в составе первой части заявки участника закупки на участие в аукционе в электронной форме

1. представлены недостоверные сведения, а именно:

*П. 20 Водородный показатель щелочного средства для уборки. Согласно табл. 1 ГОСТ Р 51696-2000, щелочные средства имеют pH более 11,5*

*Требование документации об аукционе: соответствие ГОСТ Р 51696-2000. Должно представлять собой кислотное; щелочное моющее средство. Водородный показатель средства для уборки должен быть не более 13,0 единиц.*

*Значение, предлагаемое участником закупки: представляет собой щелочное моющее средство. Водородный показатель средства для уборки 11,0 единиц.*

2. не представлены сведения о конкретных показателях, установленных документацией об аукционе, а именно:

*П. 88 Расход средства для уборки*

*Требование документации об аукционе: Расход не более 100 мл/л воды. При этом, согласно Инструкции: «Слова «не более» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, менее указанного значения или*

*равный ему».*

*Значение, предлагаемое участником закупки: Расход 80-100 мл/л .*

*Основание для отказа в допуске к участию в аукционе в электронной форме в соответствии с п. 1) и п. 2) части 4 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ.».*

В техническом задании документации об Аукционе в пункте 88 по товару «Средство для уборки паркета с защитным эффектом» установлено требование к значению показателя - «Расход не более 100 мл/л воды».

Согласно инструкции по заполнению заявок: «Слова «не более» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, менее указанного значения или равный ему»

Изучив заявку Заявителя, Комиссия установила, что по пункту 88 Заявителем по товару «Средство для уборки паркета с защитным эффектом» представлено – «Расход 80-100 мл/л», что не соответствует требованиям документации об Аукционе и инструкции.

Таким образом, Аукционная комиссия приняла решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Таким образом довод жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Универсал Клининг Сервис» необоснованной.
2. Требование о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное Управлением на основании части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, отменить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты принятия.

