

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 50

о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 107-16-АП

18 марта 2016 года

Место рассмотрения:

Белгородское УФАС России,

г. Белгород, ул. Преображенская, 82.

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 107-16-АП, протокол № 55 об административном правонарушении от 18 марта 2016 года, составленный в отношении должностного лица заказчика - департамента здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области - заместителя Губернатора Белгородской области<...> по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Должностным лицом Белгородского УФАС России на основании статей 28.1 и 28.2 КоАП РФ составлен протокол № 55 об административном правонарушении от 18 марта 2016 года по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ на основании материалов дел № 166-15-Т по жалобе ООО «ТРИММ МЕДИЦИНА» и № 167-15-Т по жалобе ООО «Уралснаб» на положения документации об электронном аукционе на право заключения с департаментом здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области государственного контракта на поставку изделия медицинской техники - облучатель фототерапевтический для новорожденных для ОГБУЗ «Городская больница №2 г.Белгорода» (далее – Электронный аукцион) (закупка № 0126200000415000760) (решения от 28.04.2015 № 1791/2 и № 1792/2), в отношении должностного лица заказчика – департамента здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие надлежаще уведомленной о времени и месте составления протокола<...>. и в присутствии защитника –<...>действующей по доверенности от 17 марта 2016 года.

Рассмотрев материалы дела, прихожу к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет www.zakupki.gov.ru 31.03.2015 размещены извещение № 0126200000415000760 и документация об электронном аукционе на поставку изделия медицинской техники - облучатель фототерапевтический для новорожденных для ОГБУЗ «Городская больница №2 г.Белгорода» (закупка № 0126200000415000760) (далее – Электронный аукцион).

Объект закупки – поставка изделий медицинской техники – облучатель фототерапевтический для новорожденных для ОГБУЗ «Городская больница г.Белгорода»

Начальная (максимальная) цена контракта 5265000,00 рублей.

В соответствии со [статьей 8](#) Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального [закона](#), в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе, следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение

количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В Приложении №1, являющимся неотъемлемой частью документации об Электронном аукционе, содержатся требования к функциональным, техническим и иным характеристикам предмета закупки.

Согласно информации, содержащейся в жалобе ООО «ТРИММ МЕДИЦИНА», указанные в Приложении №1 требования к функциональным, техническим и иным характеристикам соответствуют характеристикам конкретного оборудования - облучателя фототерапевтического BiliBed Medela (Швейцария), что подтверждено заказчиком при рассмотрении дел по жалобам.

Как пояснил представитель ООО «ТРИММ МЕДИЦИНА» на заседании комиссии Белгородского УФАС России и на основании документов, представленных ООО «Уралснаб», на территории Российской Федерации на рынке облучателей фототерапевтических для новорожденных зарегистрированы в установленном порядке облучатели фототерапевтические трех производителей, имеющие единое функциональное назначение, что также подтверждено заказчиком.

В силу части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком, в том числе посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Из представленных заказчиком материалов следует, что начальная (максимальная) цена контракта при проведении Электронного аукциона была определена с применением метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

В силу части 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, заказчик, установил начальную (максимальную) цену контракта, изучив информацию о рыночных ценах исключительно одного товара - облучателя фототерапевтического BiliBed Medela (Швейцария), что подтверждается материалами дела.

Таким образом, требования к предмету закупки, содержащиеся в документации об Электронном аукционе, соответствуют оборудованию конкретного производителя, что исключает возможность поставки аналогичного оборудования иных производителей.

Наличие таких требований в документации об Электронном аукционе свидетельствует об ограничении количества участников такого аукциона либо ограничении доступа к участию в аукционе, что является нарушением статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Документация об Электронном аукционе утверждена заместителем Губернатора Белгородской области<...>

Утверждение заместителем Губернатора Белгородской области <...> документации об Электронном аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ <...> является должностным лицом заказчика - департамента здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области.

Место совершения административного правонарушения: г. Белгород.

Дата совершения административного правонарушения: 31.03.2015 года.

При рассмотрении дела защитник <...>-<...> пояснила, что нарушения при осуществлении закупки допущены непреднамеренно, предписания № 57 и № 58 об устранении выявленных нарушений, выданные комиссией Белгородского УФАС России, исполнены. <...> сообщила, что<...> вину в совершении правонарушения признает, раскаивается, ранее к административной ответственности не привлекалась, в связи с чем просит на основании ст. 2.9 КоАП РФ ограничиться в отношении <...> устным замечанием.

Согласно ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, следует признать раскаяние <...> в совершении правонарушения; оказание ею содействия по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном нарушении предписаний об устранении допущенных нарушений.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность<...> не установлено.

<...> ранее к административной ответственности за нарушение норм Закона о контрактной системе не привлекалась.

С учетом вышеизложенного совершенное <...> деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По совокупности изложенного полагаю возможным признать совершённое <...>

административное правонарушение малозначительным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьёй 1.5, статьями 2.4, 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении № 107-16-АП в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ **прекратить** в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и ограничиться в адрес <...> **устным замечанием.**

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать, либо судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

Руководитель управления