

12.04.2017 №МВ-02/2145

РЕШЕНИЕ
по делу №530-ФАС52-02/17 (ж)

07 апреля 2017 года г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

- <...> - председатель комиссии, <...>;
- <...> - член комиссии, <...>;
- <...> - член комиссии, <...>;

с участием:

от ФГУП «РФЯЦ – ВНИИЭФ» (заказчик): <...> (доверенности <...>);

рассмотрела 07 апреля 2017 года в заседании комиссии жалобу общества с ограниченной ответственностью «АСТ» (далее – ООО «АСТ», заявитель) на действия федерального государственного унитарного предприятия «Российский федеральный ядерный центр - Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики» (далее – ФГУП «РФЯЦ – ВНИИЭФ», заказчик) при проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на поставку контрольно-кассовой техники и комплектов доработки к ККТ согласно ТЗ (извещение №31704876650),

И У С Т А Н О В И Л А :

23.03.2017 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «АСТ» на действия ФГУП «РФЯЦ – ВНИИЭФ» при проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на поставку контрольно-кассовой техники и комплектов доработки к ККТ согласно ТЗ (извещение №31704876650).

В частности, заявитель указывает на следующее.

10.03.2017 ФГУП «РФЯЦ – ВНИИЭФ» разместило на сайте www.zakupki.gov.ru извещение и документацию о проведении запроса цен №31704876650.

По мнению заявителя, заказчиком заявлено требование о поставке товара, непрошедшего сертификацию и неразрешенного к продаже, а именно комплект доработки «Меркурий-130К» до «Меркурий-130Ф» с фискальным накопителем.

ООО «АСТ» в своей жалобе утверждает, что данный комплект не включен в реестр контрольно-кассовой техники, не поставляется производителем и не отвечает требованиям Федерального закона от 22.05.2003 №54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и

(или) расчетов с использованием электронных средств платежа».

В связи с этим заявитель просит провести проверку действий ФГУП «РФЯЦ – ВНИИЭФ» при проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на поставку контрольно-кассовой техники и комплектов доработки к ККТ согласно ТЗ на соответствие требованиям Федерального закона от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

28.03.2017 жалоба заявителя Управлением принята к рассмотрению; заседание комиссии антимонопольного органа назначено на 31.03.2017 в 13 часов 30 минут.

ООО «АСТ» и ФГУП «РФЯЦ – ВНИИЭФ» представителей на процедуру рассмотрения жалобы не направили, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы.

Заседание комиссии, состоявшееся 31.03.2017, на основании части 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции откладывалось до 07.04.2017 до 15 часов 00 минут, о чем извещены ООО «АСТ» и заказчик (письмо от 31.03.2017 №МВ-02/1828), после чего рассмотрение жалобы продолжено.

ООО «АСТ» представителей на процедуру рассмотрения жалобы не направило, извещено надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы.

Представитель ФГУП «РФЯЦ – ВНИИЭФ» сообщил комиссии Управления, что жалоба ООО «АСТ» является необоснованной и не подлежащей удовлетворению. Положения Федерального закона от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не устанавливают заказчикам каких-либо ограничений в выборе необходимого им товара, а напротив, направлены на полное удовлетворение их потребностей.

Вместе с тем представитель заказчика обратил внимание комиссии Управления, что данная закупочная процедура признана несостоявшейся в силу отсутствия поступивших заявок.

Заслушав представителя заказчика, изучив доводы жалобы, исследовав имеющиеся доказательства, комиссия приходит к следующему.

По правилам пункта 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие), в том числе организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, установленными в статье 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на

сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки. На основании части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика (пункт 1);

- требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик (пункт 3).

При этом Законом о закупках не предусмотрено ограничений по включению в закупочную документацию требований ккупаемым товарам, работам и услугам, являющихся значимыми для заказчика.

Вместе с тем в соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, ккупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, ккупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг, заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

Часть 2 названной статьи определяет, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Из вышеназванных положений Закона о закупках следует, что заказчик при проведении закупочных процедур вправе самостоятельно устанавливать требования ккупаемым товарам, работам, услугам, исходя из своих потребностей.

Установлено, что 10.03.2017 на сайте закупок www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение (№31704876650) и документация открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на поставку контрольно-кассовой техники и комплектов доработки к ККТ согласно ТЗ.

Согласно пункту 4 извещения предметом данной закупочной процедуры является

право заключения договора на поставку контрольно-кассовой техники и комплектов доработки к ККТ.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1.1.2 части 1 тома 1 закупочной документации продукция должна соответствовать требованиям, указанным в томе 2 «Техническая часть».

В подразделе 1.1 технического задания определен перечень товаров, необходимых заказчику. В числе таких товаров указан комплект доработки «Меркурий-130К» до «Меркурий-130Ф» с фискальным накопителем (пункт 5).

В техническом предложении также установлено, что на позиции № 4-6 «эквиваленты и «аналоги» не допускаются на основании подпункта в) пункта 5 статьи 5.2.1 Единого отраслевого стандарта закупок (Положением о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» с изменениями, утвержденными решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» (в редакции с изменениями, утвержденными решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 30.12.2016 № 89) т.к. товары будут использоваться во взаимодействии с товарами уже используемыми, и при этом уже используемые товары не совместимы с товарами других марок.

То есть, указанный в техническом задании комплект доработки «Меркурий-130К» до «Меркурий-130Ф» с фискальным накопителем не может быть заменен участником закупки на эквивалентный ему товар.

Вместе с тем комиссией Управления установлено, что в адрес заказчика поступил запрос о разъяснениях положений документации из которого следует, что данный комплект не включен в реестр контрольно-кассовой техники, не поставляется производителем и не отвечает требованиям Федерального закона от 22.05.2003 №54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием электронных средств платежа».

21.03.2017 на сайте закупок ФГУП «РФЯЦ – ВНИИЭФ» размещены разъяснения на данный запрос, согласно которым по имеющейся у заказчика информации завод-изготовитель обеспечит поставку комплектов доработки «Меркурий-130Ф» в сроки, установленные в документации.

В соответствии с протоколом открытия доступа к заявкам на участие в запросе цен от 24.03.2017 №28783 в связи с тем, что после окончания срока подачи заявок на участие в запросе цен не поступило ни одной заявки, в соответствии с подпунктом б) пункта 1.1 статьи 6.4 ЕОСЗ, открытый запрос цен на право заключения договора на поставку контрольно-кассовой техники и комплектов доработки к ККТ признан несостоявшимся.

На основании статьи 3 [Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ](#) «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием электронных средств платежа» (далее – Закон о применении контрольно-кассовой техники) Федеральная налоговая служба осуществляет ведение реестра контрольно-кассовой техники.

В соответствии с положениями статьи 1.1 Закона о применении контрольно-кассовой техники под контрольно-кассовой техникой понимаются электронные вычислительные машины, иные компьютерные устройства и их комплексы, обеспечивающие запись и хранение фискальных данных в фискальных накопителях, формирующие фискальные документы, обеспечивающие передачу фискальных документов в налоговые органы через оператора фискальных данных и печать фискальных документов на бумажных носителях в соответствии с правилами, установленными законодательством Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники.

Реестр контрольно-кассовой техники - совокупность сведений о каждом изготовленном экземпляре модели контрольно-кассовой техники (далее - Реестр). Согласно информации, размещенной на официальном сайте Федеральной налоговой службы (https://www.nalog.ru/rn77/related_activities/registries/), требуемые документацией запроса цен контрольно-кассовые машины «Меркурий-130К» и

«Меркурий-130Ф» в реестре контрольно-кассовой техники отсутствуют. Таким образом, изучив вышеустановленные фактические обстоятельства, проанализировав действующие нормы законодательства о закупках, комиссия приходит к выводу, что контрольно-кассовая техника, не включенная в реестр контрольно-кассовой техники не может применяться хозяйствующими субъектами при осуществлении своей хозяйственной деятельности.

Между тем комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования Закона о закупках является, в том числе создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности. Заказчик, указывая в закупочной документации требования к товару, в том числе конкретные технические характеристики и конкретное наименование товара, его марку, модель, реализует предоставленное ему право самостоятельно определять и формулировать собственные потребности, поэтому он вправе приобрести товар, который практически невозможно использовать в дальнейшей хозяйственной деятельности, однако риски таких последствий также несет заказчик. Как следует из части 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

С учетом установленных фактических обстоятельств и правовых оснований комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях заказчика отсутствуют нарушения законодательства о закупках.

На основании изложенного, руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

жалобу ООО «АСТ» на действия ФГУП «РФЯЦ – ВНИИЭФ» при проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на поставку контрольно-кассовой техники и комплектов доработки к ККТ согласно ТЗ (извещение №31704876650) признать необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>