

Я, заместитель руководителя Оренбургского УФАС России советник государственной гражданской службы 1 класса <...>, рассмотрев постановление Гайского межрайонного прокурора советника юстиции <...> от 07 апреля 2016г. о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Муниципального казенного учреждения Комитет по управлению имуществом администрации г.Гая по ч. 8 ст. 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и представленные материалы дела,

#### УСТАНОВИЛ:

Сведения о лице, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении:

Полное наименование юридического лица: Муниципальное казенное учреждение Комитет по управлению имуществом администрации г.Гая

Юридический адрес: 462630, Оренбургская область, г.Гай, ул.Ленина, д. 25А

Фактический адрес: 462630, Оренбургская область, г.Гай, ул.Ленина, д. 25

Реквизиты: ИНН 5604001493, ОГРН 1025600684383

Фамилия, имя и отчество представителя: председатель Муниципального казенного учреждения Комитет по управлению имуществом администрации г.Гая <...>, паспорт серии: <...>, код подразделения <...>

Привлекалось ли к административной ответственности: со слов не привлекалось.

В Оренбургское УФАС России в порядке ст. 23.48 КоАП РФ направлено постановление Гайского межрайонного прокурора советника юстиции <...> от 07 апреля 2016г. (далее – постановление прокуратуры) о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч.8 ст. 7.32.4 КоАП РФ, в отношении МКУ Комитет по управлению имуществом администрации г.Гая (далее – МКУ КУИ администрации г.Гая).

Из Постановления прокуратуры следует, что МКУ КУИ г.Гая администрации г.Гая допустило нарушение п. 20 ст. 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации, что влечет административную ответственность по ч. 8 ст. 7.32.4 КоАП РФ.

На вынесении постановления по делу об административном правонарушении присутствовала председатель МКУ КУИ администрации г.Гая <...>, представитель по доверенности <...>.

Изучив материалы дела, оценив имеющиеся доказательства по правилам ст. 26.11 КоАП РФ, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, должностное лицо, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам:

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов

Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В ходе рассмотрения дела установлено следующее.

03.10.2015 г. на официальном сайте Российской Федерации (единая информационная система) в сети Интернет [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) было размещено извещение № 031015/0471245/01 о проведении аукциона на право заключения договора аренды земельных участков из земель, государственная собственность на которые не разграничена, расположенных на территории МО Гайский городской округ Оренбургской области. Предметом аукциона явились 10 земельных участков, один из которых под лотом № 5 – земельный участок с кадастровым номером 56:09:0505007:26 площадью 364 144 кв.м., категория земельного участка – земли сельскохозяйственного назначения, целевое использование участка (разрешенное использование) – рыболовство, местоположение – Оренбургская обл., Гайский городской округ, земельный участок расположен примерно в 7,5 км к эго-востоку от с.Писаревка.

Согласно протоколу № 10 от 03.11.2015г. о результатах аукциона на право заключения договоров аренды земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, аукцион по лоту № 5 (земельный участок с кадастровым номером 56:09:0505007:26) признан состоявшимся и в связи с тем, что <...> предложила наибольший размер ежегодной арендной платы за земельный участок в размере 149 584, 23 руб., была признана победителем аукциона.

Протокол № 10 от 03.11.2015г. о результатах аукциона на право заключения договоров аренды земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, размещен на официальном сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) 03.11.2015г.

В соответствии с п.20 ст. 39.12 ЗК РФ уполномоченный орган направляет победителю аукциона или единственному принявшему участие в аукционе его участнику три экземпляра подписанного проекта договора купли-продажи или проекта договора аренды земельного участка в десятидневный срок со дня составления протокола о результатах аукциона. Не допускается заключение указанных договоров ранее чем через десять дней со дня размещения информации о результатах аукциона на официальном сайте.

Как следует из договора аренды № 53/15 земельного участка сельскохозяйственного назначения, находящегося в государственной собственности, от 09.11.2015г., договор с одной стороны подписан, - МКУ КУИ администрации г.Гая в лице и.о. председателя комитета <...>, с другой стороны, - <...>.

Таким образом, в нарушение п.20 ст. 39.12 ЗК РФ договор аренды № 53/15 земельного участка сельскохозяйственного назначения, находящегося в государственной собственности с кадастровым номером 56:09:0505007:26 со

стороны МКУ Комитет по управлению имуществом администрации г.Гая в лице и.о. председателя <...> заключен с <...> 09.11.2015г., то есть, ранее чем через 10 дней со дня размещения протокола о результатах аукциона.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Согласно п.1.2 Положения «О Комитете по управлению имуществом администрации г.Гая», утвержденного решением Гайского городского Совета депутатов Оренбургской области № 167 от 10.07.2008г. (с изменениями от 01.03.2011г., от 29.05.2012г.), МКУ КУИ администрации г.Гая (далее – Комитет) является самостоятельным структурным подразделением администрации города, осуществляет полномочия собственника по владению, пользованию и распоряжению муниципальной собственностью города Гая, входит в структуру администрации города Гая, в соответствии с нормативными правовыми актами органов местного самоуправления города Гая. Комитет является муниципальным казенным учреждением, наделен правами юридического лица, имеет круглую печать со своим наименованием, фирменные штампы и бланки.

Комитет является арендодателем земельных участков, проводит торги (конкурсы, аукционы) по продаже прав на земельные участки в установленном порядке (п.2.3.1, п.2.3.8 Положения).

Комитет имеет право заключать сделки и договоры, выступать стороной по заключаемым сделкам и договорам, от имени муниципального образования город Гай осуществлять права арендодателя муниципальной собственности г.Гая по заключаемым им договорам аренды (п.3.1, п.3.17 Положения).

Обязанностью Комитета является, в том числе, осуществлять свои полномочия в соответствии с действующим законодательством РФ, Оренбургской области и в интересах муниципального образования город Гай (п.4.1 Положения).

В соответствии с договором аренды № 53/15 от 09.11.2015г. одной из сторон договора является МКУ КУИ администрации г.Гая. В этой связи, согласно ст. 2.1 КоАП РФ, МКУ КУИ администрации г.Гая является субъектом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.4 КоАП РФ.

У МКУ КУИ администрации г.Гая имелась возможность не заключать договор аренды с победителем аукциона ранее указанного в ЗК РФ срока, однако учреждением не были приняты все зависящие от него меры для соблюдения действующего законодательства.

Таким образом, МКУ КУИ администрации г.Гая, заключив договор аренды № 53/15 от 09.11.2015г. в нарушение сроков, допустило нарушение п.20 ст. 39.12 ЗК РФ, что влечет административную ответственность, предусмотренную ч.8 ст. 7.32.4 КоАП РФ – нарушение сроков заключения договоров по результатам проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества или в случае, если торги признаны несостоявшимися, либо уклонение организатора торгов, продавца государственного или муниципального имущества, организатора продажи государственного или муниципального имущества от заключения такого договора, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 7.32](#) настоящего Кодекса, влечет наложение штрафа на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Материалами дела факт правонарушения и наличие вины МКУ КУИ администрации г.Гая подтверждается.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что срок привлечения должностного лица к административной ответственности не истек, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, не установлены.

Вместе с тем, исследовав материалы дела, заслушав доводы представителей с учётом конкретных обстоятельств дела, оценки характера и обстоятельств совершения выявленного правонарушения должностное лицо считает возможным и целесообразным освободить МКУ КУИ администрации г.Гая от административной ответственности и ограничиться устным замечанием по следующим мотивам.

В соответствии со ст. 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях при малозначительности совершённого административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Данная норма является общей и может применяться к любому составу особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, если судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить конкретное дело об административном правонарушении, признает, что совершенное правонарушение является малозначительным.

Таким образом, установленная законодателем в статье 7.32.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях административная ответственность не препятствует должностному лицу, уполномоченному решить дело об административном правонарушении, при малозначительности совершённого административного правонарушения, руководствуясь положениями статьи 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, освободить лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Кодекс РФ об административных правонарушениях не детализирует понятия «малозначительность совершённого правонарушения».

Из изложенного следует, что законодатель предоставил должностному лицу, уполномоченному решить дело об административном правонарушении, право по своему усмотрению принимать решение об освобождении лица от ответственности и самостоятельно, в каждом конкретном случае, определять признаки малозначительности правонарушения, исходя из общих положений и принципов законодательства об административных правонарушениях.

По этой причине, оценивая доказательства на основании ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценивая конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, должностное лицо антимонопольного органа признаёт данное административное правонарушение малозначительным, исходя из следующего.

Должностное лицо учитывает, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, является муниципальным казенным учреждением, а также структурным подразделением администрации г.Гая, и финансируется только из муниципального бюджета. В бюджетной смете муниципального казенного учреждения затраты на 2016 год полностью заложены под фактические нужды учреждения на основании муниципального правового акта о бюджете. Дополнительные средства на погашение обязательств, возникших в 2016 году, не предусмотрены.

Принимая во внимание вышеизложенное, должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу о том, что наложение денежного штрафа на казенное учреждение, финансируемое из местного бюджета, не достигнет цели административной ответственности. Следует отметить, что ранее МКУ КУИ администрации г.Гая к административной ответственности за аналогичное правонарушение не привлекалось, доказательства, подтверждающие наличие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в материалах дела отсутствуют.

Наряду с этим, учитывается принцип соразмерности, выражающий требования справедливости и предполагающий дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного.

На основании изложенного, должностное лицо считает, что освобождением МКУ КУИ администрации г.Гая от административной ответственности и ограничением устным замечанием будет реально достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений.

Учитывая изложенное, и, руководствуясь статьями 2.9, 23.48, 29.9, 29.10, 30.1, 30.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, на основании части 8 статьи 7.32.4 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 06-16-22/2016, возбужденному в отношении Муниципального казенного учреждения Комитет по управлению имуществом администрации города Гая прекратить в связи с малозначительностью административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объявить Муниципальному казенному учреждению Комитет по управлению имуществом администрации города Гая за нарушение ч.8 ст. 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - устное замечание.

Заместитель руководителя управления

<...>

советник государственной гражданской

службы 1 класса

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.1, 30.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.