ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № 95/Р-2017

«16» января 2018г. г. Кемерово

Комиссия Кемеровского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

Членов Комиссии:

<…> -

<…> -

<…> -

заместителя руководителя управления;

начальника отдела рекламы недобросовестной конкуренции и финансовых рынков;

главного специалиста - эксперта отдела рекламы, недобросовестной конкуренции и финансовых рынков,

рассмотрев дело № 95/Р-2017, возбужденное в отношении общества с ограниченной ответственностью «Техномир» (ИНН 4212038420, ОГРН 1164205051614, КПП 421201001, дата регистрации: 05.02.2016г., юридический адрес: 652515, г. Ленинск – Кузнецкий, ул. Зварыгина, д. 7А, оф. 1, далее –ООО «Техномир») о распространении рекламы, содержащей признаки нарушения пункта 1 части 2, пункта 1 части 3, части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту - ФЗ «О рекламе»)

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступило обращение физического лица (вх. № 121 от 10.01.2017г.) о наличии признаков нарушения ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы в эфире радиовещательной компании «Омикс».

При просмотре представленных записей Кемеровским УФАС России был установлен следующий ролик, который содержит признаки нарушения требований ФЗ «О рекламе»:

- «Событие года! Открытие нового магазина «Техномир». Бытовая техника и электроника от лучших производителей. Цены вас приятно удивят. В честь открытия

– грандиозная распродажа, скидки и подарки, пенсионерам дополнительные скидки. Акция утилизация – принеси старую технику и получи скидку на новую. Магазин «Техномир», г. Белово, пер. Толстого, 15/1, тел. 29-777» (данная реклама была размещена в виде рекламного ролика).

Из ответов Общества с ограниченной ответственностью «Медиапрестиж» (далее - ООО «Медиапрестиж»), представленных в адрес Кемеровского УФАС России, следует, что указанная реклама была размещена в виде рекламного ролика в период с 23.12.2016г. по 30.12.2016г. на основании договора № 05/16 от 09.02.2016г., заключенного с ООО «Техномир» (копия договора № 05/16 от 09.02.2016г., подписанного двумя сторонами, заверенная надлежащим образом приобщена к материалам дела).

18.09.2017г. определением о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе Кемеровским УФАС России было возбуждено дело № 95/Р-2017 в отношении ООО «Техномир» и назначено к рассмотрению на 19.10.2017г. в 09 часов 00 минут. Данное определение было направлено в адрес ООО «Техномир» заказным письмом с уведомлением о вручении (распечатка с сайта ФГУП «Почта России: отслеживание почтовых отправлений» о вручении почтовой корреспонденции имеется в материалах дела).

13.10.2017г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили письменные пояснения ООО «Техномир», из которых следует, что ООО «Техномир» не могло быть стороной по договору от № 05/16 от 09.02.2016г., поскольку ООО «Техномир» в договорные отношения с ООО «Медиапрестиж» не вступало, вышеуказанную рекламу не изготавливало и не предоставляло для размещения.

19.10.2017г. состоялось рассмотрение дела № 95/Р-2017 в присутствии директора ООО «Техномир» <…>, который поддержал представленные письменные пояснения.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения данного дела для получения дополнительных доказательств, а также для привлечения к рассмотрению данного дела ООО «Медиапрестиж», в качестве лица заинтересованного, располагающего сведениями относительно распространения вышеуказанной рекламы.

Определением от 19.10.2017г. рассмотрение дела № 95/Р-2017 было отложено на 29.11.2017г. в 10 часов 30 минут. Данное определение было направлено в адрес ООО «Техномир», ООО «Медиапрестиж» заказными письмами с уведомлениями о вручении (распечатка с сайта ФГУП «Почта России: отслеживание почтовых отправлений» о вручении почтовой корреспонденции ООО «Техномир», ООО «Медиапрестиж» имеется в материалах дела).

В определении от 19.10.2017г. (исх. № 09/9882 от 20.10.2017г.) Кемеровским УФАС России у ООО «Медиапрестиж» были запрошены письменные пояснения по факту предоставления в адрес Кемеровского УФАС России копии договора № 05/16 от 09.02.2016г., заключенного между ООО «Медиапрестиж» и ООО «Техномир» (срок предоставления до 27 ноября 2017 года). Дополнительно 29 ноября 2017 года ООО «Медиапрестиж» необходимо было представить на обозрение Комиссии Кемеровского УФАС России оригинал договора № 05/16 от 09.02.2016г., а также

оригинал заявки на размещение рекламы и объявлений от ООО «Техномир».

По состоянию на 28-29 ноября 2017г. запрашиваемая определением от 19.10.2017г. (исх. № 09/9882 от 20.10.2017г.) информация в адрес Кемеровского УФАС России не поступила.

29.11.2017г. состоялось рассмотрение дела № 95/Р-2017 в присутствии директора ООО «Техномир» <…>, который пояснил, что ООО «Техномир» в договорные отношения с ООО «Медиапрестиж» не вступало, вышеуказанную рекламу не изготавливало и не предоставляло для размещения, а также представил на обозрение Комиссии Кемеровского УФАС России 2 оригинала договора от 09.02.2016г. № 05/16, которые не подписаны со стороны ООО «Техномир».

Представитель ООО «Медиапрестиж», уведомленный надлежащим образом, не явился, следовательно, оригинал договора № 05/16 от 09.02.2016г., а также оригинал заявки на размещение рекламы и объявлений от ООО «Техномир», ООО «Медиапрестиж» на обозрение Комиссии Кемеровского УФАС России не представило.

Определением от 29.11.2017г. рассмотрение дела № 95/Р-2017 было отложено на 16.01.2018г. в 10 часов 30 минут. Данное определение было направлено в адрес ООО «Техномир», ООО «Медиапрестиж» заказными письмами с уведомлениями о вручении (распечатка с сайта ФГУП «Почта России: отслеживание почтовых отправлений» о вручении почтовой корреспонденции ООО «Техномир», ООО «Медиапрестиж» имеется в материалах дела).

16.01.2018г. состоялось рассмотрение дела № 95/Р-2017 в отсутствие представителей ООО «Техномир», ООО «Медиапрестиж», уведомленных надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела № 95/Р-2017.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России установила:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступило обращение физического лица (вх. № 121 от 10.01.2017г.) о наличии признаков нарушения ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы в эфире радиовещательной компании «Омикс».

При просмотре представленных записей Кемеровским УФАС России был установлен следующий ролик, который содержит признаки нарушения требований ФЗ «О рекламе»:

- «Событие года! Открытие нового магазина «Техномир». Бытовая техника и электроника от лучших производителей. Цены вас приятно удивят. В честь открытия – грандиозная распродажа, скидки и подарки, пенсионерам дополнительные скидки. Акция утилизация – принеси старую технику и получи скидку на новую. Магазин «Техномир», г. Белово, пер. Толстого, 15/!, тел. 29-777» (данная реклама была размещена в виде рекламного ролика).

Кемеровским УФАС России установлены следующие признаки нарушения требований ФЗ «О рекламе» при распространении указанной рекламы:

Согласно пункту 1 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недобросовестной признается

реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Рекламодатель несет ответственность за достоверность не только тех сведений, которые относятся к его собственной деятельности (товару), но и тех сведений, которые относятся к деятельности (товару) его конкурентов, объектом рекламирования не являющейся.

В данной рекламе отсутствует подтверждение того, что в магазине «Техномир» бытовая техника и электроника «от лучших производителей». Реклама, не сопровождаемая таким подтверждением должна считаться недостоверной.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими производителями или реализуются другими продавцами.

В указанной рекламе присутствует информация, содержащая сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями, без указания на конкретный критерий, по которому идет сравнение, что нарушает требования пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

В соответствии со статьей 3 ФЗ «О рекламе» рекламой является информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с помощью любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объектом рекламирования является товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимание к которым направлена реклама.

Товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В соответствии с пунктом 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителей верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах. В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте

товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами.

Таким образом, в рекламе не допускается использование информации не соответствующей действительности и аналогичных сведений о преимуществах рекламируемого товара.

В данном случае в спорной рекламе приводятся не обладающие достоверностью сведения о превосходстве (преимуществе) объекта рекламирования – «бытовая техника и электроника от лучших производителей» над аналогичными магазинами иных хозяйствующих субъектов, что может вызвать неверные представления у потребителей относительно объекта рекламирования и негативно повлиять на выбор иной компании по предоставлению микро кредита.

Общее восприятие рекламы не содержит соответствующие действительности сведения, вводит потребителей рекламы в заблуждение, поскольку преимущества рекламируемой компании перед аналогичными не находят подтверждения превосходства товара в тексте рекламы.

Применительно к использованию в рекламе терминов в превосходной степени, например утверждений о «самом», «лучшем», «абсолютном», «единственном» и т.п., действует презумпция несоответствия действительности таких терминов в превосходной степени и утверждений, если рекламодатель не подтвердит их истинность, предоставив документальные доказательства.

Таким образом, в вышеуказанной рекламе присутствует информация сравнительной характеристики «бытовая техника и электроника от лучших производителей» без указания конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение, что нарушает требования пункта 1 части 2, пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Отсутствие в рекламе указания на сроки проведения распродажи, предоставление скидок, не позволяет потребителям правильно и адекватно воспринимать рекламную информацию, вводит в заблуждение относительно временного промежутка реализации указанного в рекламе мероприятия, нарушает их права на получение достоверной информации о рекламируемой акции. Данная информация является существенной для потребителя рекламы, поскольку влияет на оценку и решение потребителей относительно приобретения товара по распродаже, скидкам, указанным в рекламе.

В нарушение данной правовой нормы в тексте вышеуказанной рекламы отсутствует информация о сроках распродажи, предоставления скидок, а также об условиях предоставления подарков, что вводит в заблуждение потребителей рекламы и искажает смысл информации.

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований пункта 1 части 2, пункта 1 части 3, части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе»

несёт рекламодатель.

Из ответов ООО «Медиапрестиж», представленных в адрес Кемеровского УФАС России следует, что указанная реклама была размещена на основании договора № 05/16 от 09.02.2016г., заключенного с ООО «Техномир» в период с 23.12.2016г. по 30.12.2016г.

Вместе с тем, в рамках рассмотрения данного дела директором ООО «Техномир» <…> представлены сведения, в соответствии с которыми ООО «Техномир» в договорные отношения с ООО «Медиапрестиж» не вступало, вышеуказанную рекламу не изготавливало и не предоставляло для размещения, а также представлены на обозрение Комиссии Кемеровского УФАС России 2 оригинала договора от 09.02.2016г. № 05/16, которые не подписаны со стороны ООО «Техномир».

Таким образом, нарушение требований пункта 1 части 2, пункта 1 части 3, части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» со стороны ООО «Техномир» в данном случае отсутствует.

Руководствуясь абзацем «а» пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссия Кемеровского УФАС России,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу № 95/Р-2017 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Техномир» (ИНН 4212038420, ОГРН 1164205051614,КПП 421201001, дата регистрации: 05.02.2016г., юридический адрес: 652515, г. Ленинск – Кузнецкий, ул. Зварыгина, д. 7А, оф. 1) прекратить в связи с неподтверждением в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Заместитель председателя Комиссии: <…>

Члены Комиссии: <…>

<…>