

**Решение**  
**по делу №06/2502-17**  
**о нарушении законодательства Российской Федерации**  
**о контрактной системе в сфере закупок**

20.07.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Заявителя Д. А. Евстигнеева (по доверенности),

Заказчика М. Н. Дубинина (по доверенности), —

рассмотрев жалобу Заявителя от 17.07.2017 №51/07/17 (вх. №2695/09 от 17.07.2017) на действия Единой комиссии Заказчика при проведении электронного аукциона «Оказание услуг по оценке рыночной стоимости 120 объектов недвижимого имущества, находящихся в собственности Республики Крым» (номер извещения 0175200003817000068) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), согласно Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Заказчика, принявшей неправомерное решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям документации об Аукционе по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе.

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик и Аукционная комиссия Заказчика действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение о проведении закупки размещено на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС) — 16.06.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 900 833,33 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 27.06.2017 09:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 28.06.2017, дата проведения Аукциона: 03.07.2017;

- на участие в Аукционе подано 18 заявок, все заявки допущены к участию в Аукционе;

- при проведении Аукциона предложение о цене контракта подавали 14 участников, снижение от начальной (максимальной) цены контракта составило 80,52%;

- по результатам рассмотрения вторых частей заявок заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям документации об Аукционе;

- победителем Аукциона признано ООО «Консалтинговая Компания «Увекон Плюс» с предложенной ценой контракта 180 000,00 рублей.

В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Единая комиссия Заказчика приняла неправомерное решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям документации об Аукционе по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе.

В силу части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 06.07.2017 №0175200003817000068-3 заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям документации об Аукционе в связи с тем, что: «...

ООО «Атлант-Эксперт», которым подана заявка № 11, в составе второй части заявки предоставлена копия договора (страхового полиса) №433-121121/15/0321R/776/00001/5-009118 обязательного страхования ответственности оценщика, выданного СПАО «ИНГОССТРАХ» и

ОАО «АльфаСтрахование», а также копия договора (страхового полиса)

№433-121121/15/0321R/776/00001/5-009107 обязательного страхования ответственности оценщика, выданного СПАО «ИНГОССТРАХ» и ОАО «АльфаСтрахование», срок действия которых истек 30.06.2017, что свидетельствует о несоответствии указанного участника требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а поданной заявки - положениям подпункта 1 пункта 3 аукционной документации...» (цитата).

На заседании Комиссия, изучив документацию об Аукционе, заявку с порядковым номером «11» (Заявитель), предоставленную представителем Заказчика, протокол подведения итогов Аукциона, приходит к выводу об обоснованности действий Единой комиссии Заказчика по признанию заявки Заявителя не соответствующей документации об Аукционе.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Единой комиссии Заказчика, принявшей решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям документации об Аукционе по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе, соответствуют Закону о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.