

ООО «Строительная компания КаскадСтрой»

проезд Дежнева, д. 1, эт. 7, пом. 1, оф. 703, г. Москва, 127642

ФГУП «ГВСУ № 14»

ул. Фруктовая, д. 5А, г. Москва, 117556

АО «РАД»

переулок Гривцова, дом 5, лит. В, г. Санкт-Петербург, 190000

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20250/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.11.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «Строительная компания КаскадСтрой», ФГУП «ГВСУ № 14»,

рассмотрев жалобу ООО «Строительная компания КаскадСтрой» (далее - Заявитель) на действия ФГУП «ГВСУ № 14» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на поставку силового электрооборудования (реестровый № 32009473520) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в неправомерном действиях Заказчика при заключении договора.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой

информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

08.10.2020 на на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован итоговый протокол 10/10/20, в соответствии с которым победителем конкурентного отбора определен ООО «Строительная компания КаскадСтрой» (Заявитель).

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в неправомерном действиях Заказчика при заключении договора. Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения.

Комиссия, заслушав позиции сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Проект договора был направлен Заявителю Заказчиком 20.10.2020. Итоговый протокол был размещен 08.10.2020.

Заявитель в жалобе указывает на несоответствие сведений о технических характеристиках товара, содержащихся в проекте договора, сведениям, заявленным им в ходе проведения Закупки.

Согласно информации, представленной Заказчиком, направленный проект договора включал в себя спецификацию, в точности соответствующую спецификации, направленной Заявителем в составе заявки на участие в конкурентном отборе. Заявитель не подписал направленный ему проект договора и 21.10.2020 направил в адрес Заказчика протокол разногласий. Также Заявитель направил договор с протоколом разногласий по почте.

В протоколе разногласий Заявитель потребовал исключить из спецификации столбцы, которые были указаны Заявителем в составе своей заявки (столбец «Страна происхождения товара») и дополнить спецификацию словами: «или эквивалент. Допускается закупка любого другого производителя при соблюдении указанных характеристик согласно схемы».

Комиссией при сравнении спецификации, приложенной Заявителем в составе своей заявки, и спецификации, направленной Заказчиком в проекте договора, установлено, что данные спецификации являются идентичными.

Заявитель в своей жалобе, а также на заседании комиссии, указывает ненаправление в адрес Заказчика запросов о разъяснении условий подписания договора. Однако, Заказчик получение данных запросов отрицал.

В соответствии с пунктами 484, 485, 478 Положения о Закупках при заключении договора между Заказчиком и участником закупки, обязанным заключить договор, могут проводиться преддоговорные переговоры (в том числе путем составления протоколов разногласий) по следующим аспектам:

снижение цены договора без изменения количества товаров, объема работ, услуг;

увеличение количества товаров, объема работ, услуг не более чем на 30 процентов без увеличения цены договора;

улучшение условий исполнения договора для Заказчика (сокращение сроков исполнения договора (его отдельных этапов), отмена или уменьшение аванса, предоставление отсрочки или рассрочки при оплате, улучшение характеристик товаров, работ, услуг, увеличение сроков и объема гарантии и т.п.);

уточнение сроков исполнения обязательств по договору, в случае если договор не был подписан в планируемые сроки в связи с рассмотрением жалобы, административным производством, судебным разбирательством и т.п.;

включение условий, обусловленных изменениями законодательства Российской Федерации или обязательными для исполнения предписаниями органов государственной власти, органов местного самоуправления;

уточнение условий договора, которые не были зафиксированы в документации о закупке и заявке лица, с которым заключается договор, при условии, что это не меняет существенные условия договора, а также условия, являвшиеся критериями оценки.

Переговоры должны проводиться в течение срока, предусмотренного для заключения договора, указанного в пункте 478 настоящего Положения о закупке. Результаты преддоговорных переговоров должны быть учтены в итоговом тексте заключаемого договора.

Таким образом у Заказчика не было оснований для ведения преддоговорных переговоров, так как изменения, включенные в протокол разногласий Заявителем меняли существенный условия договора.

Таким образом, Комиссия не находит нарушений в действиях Заказчика в части преддоговорных переговоров.

Что касается изменений, внесенных Заявителем в проект договора, Комиссия считает, что договор должен был быть заключен на условиях, предложенных Заявителем в составе своей заявки. Изменение же условий на стадии заключения договора не допустимо, так как Заказчик узнает о технических характеристиках поставляемого Заявителем товара только после осуществления фактической поставки продукции.

Также 16.09.2020 в адрес Заказчика поступил запрос о возможности замены элементов внутреннего наполнения щитового оборудования.

17.09.2020 Заказчиком был предоставлен и опубликован на ЭТП и в ЕИС ответ с разъяснением о том, что поставщиком (производителем) комплектного силового электрооборудования (готовых укомплектованных электрощитов) может выступать любое лицо, располагающее необходимыми компетенциями, подтвержденными в соответствии с требованиями действующего законодательства в отношении данного вида продукции. При этом замена компонентов (внутренних комплектующих элементов) электрощитов, указанных на электрических схемах, не допускается по следующей причине: замена компонентов силового электрооборудования на отличные от указанных в рабочей документации государственного контракта повлечет за собой отказ Внешнего заказчика (Минобороны России) в приемке оборудования, факт нецелевого расходования Заказчиком бюджетных средств, а также срыв исполнения Заказчиком обязательств в рамках государственного контракта (абзац в) п. 6.1 ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ).

Резюмируя изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Строительная компания КаскадСтрой» (ИНН: 7717791937; ОГРН: 1147746926744) на действия ФГУП «ГВСУ

- № 14» (ИНН: 5047054473; ОГРН: 1035009568439) необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 20.11.2020 № .

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.