

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания

#### по делу № 05-04-16/17 об административном правонарушении

15 июля 2016 года

город Мурманск

Я, заместитель руководителя Мурманского УФАС России, Попова Ирина Николаевна, действующий на основании статьи 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту — КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 05-04-16/17, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ и возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Тандем» (место нахождения: 446112, Самарская область, город Чапаевск, улица Радищева, дом 1; ИНН 6330067156; КПП 633001001; ОГРН 1156313020820),

#### УСТАНОВИЛ:

Приказом № 103 от 25 августа 2015 года руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области в отношении общества с ограниченной ответственностью Торговая компания «Чароит» (место нахождения: 443045, Самарская область, город Самара, улица Корабельная, дом 12, офис 14; ИНН 6316145116; ОГРН 1096316004773), общества с ограниченной ответственностью «ТМК плюс» (место нахождения: 443013, Самарская область, город Самара, проспект Карла Маркса, дом 49, секция Г; ИНН 6311152127; ОГРН 1146311003300), общества с ограниченной ответственностью «Тандем» (446112, Самарская область, город Чапаевск, улица Радищева, дом 1; ИНН 6330067156; ОГРН 1156313020820; правопреемник ООО «ТМК» (ИНН 6316123761)) возбуждено дело № 05-03-15/16 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Участниками картеля, по мнению Мурманского УФАС России, являлись ООО Торговая компания «Чароит», ООО «ТМК плюс», ООО «ТМК».

Вместе с тем, перед возбуждением дела было установлено, что ООО «ТМК» (ИНН 6316123761) прекратило свою деятельность 10 июня 2015 года путем реорганизации общества в форме слияния.

В силу части 1 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации, при слиянии юридических лиц права и обязанности каждого из них переходят к вновь возникшему юридическому лицу.

Правопреемником ООО «ТМК» выступило ООО «Тандем» (446112, Самарская область, город Чапаевск, улица Радищева, дом 1; ИНН 6330067156; ОГРН 1156313020820).

Учитывая вышеизложенное, именно ООО «Тандем» привлечено к участию в деле № 05-03-15/16 о нарушении антимонопольного законодательства в качестве ответчика как лицо, которому перешли все права и обязанности ООО «ТМК» (ИНН 6316123761).

Решением Комиссии Мурманского УФАС России по рассмотрению дела № 05-03-15/16 о нарушении антимонопольного законодательства от 05.10.2015 (далее – Решение) ООО Торговая компания «Чароит» (ИНН 6316145116), ООО «ТМК плюс» (ИНН 6311152127), ООО «Тандем» (ИНН 6330067156; правопреемник ООО «ТМК» (ИНН 6316123761)) признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения устного антиконкурентного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на электронном аукционе «на поставку медицинского оборудования» (реестровый номер закупки 0849300004915000400) и на электронном аукционе на право заключения государственного контракта по предмету «облучатель фототерапевтический для лечения гипербилирубинемии новорожденных» (реестровый номер закупки 0362200071815000211).

ООО Торговая компания «Чароит», ООО «ТМК плюс», ООО «Тандем» решение по делу № 05-03-15/16 о нарушении антимонопольного законодательства от 05.10.2015 не оспаривали.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Протоколом по делу об административном правонарушении № 05-04-16/17 установлено следующее событие административного правонарушения.

01 апреля 2015 года на официальном сайте РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме «на поставку медицинского оборудования», реестровый номер закупки 0849300004915000400 (далее – Электронный аукцион).

Электронный аукцион проведен для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Заказчиком закупки выступало муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Родильный дом № 3» г. Мурманска, процедура торгов проведена уполномоченным учреждением на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков - ММКУ «Управление закупок».

Начальная (максимальная) цена договора: 868 666,68 руб. (Восемьсот шестьдесят восемь тысяч шестьсот шестьдесят шесть рублей шестьдесят восемь копеек).

Дата и время окончания срока подачи заявок: 09.04.2015 в 09.00.

Дата окончания срока рассмотрения заявок: 13.04.2015.

Дата проведения электронного аукциона: 16.04.2015.

Место подачи заявок: электронная торговая площадка ЗАО «Сбербанк – АСТ», Адрес электронной торговой площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме на определение поставщика для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (извещение № 0849300004915000400) от 13.04.2015 (далее – Протокол рассмотрения первых частей заявок), на участие в Электронном аукционе поступило семь заявок. Две заявки (№ 9212969 и № 6474187) отозваны участниками, пять заявок (№№4882808, 8040832, 4084837, 3338777, 4693003) признаны аукционной комиссией соответствующими требованиям аукционной документации, участники допущены к участию в аукционе.

Порядок проведения электронного аукциона регламентирован статьей 68 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 68 Закона о контрактной системе в редакции, действовавшей на период проведения Электронного аукциона, в электронном аукционе могут участвовать только аккредитованные в соответствии с настоящим параграфом и допущенные к участию в таком аукционе участники.

Электронный аукцион проводится на электронной площадке в указанный в извещении о его проведении и определенный с учетом части 3 настоящей статьи день. Время начала проведения такого аукциона устанавливается оператором электронной площадки в соответствии со временем часовой зоны, в которой расположен заказчик (часть 2 статьи 68 Закона о контрактной системе).

В силу части 4 статьи 68 Закона о контрактной системе, электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей.

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта. При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах «шага аукциона» (части 6 и 7 статьи 68 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 9 статьи 68 Закона о контрактной системе, при проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта с учетом следующих требований:

- 1) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, равное ранее поданному этим участником предложению о цене контракта или большее чем оно, а также предложение о цене контракта, равное нулю;
- 2) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах «шага аукциона»;
- 3) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если оно подано таким участником электронного аукциона.

Частью 11 статьи 68 Закона о контрактной системе определено, что при проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта.

Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается.

Согласно части 12 статьи 68 Закона о контрактной системе, в течение десяти минут с момента завершения в соответствии с частью 11 настоящей статьи электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от «шага аукциона», с учетом требований, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 9 настоящей статьи.

В соответствии с частью 16 статьи 68 Закона о контрактной системе, в случае, если участником электронного аукциона предложена цена контракта, равная цене, предложенной другим участником такого аукциона, лучшим признается предложение о цене контракта, поступившее раньше.

Процедура торгов на Электронном аукционе проходила 16 апреля 2015 года на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк – АСТ».

Письмом от 15 мая 2015 года ЗАО «Сбербанк-АСТ» представило в Мурманское УФАС России полную информацию о времени подачи всеми участниками Электронного аукциона ценовых предложений, с указанием наименования участника аукциона, делающего ставку, IP-адреса, с которого делалась ставка, а также данные о поступивших ценовых предложениях:

№ п/п

	№ заявки	Участник	Дата и время подачи	Предложенная цена	Снижение от начальной цены, %	Снижение от предыдущей цены, %	Статус	IP адрес	Подписал
19	7	ООО "ТМК"	16.04.2015 13:07:45	200 898,52	76,87	0,87	Ставка принята	62.32.69.156	<...>
18	6	ООО "ТМК плюс"	16.04.2015 13:07:30	208 480,07	76,00	0,50	Ставка принята	62.32.69.156	<...>
17	7	ООО "ТМК"	16.04.2015 13:07:16	212 823,40	75,50	5,00	Ставка принята	62.32.69.156	<...>
16	6	ООО "ТМК плюс"	16.04.2015 13:07:05	256 256,73	70,50	5,00	Ставка принята	62.32.69.156	<...>
15	7	ООО "ТМК"	16.04.2015 13:06:55	299 690,06	65,50	5,00	Ставка принята	62.32.69.156	<...>
14	6	ООО "ТМК плюс"	16.04.2015 13:06:49	343 123,39	60,50	5,00	Ставка принята	62.32.69.156	<...>
13	7	ООО "ТМК"	16.04.2015 13:06:40	386 556,72	55,50	5,00	Ставка принята	62.32.69.156	<...>
12	6	ООО "ТМК"	16.04.2015	429 990,05	50,50	5,00	Ставка	62.32.69.156	<...>

		плюс"	13:06:35				принято		
11	7	ООО "ТМК"	16.04.2015 13:06:28	473 423,38	45,50	5,00	Ставка принята	62.32.69.156	<...>
10	6	ООО "ТМК плюс"	16.04.2015 13:06:23	516 856,71	40,50	5,00	Ставка принята	62.32.69.156	<...>
9	7	ООО "ТМК"	16.04.2015 13:06:13	560 290,04	35,50	5,00	Ставка принята	62.32.69.156	<...>
8	6	ООО "ТМК плюс"	16.04.2015 13:06:09	603 723,37	30,50	5,00	Ставка принята	62.32.69.156	<...>
7	7	ООО "ТМК"	16.04.2015 13:05:59	647 156,70	25,50	5,00	Ставка принята	62.32.69.156	<...>
6	6	ООО "ТМК плюс"	16.04.2015 13:05:52	690 590,03	20,50	5,00	Ставка принята	62.32.69.156	<...>
5	7	ООО "ТМК"	16.04.2015 13:05:43	734 023,36	15,50	5,00	Ставка принята	62.32.69.156	<...>
4	6	ООО "ТМК плюс"	16.04.2015 13:05:38	777 456,69	10,50	5,00	Ставка принята	62.32.69.156	<...>
3	7	ООО "ТМК"	16.04.2015 13:05:29	820 890,02	5,50	5,00	Ставка принята	62.32.69.156	<...>
2	1	ООО «Центр Медицинских Технологий Мурманск»	16.04.2015 13:05:15	864 323,35	0,50		Ставка принята	5.142.212.215	<...>
1	5	ООО Торговая Компания "Чароит"	16.04.2015 13:05:10	864 323,35	0,50	0,50	Ставка принята	62.32.69.156	<...>

Из анализа представленной ЗАО «Сбербанк-АСТ» информации следует, что первое ценовое предложение в ходе торгов поступило от ООО ТК «Чароит» в 13:05:10. ООО ТК «Чароит» снизило цену на шаг аукциона, равный 0,5% начальной (максимальной) цены контракта). Предложение ООО ТК «Чароит» сделало с IP-адреса 62.32.69.156.

Аналогичное по величине предложение было сделано ООО «Центр Медицинских Технологий Мурманск» в 13:05:15.

В последующем торги велись между ООО «ТМК» и ООО «ТМК плюс», которые, делая поочередные ставки в 5% от начальной цены контракта, за 2 минуты 16 секунд снизили начальную (максимальную) цену контракта на 76,87% (с 868 666,68 рублей до 200 898,52 рублей).

Все ценовые предложения ООО «ТМК» и ООО «ТМК плюс» делали с такого же, как и ООО ТК «Чароит», IP-адреса 62.32.69.156.

Иных предложений от ООО ТК «Чароит» и ООО «Центр Медицинских Технологий Мурманск» не поступало.

Электронный аукцион завершился 16 апреля 2015 года в 13 часов 17 минут.

Предложения участников были ранжированы следующим образом:

ООО «ТМК» с предложением 200 898,52 рублей (первое место);

ООО «ТМК плюс» с предложением 208 480,07 рублей (второе место);

ООО ТК «Чароит» с предложением 864 323,35 рублей (третье место);

ООО «Центр Медицинских Технологий Мурманск» с предложением 864 323,35 рублей (четвертое место).

Учитывая результаты торгов, в случае признания вторых частей заявок участников соответствующими, победителем в Электронном аукционе должно было стать ООО «ТМК», второе место после победителя должно было быть признано за ООО «ТМК плюс».

Порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе регламентирован статьей 69 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Требования к содержанию и составу вторых частей заявок на участие в электронном аукционе установлены частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Во исполнение части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в пункте 8.1.2 документации об Электронном аукционе уполномоченным органом установлены следующие требования к составу второй части заявки, которая должна включать:

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

2) документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, или копии этих документов: требование не установлено;

3) документы, подтверждающие соответствие участника аукциона дополнительным требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, или копии этих документов: требование не установлено;

4) декларация о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок (рекомендуемая форма 1 раздела 5 настоящей документации);

5) копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации: копию регистрационного удостоверения Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения Минздрава Российской Федерации или Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития Минздравсоцразвития Российской Федерации;

Требование об обязательной регистрации всех изделий медицинского назначения (медицинской техники), обращающихся на территории Российской Федерации установлено частью 4 статьи 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» предполагаемых к медицинскому применению на территории РФ, п. 2 Правил государственной регистрации медицинских изделий, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1416 «Об утверждении Правил государственной регистрации медицинских изделий»;

6) решение об одобрении или о совершении по результатам электронного аукциона сделки от имени этого участника закупки - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки. В случае если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица, данное решение принимается в порядке, установленном для принятия решения об одобрении или о совершении крупной сделки;

7) документы, подтверждающие право участника электронного аукциона на получение преимущества в соответствии со статьями 28 и 29 Закона о контрактной системе в сфере закупок, или копии этих документов: требование не установлено;

8) документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе в сфере закупок, или копии этих документов: требование не установлено;

9) декларация о принадлежности участника электронного аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям (рекомендуемая форма 2 раздела 5 настоящей документации).

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Процедура рассмотрения вторых частей заявок на участие в Электронном аукционе осуществлена аукционной комиссией МККУ «Управление закупок» 16 апреля 2015 года.

Результаты рассмотрения вторых частей заявок оформлены Протоколом подведения итогов аукциона в электронной форме на определение поставщика для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих

организаций (извещение № 0849300004915000400) от 16 апреля 2015 года (далее – Протокол подведения итогов).

Согласно Протоколу подведения итогов, аукционная комиссия приняла решение отклонить заявки ООО «ТМК», ООО «ТМК плюс», ООО ТК «Чароит».

Вторая часть заявки ООО «ТМК» не содержала декларацию об отсутствии у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации, требуемую пунктом 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Кроме того, заявка ООО «ТМК» не содержала копию регистрационного удостоверения Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения Минздрава Российской Федерации или Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития Минздравсоцразвития Российской Федерации, а также декларацию о принадлежности участника электронного аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Вторая часть заявки ООО «ТМК плюс» отклонена по причине отсутствия в ее составе декларации о соответствии участника требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, декларации о принадлежности участника электронного аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям, копии регистрационного удостоверения Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения Минздрава Российской Федерации или Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития Минздравсоцразвития Российской Федерации.

Вторая часть заявки ООО ТК «Чароит» отклонена по причине того, что наименование товара, указанного в представленном регистрационном удостоверении № ФСР 2011/11530 от 15 августа 2011 года, не соответствует наименованию товара, указанному в первой части заявки, что не позволило членам Комиссии определить соответствие предлагаемого в первой части заявки товара регистрационному удостоверению, представленному во второй части заявки.

ООО ТК «Чароит» с решением аукционной комиссии не согласилось и обратилось с жалобой в Мурманское УФАС России, требуя оспорить результаты торгов и признать его победителем Электронного аукциона.

ООО «ТМК» и ООО «ТМК плюс», будучи первыми претендентами на признание победителями Электронного аукциона, результаты торгов не оспаривали.

Решением установлено, что ООО ТК «Чароит», ООО «ТМК» и ООО «ТМК плюс» заключили устное антиконкурентное соглашение, запрещенное пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, и реализовали его в ходе процедуры Электронного аукциона, что привело к поддержанию цены на Электронном аукционе



на отметке 864 323,35 рублей.

Пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Для применения запрета, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не требуется доказательства негативного влияния на конкуренцию конкретного вида злоупотребления, нарушение указанной нормы не может быть разрешено антимонопольным органом или судом ни при каких обстоятельствах. При нарушении хозяйствующим субъектом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», отмечено, что согласованность действий хозяйствующих субъектов может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. О согласованности действия может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий (противоправного соглашения) по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление антимонопольным органом намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения может сыграть решающую роль.

Решением по делу № 05-03-15/16 о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что в ходе Электронного аукциона ООО ТК «Чароит», ООО «ТМК» и ООО «ТМК плюс» реализовали модель группового поведения, состоявшую из повторявшихся действий, которые не были обусловлены внешними факторами функционирования товарного рынка, и замещавшую конкурентные отношения между субъектами рынка.

ООО ТК «Чароит» сделало первое предложение, снизив начальную (максимальную) цену контракта на 0,5%. После этого, ООО «ТМК» и ООО «ТМК плюс» в течение короткого времени поочередно снижали цену лота на существенную величину, пока не убеждались, что иные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения, не отказывались от конкурентной борьбы, полагая, что не смогут сделать более выгодное ценовое предложение.

ООО ТК «Чароит», сделав третье по величине ценовое предложение, предполагая последующее отклонение вторых частей заявок ООО «ТМК» и ООО «ТМК плюс» по причине непредставления требуемых документов, в конкурентную борьбу не вступало, рассчитывая в результате отклонения ООО «ТМК» и ООО «ТМК плюс» стать победителем Электронного аукциона и заключить договор по максимальной цене - 864 323,35 рублей.

ООО «Центр Медицинских Технологий Мурманск» в своем письме № 25/05 от 25.05.2015 указало, что общество в ходе торгов снизило начальную (максимальную) цену контракта на шаг аукциона 0,5% и отказалось от дальнейшей конкурентной борьбы по причине резкого снижения цены контракта другими участниками аукциона в течение короткого промежутка времени.

ООО «Центр Медицинских Технологий Мурманск» отмечало, что общество было введено в заблуждение и не знало о том, что участники торгов, значительно снижавшие цену, будут впоследствии отклонены аукционной комиссией. В письме общество также указало, что ООО «Центр Медицинский Технологий Мурманск» продолжило бы снижение цены контракта при условии, если бы величина снижения начальной (максимальной) цены контракта составляла бы от 0,5% до 5% начальной цены контракты и было бы время для совершения шага аукциона.

Пояснения ООО «Центр Медицинских Технологий Мурманск» подтверждают вывод антимонопольного органа о том, что действия ООО «ТМК» и ООО «ТМК плюс» имели своей целью ввести в заблуждение добросовестного участника торгов с тем, чтобы он, будучи дезориентированным и введенным в заблуждение стратегией поведения иных участников аукциона, отказался от конкурентной борьбы.

Стратегия ООО «ТМК», ООО «ТМК плюс» оказалась эффективной и ООО «Центр Медицинских Технологий Мурманск», сделав предложение, аналогичное ставке ООО ТК «Чароит», отказалось от соперничества с ООО «ТМК» и ООО «ТМК плюс».

Вывод о наличии между ООО ТК «Чароит», ООО «ТМК», ООО «ТМК плюс» устного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на Электронном аукционе, подтверждается следующими обстоятельствами.

1. Все компании были зарегистрированы по разным юридическим адресам, имели разных учредителей и единоличные исполнительные органы.

ООО ТК «Чароит» располагалось по адресу: город Самара, улица Корабельная, дом 12, офис 14. Директором и единственным учредителем ООО ТК «Чароит» являлся <...>.

Местом нахождения ООО «ТМК плюс» являлся город Самара, ул. Карла Маркса, дом 49, секция «Г». <...> являлся директором и единственным учредителем ООО «ТМК плюс».

ООО «ТМК» до реорганизации было зарегистрировано по адрес: 443080, г. Самара,

ул. Гаражная, дом 10. Директором общества и его единственным учредителем, как следует из выписки из ЕГРЮЛ, являлась <...>.

ООО «Тандем» зарегистрировано по адресу: 446112, Самарская область, город Чапаевск, улица Радищева, дом 1. Директором и единственным учредителем ООО «Тандем» на момент рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства являлась <...>.

Присутствующий на заседании Комиссии Мурманского УФАС России по рассмотрению дела № 05-03-15/16 о нарушении антимонопольного законодательства представитель ООО ТК «Чароит» <...> пояснял, что ООО ТК «Чароит» иных офисов не имеет, деятельность осуществляет исключительно по юридическому адресу.

Сам <...>, с его слов, оказывал различным компаниям консультационные услуги по адресу: город Самара, ул. Кала Маркса, 49.

При этом, согласно штатному расписанию ООО ТК «Чароит» на период с 13.08.2014, <...> являлся также коммерческим директором ООО ТК «Чароит».

На сайте ООО ТК «Чароит» [www.charoit.fatal.ru](http://www.charoit.fatal.ru) по ссылке <http://charoit.fatal.ru/contacts.html> (вкладка «контакты») была размещена информация о том, что офис по работе с клиентами ООО ТК «Чароит» расположен по адресу ул. Карла Маркса, 49.

Во вкладке «партнеры» по ссылке <http://charoit.fatal.ru/partners.html> были размещены сведения о том, что ООО «ТМК» вместе с ООО ТК «Чароит» входит в одну группу компаний, цель которой – предоставлять конечному потребителю наиболее полный спектр оборудования и расходных материалов.

Из размещенной на сайте ООО ТК «Чароит» информации следует, что общество и ООО «ТМК» позиционировали себя в качестве сотрудничающих партнеров.

2. Имея различный юридический адрес и месторасположение, все ценовые предложения в ходе Электронного аукциона ООО ТК «Чароит», ООО «ТМК», ООО «ТМК плюс» подавали с одного IP-адреса 62.32.69.156.

IP-адрес является персональным идентификатором абонента, с которым заключен возмездный договор об оказании телематических услуг, присвоение одного IP-адреса нескольким абонентам исключено.

ООО ТК «Чароит» и ООО «ТМК плюс» пояснили, что договоров на оказание телекоммуникационных услуг с провайдером не имеют. Представитель ООО ТК «Чароит» отметил, что выход в сеть Интернет сотрудники осуществляют со своих личных сим-карт, а также через общественные сети.

Мурманским УФАС России установлено, что поставщиком интернет услуг для IP-адреса 62.32.69.156 является ООО «MyBox».

В ответ на запрос Мурманского УФАС России ООО «MyBox» сообщило, что IP-адрес 62.32.69.156 относится к категории «статический» и закреплен в рамках договора за конкретным абонентом – <...> (г. Самара, ул. Карла Маркса, 49, «офис»).

ООО «MyBox» сообщило, что статический IP-адрес закрепляется за одним

конкретным пользователем, что исключает возможность присвоения одного IP-адреса одновременно нескольким пользователям, находящимся по разным физическим адресам.

Тот факт, что в ходе аукциона тремя хозяйствующими субъектами подавались ценовые предложения с одного IP-адреса ООО «MyBox» объяснило тем, что субъектами использовалась одна линия (точка) доступа по адресу: город Самара, ул. Карла Маркса, 49 кв. «офис».

Следовательно, подавая ценовые предложения с IP-адреса 62.32.69.156, хозяйствующие субъекты находились по адресу: город Самара, улица Карла Маркса, 49.

Следует отметить, что указанный адрес является юридическим адресом ООО «ТМК плюс», местом оказания консультационных услуг <...>, являющимся одновременно сотрудником ООО ТК «Чароит», а также местом оказания телекоммуникационных услуг провайдером <...>.

На вопрос комиссии о том, по какой причине директор ООО ТК «Чароит» делал ставки в ходе торгов, находясь по адресу г. Самара, ул. Карла Маркса, 49, <...> предположил, что директор приходил к нему на консультацию и ему был предоставлен доступ к сети Интернет.

3. Согласно информации, представленной ЗАО «Сбербанк-АСТ» письмом от 14.05.2015 в ответ на запрос Мурманского УФАС России № 05-06-15-2814 от 08.05.2015, а также письмом ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» № 1106 от 14.05.2015, письмом № 0394 от 14.05.2015 ООО «РТС-тендер», письмом № 1808-Д/15 от 13.05.2015 ОАО «Единая электронная торговая площадка» с момента аккредитации на электронных площадках ООО «ТМК плюс» все ценовые предложения подавало с IP-адреса 62.32.69.156.

ООО ТК «Чароит», ООО «ТМК» с момента аккредитации подавали ценовые предложения с различных IP-адресов. Исключением являются случаи подачи предложений с IP-адресов 62.32.69.156 (ООО ТК «Чароит», ООО «ТМК», ООО «ТМК плюс»), 62.32.69.54 (ООО ТК «Чароит» и ООО «ТМК»), 62.32.69.60 (ООО ТК «Чароит» и ООО «ТМК»); 62.32.69.59 (ООО ТК «Чароит» и ООО «ТМК»).

4. Согласно представленной ЗАО «Сбербанк-АСТ» информации, хозяйствующие субъекты имеют следующие адреса электронной почты: info@ch63.ru (ООО ТК «Чароит»), tmk.medicine@gmail.com (ООО «ТМК»), tmkplus.samara@gmail.com (ООО «ТМК плюс»).

В составе вторых частей заявок на участие в Электронном аукционе ООО ТК «Чароит» и ООО «ТМК» представили сведения об участнике закупки.

При этом ООО «ТМК» в своей анкете указало адрес электронной почты ООО ТК «Чароит» info@ch63.ru (аналогичный адрес ООО «ТМК» указало в анкете на участие в электронном аукционе с реестровым номером 0362200071815000211). Указанные участниками ООО «ТМК» и ООО ТК «Чароит» контактные номера телефонов также совпадают.

Решением установлено, что допущенная ООО «ТМК» опечатка в части указания адреса электронной почты обусловлена тем, что хозяйствующие общества

осуществляли совместную и согласованную подготовку заявок на участие в аукционе.

Помимо прочего, ООО ТК «Чароит», ООО «ТМК», ООО «ТМК плюс» в составе вторых частей заявок представили одинаковое регистрационное удостоверение Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития № ФСР 2011/11530.

5. Проанализировав историю участия хозяйствующих субъектов в электронных аукционах, антимонопольный орган пришел к выводу о том, что ООО «ТМК» и ООО «ТМК плюс» намеренно не приложили во вторых частях заявки требуемые документы с целью не быть признанными участниками Электронного аукциона.

Хозяйствующие субъекты, имея опыт участия в электронных аукционах, владели информацией о последствиях непредставления в составе вторых частей заявок предусмотренных Законом о контрактной системе документов, а именно: отказ заказчика в признании таких участников победителями торгов.

В качестве доказательства осведомленности участников о последствиях непредставления в составе вторых частей заявок запрашиваемых документов антимонопольным органом выявлены торги, в которых ООО «ТМК» и ООО «ТМК плюс» были отклонены на этапе рассмотрения вторых частей заявок.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона 0128200000115001724 от 25 марта 2015 года, вторые части заявок ООО «ТМК» и ООО «ТМК плюс» признаны аукционной комиссией не соответствующими требованиям аукционной документации по причине непредставления декларации о принадлежности участников к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям. При этом декларация о соответствии участника закупки требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, участниками представлена.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона «Ретрактор» (№ извещения 0168200002415000131) от 09 февраля 2015 года, вторая часть заявки ООО «ТМК плюс» признана не соответствующей требованиям по причине непредставления декларации о соответствии участника аукциона требованиям, установленным п.п. 3,4,5,7,8,9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Заявки ООО «ТМК» и ООО «ТМК плюс» признаны не соответствующими требованиям аукционной документации по причине непредставления деклараций о соответствии при проведении электронного аукциона на поставку инкубаторов новорожденных с реестровым номером 0167200003415001248 (Протокол подведения итогов в электронном аукционе № АЭ-1321/15 (0167200003415001248) на поставку инкубаторов для новорожденных).

6. Частью 27 статьи 44 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае, если в течение одного квартала на одной электронной площадке в отношении вторых частей трех заявок на участие в электронном аукционе, поданных одним участником такого аукциона, аукционной комиссией приняты решения о несоответствии указанных заявок требованиям, предусмотренным документацией о таком аукционе, по основаниям, установленным пунктом 1 части 6 статьи 69 настоящего Федерального закона (за исключением случаев, если этот участник обжаловал данные решения в соответствии с настоящим Федеральным законом и по

результатам обжалования принято решение о необоснованности данных решений), оператор электронной площадки по истечении тридцати дней с даты принятия последнего из данных решений перечисляет заказчику денежные средства, внесенные этим участником в качестве обеспечения последней заявки на счет, который указан заказчиком и на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

Из смысла названной нормы следует, что применение указанной финансовой санкции является установленной законом мерой гражданско-правовой ответственности участника размещения заказа за систематическое (три раза в течение квартала на одной электронной площадке) предоставление во второй части заявок на участие в аукционе сведений, не соответствующих требованиям аукционной документации.

ООО «ТМК», ООО «ТМК плюс» владели информацией о содержании и составе вторых частей заявок, во-первых, поскольку знакомы с содержанием документации Электронного аукциона, во-вторых, по причине наличия у участников опыта отклонения вторых частей заявок участников в ранее проводимых аукционах.

При указанных обстоятельствах, непредставление в составе вторых частей заявок требуемых документов под угрозой применения к хозяйствующим субъектам финансовых санкций, при активном поведении в ходе торгов в части снижения начальной (максимальной) цены контракта, может быть объяснимо исключительно реализацией юридическими лицами заранее обговоренного плана, необходимым условием которого является отклонение двоих участников на этапе рассмотрения вторых частей заявок.

В ходе анализа электронных аукционов, в которых ООО «ТМК», ООО «ТМК плюс» и ООО ТК «Чароит» принимали участие, антимонопольным органом выявлены торги, в которых хозяйствующие субъекты также реализовали заключенное устное антиконкурентное соглашение, направленное на поддержание цены и обеспечение победы ООО ТК «Чароит».

22 апреля 2015 года на официальном сайте РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта по предмету «Облучатель фототерапевтический для лечения гипербилирубинемии новорожденных», реестровый номер закупки 0362200071815000211 (далее – Электронный аукцион № 2).

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме 07 мая 2015 года в 10:00 местного времени.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме 08 мая 2015 года.

Дата проведения аукциона в электронной форме 12 мая 2015 года.

Начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) - 341 800 (триста сорок одна тысяча восемьсот) рублей 02 копейки.

Заказчик: Государственное бюджетное учреждение здравоохранения

Свердловской области «Городская больница № 1 город Первоуральск».

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе «Облучатель фототерапевтический для лечения гипербилирубинемии новорожденных» (№ извещения 0362200071815000211), на участие в Электронном аукционе № 2 поступило 7 заявок, все участники допущены к участию в торгах.

Аукцион состоялся 12 мая 2015 года на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ». На запрос Мурманского УФАС России № 05-06-15-3342 от 04.06.2015 ЗАО «Сбербанк-АСТ» представило полную информацию о времени подачи участниками Электронного аукциона № 2 ценовых предложений в ходе торгов:

№ п/п

	Наименование участника	Дата и время подачи	Предложенная цена	Снижение от начальной цены, %	Снижение от предыдущей цены, %	Статус предложения	IP адрес	Подписал
19	ООО Торговая Компания "Чароит"	12.05.2015 11:11:26	341 800,01	71,00	- 71,00	Ставка принята	62.32.69.156	<...>
18	ООО "ТМК"	12.05.2015 10:51:26	99 122,02	71,00	0,50	Ставка принята	62.32.69.156	<...>
17	ООО "ТМК плюс"	12.05.2015 10:51:14	100 831,02	70,50	5,00	Ставка принята	62.32.69.156	<...>
16	ООО "ТМК"	12.05.2015 10:51:11	117 921,02	65,50	5,00	Ставка принята	62.32.69.156	<...>
15	ООО "ТМК плюс"	12.05.2015 10:51:07	135 011,02	60,50	5,00	Ставка принята	62.32.69.156	<...>
14	ООО "ТМК"	12.05.2015 10:51:04	152 101,02	55,50	5,00	Ставка принята	62.32.69.156	<...>
13	ООО "ТМК плюс"	12.05.2015 10:51:01	169 191,02	50,50	5,00	Ставка принята	62.32.69.156	<...>
12	ООО "ТМК"	12.05.2015 10:50:57	186 281,02	45,50	5,00	Ставка принята	62.32.69.156	<...>
11	ООО "ТМК плюс"	12.05.2015 10:50:54	203 371,02	40,50	5,00	Ставка принята	62.32.69.156	<...>
10	ООО "ТМК"	12.05.2015 10:50:49	220 461,02	35,50	5,00	Ставка принята	62.32.69.156	<...>
9	ООО "ТМК плюс"	12.05.2015 10:50:45	237 551,02	30,50	5,00	Ставка принята	62.32.69.156	<...>
8	ООО "ТМК"	12.05.2015 10:50:41	254 641,02	25,50	5,00	Ставка принята	62.32.69.156	<...>
7	ООО "ТМК плюс"	12.05.2015 10:50:38	271 731,02	20,50	5,00	Ставка принята	62.32.69.156	<...>
6	ООО "ТМК"	12.05.2015 10:50:32	288 821,02	15,50	5,00	Ставка принята	62.32.69.156	<...>
5	ООО "ТМК плюс"	12.05.2015 10:50:26	288 821,02			Ставка отклонена	62.32.69.156	<...>
4	ООО "ТМК плюс"	12.05.2015 10:50:24	288 821,02			Ставка отклонена	62.32.69.156	<...>
3	ООО "ТМК плюс"	12.05.2015 10:50:18	305 911,02	10,50	5,00	Ставка принята	62.32.69.156	<...>
2	ООО "ТМК"	12.05.2015 10:50:15	323 001,02	5,50	0,50	Ставка принята	62.32.69.156	<...>
1	ООО "ТМК плюс"	12.05.2015 10:50:06	324 710,02	5,00	5,00	Ставка принята	62.32.69.156	<...>

Из анализа представленной ЗАО «Сбербанк-АСТ» информации следует, что Электронный аукцион № 2 начался 12 мая 2015 года в 10 часов 50 минут и завершён в 11 часов 01 минуту.

Участие в Электронном аукционе № 2 принимали ООО ТК «Чароит», ООО «ТМК» и ООО «ТМК плюс». О том, что иные участники торгов, допущенные к участию в аукционе, не делали ценовые предложения, стало известно после завершения торгов.

Торги начались с быстрого и последовательного снижения начальной (максимальной) цены контракта двумя участниками – ООО «ТМК» и ООО «ТМК плюс». За минуту и 20 секунд ООО «ТМК» и ООО «ТМК плюс» снизила начальную (максимальную) цену контракта на 71% (до 99 122,02 рублей). Последнее предложение поступило от ООО «ТМК» в 10:51:26. Поскольку в течение 10 минут от участников торгов не поступило ни одного ценового предложения, в 11 часов 01 минуту аукцион был признан завершённым.

В ходе аукциона ООО ТК «Чароит» ценовые предложения не делало, в игру ООО «ТМК» и ООО «ТМК плюс» не включалось.

Воспользовавшись предусмотренным частью 12 статьи 68 Закона о контрактной системе правом, в течение десяти минут с момента завершения аукциона, на последней секунде (в 11:11:26), ООО ТК «Чароит» сделало свое ценовое предложение - 341 800,01 рублей, что на одну копейку меньше начальной (максимальной) цены контракта.

ООО ТК «Чароит», зная о последующем отклонении вторых частей заявок ООО «ТМК» и ООО «ТМК плюс», намеренно не вступало в конкурентную борьбу, оценивало ситуацию в ходе торгов с тем, чтобы иметь возможность отреагировать на вмешательство в игру добросовестных участников закупки.

После завершения аукциона ООО ТК «Чароит» сделало свое предложение о цене контракта в последнюю секунду из возможных десяти минут, убедившись в отсутствии ценовых предложений от добросовестных участников торгов.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона «Облучатель фототерапевтический для лечения гипербилирубинемии новорожденных» (№ извещения 0362200071815000211) от 13 мая 2015 года, вторые части заявок ООО «ТМК» и ООО «ТМК плюс» признаны несоответствующими требованиям аукционной документации и Закона о контрактной системе.

Заявка ООО «ТМК» не содержала документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктом 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а именно: декларирование отсутствия у участника закупки-физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица – участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации).

Заявка ООО «ТМК плюс» не содержала декларацию о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктом 3-5,7,9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.



Победителем Электронного аукциона № 2 было признано ООО ТК «Чароит» с предложением 341 800,01 рублей, что на одну копейку меньше начальной (максимальной) цены контракта.

ООО ТК «Чароит», ООО «ТМК», ООО «ТМК плюс» все ценовые предложения подавали с IP-адреса 62.32.69.156, следовательно, представители юридических лиц в момент торгов находились по адресу город Самара, ул. Карда Маркса, дом 49.

В анкете ООО «ТМК» был также указан электронный адрес ООО ТК «Чароит».

При указанных обстоятельствах, решением по делу № 05-03-15/16 о нарушении антимонопольного законодательства от 05.10.2015 в действиях ООО ТК «Чароит», ООО «Тандем» (как правопреемника ООО «ТМК»), ООО «ТМК плюс» был установлен факт заключения и реализации устного антиконкурентного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на Электронном аукционе на отметке 864 323,35 рублей и цены на Электронном аукционе № 2 на отметке 341 800,01 рублей, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий является административным правонарушением и образует диспозицию части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Время совершения административного правонарушения: антиконкурентное соглашение было заключено и реализовано хозяйствующими субъектами в период с апреля по май 2015 года.

Место совершения административного правонарушения: хозяйствующие субъекты заключили и реализовали антиконкурентное соглашение, находясь в Самарской области.

Субъектом административного правонарушения в рассматриваемом случае является общество с ограниченной ответственностью «Тандем» (место нахождения: 446112, Самарская область, город Чапаевск, улица Радищева, дом 1; ИНН 6330067156; КПП 633001001; ОГРН 1156313020820).

Объектом правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Объективная сторона вменяемого ООО «Тандем» административного правонарушения состоит в заключении и реализации антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание цен на электронном аукционе «на поставку медицинского оборудования» (реестровый номер закупки 0849300004915000400) и на электронном аукционе на «право заключения государственного контракта по предмету «облучатель фототерапевтический для лечения гипербилирубинемии новорожденных» (реестровый номер закупки 0362200071815000211).

Субъективная сторона административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее по тексту — Постановление № 10) предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

В пункте 16.1 Постановления № 10 указано, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины не выделяет.

Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса РФ характеристик предпринимательской деятельности, отсутствие вины юридического лица предполагает невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, не зависящих от юридического лица.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 05-04-16/17 обстоятельств, указывающих на невозможность ООО «Тандем» исполнить требования статьи 11 Закона о защите конкуренции и не заключать антиконкурентное соглашение, антимонопольным органом не установлено.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

В силу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного

правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно пункту 3 примечания к статье 14.32 КоАП РФ, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

- 1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;
- 2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

В соответствии с частью 4 примечания к статье 14.32 КоАП РФ, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

- 1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;
- 2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ предусмотрены следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

- 2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- 3) добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;
- 4) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- 5) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;

б) добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;

7) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что ООО «Тандем» являлось организатором антиконкурентного соглашения не установлено, что указывает на наличие в действиях общества предусмотренного подпунктом 1 пункта 3 примечания к статье 14.32 КоАП РФ обстоятельства, смягчающую административную ответственность юридического лица.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность и предусмотренные пунктом 4 примечания к статье 14.32 КоАП РФ, не установлены.

Характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением.

Совершенное заявителем правонарушение посягает на установленный нормативно-правовыми актами порядок в сфере конкурентных правоотношений, подлежащий особой охране со стороны государства. Торги - это универсальная форма приобретения различного рода прав. Состязательность, конкуренция является основой любых торгов, объективно определяющей их сущность. В отсутствие состязательности в условиях сговора между участниками торги утрачивают всякий смысл.

Картельный сговор является наиболее серьезным нарушением антимонопольного законодательства, о чем свидетельствует как законодательно установленный запрет на подобного рода соглашения вне зависимости от наличия наступивших последствий, так и размер штрафных санкций и срок давности привлечения лица к административной ответственности, наиболее серьезные нарушения антимонопольного законодательства, например за картельные сговоры.

Действия ООО «Тандем» как участника антиконкурентного соглашения явились ограничителем рыночной конкуренции, честного соревнования хозяйствующих субъектов, нарушили права и законные интересы добросовестных хозяйствующих субъектов, принимавших участие в торгах, и были направлены на получение обществом прибыли в обход установленных законом механизмов.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Наличие какого-либо обстоятельства, предусмотренного статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

В силу статьи 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О

некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» определено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

При этом, как следует из пункта 18.1 Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Изучив обстоятельства дела в их совокупности, существо и характер совершенного правонарушения Мурманское УФАС России приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для квалификации действий ООО «Тандем» в качестве малозначительных.

Участие в антиконкурентном соглашении предполагает сознательное и намеренное поведение лица, рассматриваемое законодателем как потенциально опасное для всех сфер общественных отношений.

О важности охраняемых правоотношений также свидетельствуют более продолжительный (по сравнению с общеустановленным) срок давности привлечения к административной ответственности и величина штрафных санкций.

Санкцией за совершение административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена часть 1 статьи 14.32 КоАП РФ, является наложение на виновное юридическое лицо административного штрафа в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов

правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно пункту 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ, административный штраф может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное

правонарушение, либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Расчет административного штрафа по делу об административном правонарушении № 05-04-16/17.

Начальная (максимальная) цена Электронного аукциона составила 868 666,68 рублей.

Начальная (максимальная) цена Электронного аукциона № 2 составила 341 800,02 рублей.

Совокупная начальная (максимальная) цена контрактов составила 1 210 466,70 рублей.

Размер административного штрафа составляет от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов.

а) Одна десятая начальной стоимости предмета торгов составляет 121 046, 67 рублей.

Минимальный штраф =  $1\,210\,466,70 \times 0,1 = 121\,046,67$  рублей.

б) Одна вторая начальной стоимости предмета торгов составляет 605 233,35 рублей.

Максимальный штраф =  $1\,210\,466,70 \times 0,5 = 605\,233,35$  рублей.

Вместе с тем, частью 1 статьи 14.21 КоАП РФ предусмотрено, что максимальная величина административного штрафа не должна превышать одну двадцать пятую совокупного размера выручки нарушителя от реализации товара (работ, услуг).

Согласно письму Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области от 01.06.2016, совокупный размер выручки ООО «Тандем» (создано только в 2015 году) за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года составлял 7 134 330 рублей.

Одна двадцать пятая совокупного размера выручки ООО «Тандем» составляет 285 373,20 рублей. Следовательно, одна вторая начальной максимальной цены контракта превышает одну двадцать пятую совокупного размера выручки ООО «Тандем».

С учетом разъяснений ФАС России в письме от 19.01.2012 № ИА/1099, максимальный размер штрафа рассчитывается как 4 процента совокупной суммы выручки (1/25) для случая заключения ограничивающего конкуренцию соглашения или осуществления ограничивающих конкуренцию согласованных действий либо недобросовестной конкуренции путем незаконного использования результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, если

указанные в пунктах "а" и "б" условия не выполняются.

Таким образом, Максимальный штраф составляет одну двадцать пятую совокупного размера выручки нарушителя от реализации товара (работ, услуг) =  $7\,134\,330 \times 0,04 = 285\,373,20$  рублей.

в) Размер базового штрафа, без учета обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (далее по тексту – Штраф), составляет 203 209,94 рублей.

Штраф = Минимальный штраф +  $\frac{1}{2}$ ( Максимальный штраф – Минимальный штраф).

Штраф =  $121\,046,67 + \frac{1}{2}(285\,373,20 - 121\,046,67) = 121\,046,67 + (164\,326,53 \div 2) = 121\,046,67 + 82\,163,27 = 203\,209,94$  рублей.

г) При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Одна восьмая разности Максимального размера штрафа и Минимального размера штрафа составляет 20 540,82 рублей.

(Максимальный штраф – Минимальный штраф) =  $(285\,373,20 - 121\,046,67) = 20\,540,82$  рублей.

Поскольку при рассмотрении дела установлено 1 обстоятельство, смягчающее административную ответственность ООО «Тандем», итоговый размер штрафа составляет 182 669,12 рублей.

Итоговый штраф =  $203\,209,94$  (Штраф) -  $20\,540,82 = 182\,669,12$  рублей.

Срок давности привлечения ООО «Тандем» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 05-04-16/17 ООО «Тандем» уведомлено должным образом заказным письмом с уведомлением.

Все определения о времени и месте рассмотрения дела № 05-04-16/17 об административном правонарушении возвращаются в Мурманское УФАС России в связи с неполучением адресатом по причине отсутствия по юридическому адресу.

Согласно пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что



лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года № 343.

В силу части 2 статьи 54 Гражданского кодекса РФ, место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации.

В соответствии с пунктом «в» части 1, части 5 статьи 5 Федерального закона от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», в Едином государственном реестре юридических лиц указывается адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица, об изменении данного адреса юридическое лицо обязано сообщить регистрирующему органу.

Таким образом, юридическое лицо должно обеспечить получение корреспонденции, направляемой по ее юридическому адресу.

Риск неблагоприятных последствий неполучения по своему юридическому адресу корреспонденции несет юридическое лицо, не принявшее надлежащих мер к ее получению. На стороны возложена обязанность по проявлению должной степени осмотрительности, включая содействие в реализации прав и создании условий по доставке корреспонденции.

Обратное может привести к злоупотреблению со стороны лиц, совершивших административное правонарушение, в форме уклонения от получения процессуальных документов дела об административном правонарушении.

Согласно абзацу 2 пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 года № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридических лиц», юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные Единого государственного реестра юридических лиц об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем.

Учитывая вышеизложенное, дело об административном правонарушении № 05-04-16/17 в отношении ООО «Тандем» рассмотрено в отсутствие законного представителя юридического лица.

На основании вышеизложенного, учитывая характер совершённого правонарушения, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 4.1, 4.2, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Тандем» (место

нахождения: 446112, Самарская область, город Чапаевск, улица Радищева, дом 1; ИНН 6330067156; КПП 633001001; ОГРН 1156313020820) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ по факту нарушения ООО «Тандем» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. За нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ наложить на ООО «Тандем» (место нахождения: 446112, Самарская область, город Чапаевск, улица Радищева, дом 1; ИНН 6330067156; КПП 633001001; ОГРН 1156313020820) административный штраф в размере 182 669,12 (Сто восемьдесят две тысячи шестьсот шестьдесят девять рублей двенадцать копеек) рублей.

Сумму штрафа надлежит уплатить в соответствующий бюджет.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Получатель УФК по Мурманской области (Мурманское УФАС России)

ИНН/КПП 5191501854/519001001. Расчетный счет 40101810000000010005 в ОТДЕЛЕНИЕ МУРМАНСК Г. МУРМАНСК.

БИК 044705001. Код ОКТМО 47701000.

Код платежа 161 1 16 02010 01 6000 140 «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства». Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу: 8 (8152) 68-50-43.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

**Заместитель руководителя И.Н. Попова**