

ГОКУ «Центр лесного хозяйства и
регионального диспетчерского
управления»

173000, Великий Новгород, ул. Ильина, д.
38

email: lh-center@yandex.ru

les-12@novreg.ru

Общество с ограниченной
ответственностью «ПЛАЗ»

194021, город Санкт-Петербург,
Политехническая улица, дом 22 литер В,
помещение 1-Н

194021, г. Санкт-Петербург, ул.
Шателена, д.26а, к.6.21

email: plaz@plazlink.com

Исх. № 4279/02 от 29.07.2021

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ О НАРУШЕНИИ

АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА № 053/01/17-429/2021

г. Великий Новгород

Резолютивная часть решения оглашена «28» июля 2021 года

В полном объеме решение изготовлено «29» июля 2021 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

... – руководитель Управления;

Члены Комиссии:

... – специалист – эксперта отдела антимонопольного контроля Управления;

... – специалист – эксперта отдела антимонопольного контроля Управления,

рассмотрев дело № 053/01/17-429/2021 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «ПЛАЗ» (194021, г.Санкт-Петербург, ул.Шателена, д.26а, к.6.21. ИНН 7816388172) (далее – ООО «ПЛАЗ», Общество) и Государственным областным казенным учреждением «Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления» (ул. Ильина, д. 38, Великий Новгород, ИНН: 5321193113, ОГРН: 1175321009577) (далее – Учреждение, Заказчик), пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседаниях:

- ... – представителя ГОКУ «ЦЛХ-РДУ» на основании доверенности № 244-И от 09.06.2021,

- ... – представителя ООО «ПЛАЗ» на основании доверенности № 954 от 15.06.2021 г.

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) из Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) поступили материалы

внеплановой выездной проверки исх. от 14.10.2019 № АЦ/89450-ДСП/19 (далее – Поручение) с приложением копий материалов внеплановой выездной проверки Министерства природных ресурсов и экологии Новгородской области (место нахождения: Воскресенский бул., д. 13 «А», Великий Новгород, ИНН: 5321114249) (далее – Министерство).

К Поручению, в частности, прилагался акт проверки Министерства от 27.09.2019 № 151 с приложениями на электронных и бумажных носителях (далее – Акт проверки № 151).

Как следует из содержания Акта проверки № 151, в ходе проверки Министерства были осмотрены и скопированы данные с рабочих компьютеров сотрудников Министерства (Акт проверки № 151 от 27.09.2019, с. 2).

Новгородским УФАС России проведено исследование полученных в ходе проверки Министерства жестких дисков, составлен отчет об исследовании электронных доказательств.

В ходе анализа поступивших материалов проверки, Новгородским УФАС России установлено следующее:

В ходе проведения проверки была скопирована информация из электронного почтового ящика lh-center@yandex.ru. Из содержания переписки в данном почтовом ящике следует, что указанный адрес электронной почты принадлежит подведомственному Министерству Государственному областному казенному учреждению «Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления» (ул. Ильина, д. 38, Великий Новгород, ИНН: 5321193113, ОГРН: 1175321009577) (далее – Учреждение, ГОКУ).

Также данный адрес поименован в качестве адреса электронной почты Учреждения в разделе Учреждения на странице «подведомственные учреждения» на сайте Министерства в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://leskom.nov.ru/centr-lesnogo-hozyajstva>.

Как следует из информации, размещенной в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС), в плане-графике закупок Учреждения значилась с ИКЗ 182532119311353210100100640013030244 внесенная 19.10.2018 закупка с начальной (максимальной) стоимостью 2 500 000 руб. 00 коп. 30.30.32.120 «Приобретение беспилотного комплекса для аэрофотосъемки».

Согласно сведениям из ЕИС извещение о проведении вышеуказанной закупки путем открытого аукциона в электронной форме опубликовано 31.10.2018 № 0150200003918000953 по адресу

<http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/common-info.html?regNumber=0150200003918000953> (далее – Аукцион от 31.10.2018).

Единственным участником и победителем данной закупки явилось Общество с ограниченной ответственностью «ПЛАЗ» (согласно данным, указанным на ЭТП реквизиты следующие: 194021, г.Санкт-Петербург, ул.Шателена, д.26а, к.6.21. ИНН 7816388172) (далее – ООО «ПЛАЗ»).

Новгородским УФАС России направлен запрос о представлении информации (исх. от 05.11.2019 № 5099/02) в Общество с ограниченной ответственностью «ГЕОСКАН» (ул. Шателена, д. 26, лит. А, г. Санкт-Петербург, 194021) (далее – ООО «ГЕОСКАН»).

Согласно ответу ООО «ГЕОСКАН» (исх. № 2019-1529 от 19.11.2019) ООО «ПЛАЗ» входит в одну группу лиц с ООО «ГЕОСКАН», вышеуказанные хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица Код основания 2

Согласно представленным ООО «ГЕОСКАН» документам, сотрудником ООО «ГЕОСКАН» с 08.02.2016 является ..., с которым заключен трудовой договор от 08.02.2016 № 21, согласно которому он принят на должность «руководитель проекта», приказ о приёме работника на работу от 08.02.2016 № 20. Дополнительным соглашением от 01.03.2018 № 5 к Трудовому договору от 08.02.2016 № 21 сотрудник переведён на должность «руководитель отдела продаж», приказ ООО «ГЕОСКАН» о переводе работника на другую работу от 01.03.2018 № 22.

Также, сотрудником ООО «ГЕОСКАН» с 30.07.2019 является ..., с которым заключен трудовой договор от 30.03.2019 № 19, согласно которому ... принят на работу в отдел продаж на должность «менеджер по продажам», приказ о приёме работника на работу от 30.07.2019 № 19.

Новгородским УФАС России направлен запрос (исх. от 28.11.2019 № 5551/02) в Общество с ограниченной ответственностью «ПЛАЗ» (ул. Политехническая, д. 22, лит. В, г. Санкт-Петербург, 194021) (далее – ООО «ПЛАЗ»).

Согласно ответу ООО «ПЛАЗ» (исх. № 19/2328 от 10.12.2019) в Группу компаний «Геоскан» входят ООО «ГЕОСКАН» и ООО «ПЛАЗ».

ООО «ПЛАЗ» в группе компаний является разработчиком и производителем БПЛА, ООО «ГЕОСКАН» - дилер: занимается продвижением продукции и бренда.

Согласно представленным ООО «ПЛАЗ» документам, сотрудником ООО «ПЛАЗ» с 01.07.2014 является ..., с которым заключен трудовой договор от 01.07.2014 № 35, согласно которому ... принят на должность «менеджера по маркетингу», приказ о приёме работника на работу от 01.07.2014 № 35. Приказом от 06.02.2015 № 1, трудовой договор с ... ООО «ПЛАЗ» был

расторгнут по инициативе работника.

Также, сотрудником ООО «ПЛАЗ» с 25.04.2017 является ..., с которым заключен трудовой договор № 37 от 25.04.2017, согласно которому ... принят на работу в основное подразделение на должность «оператор БПЛА», приказ о приеме работника на работу от 25.04.2017 № 38.

Дополнительным соглашением от 01.02.2018 № 2 к Трудовому договору от 01.02.2016 № 37 ... переведён на должность «менеджер по продажам», приказ ООО «ГЕОСКАН» о переводе работника на другую работу от 01.02.2018 № 22.

Новгородским УФАС России направлен запрос в Учреждение (исх. от 05.11.2019 № 5100/02).

Согласно ответу Учреждения (исх. от 20.11.2019 № 188-и):

- директором Учреждения с 18.12.2017 является ..., срочный трудовой договор от 15.12.2017, приказ Комитета лесного хозяйства Новгородской области о приеме на работу № 478-к;

- заместителем начальника административно-хозяйственного отдела в период с 06.08.2018 по 07.12.2018 являлся ..., трудовой договор от 03.08.2018 № 41, приказ Учреждения о приеме на работу от 06.08.2018 № 147-лс; приказ Учреждения о расторжении трудового договора с от 07.12.2018 № 217-лс;

- специалистом по дистанционному авиамониторингу отдела профилактики и организации тушения лесных пожаров (региональная диспетчерская служба) Учреждения с 01.01.2018 является ..., трудовой договор от 29.12.2017 № 20, приказ Учреждения о принятии на работу в порядке перевода от 01.08.2018 № 25-лс.

В должностные обязанности ... согласно должностной инструкции от 03.08.2018, с которой данный работник под роспись был ознакомлен 03.08.2018, входило обеспечение закупок для государственных нужд и осуществление закупок для государственных нужд.

Согласно пункту 2.1.4 Документации о проведении Аукциона от 31.10.2018 адресом электронной почты заказчика является: lh-center@yandex.ru, из которого была скопирована информация в ходе внеплановой выездной проверки Министерства.

Между тем, как выяснилось из анализа содержимого почтового ящика lh-center@yandex.ru, сотрудниками Учреждения осуществлялась следующая электронная переписка с сотрудниками ООО «ПЛАЗ».

В период времени, начиная с 08.06.2018, между Учреждением и ООО «ПЛАЗ» осуществлялась следующая переписка.

08.06.2018 письмо с темой «Беспилотные технологии «Геоскан» для лесного

хозяйства»

..., добрый день,

Благодарим за интерес к нашим технологиям! Направляем Вам следующие материалы:

- 1) Коммерческое предложение на "Геоскан 101"
- 2) Коммерческое предложение на "Геоскан 101 Геодезия"
- 3) Презентацию по применению наших технологий в лесном хозяйстве.

Касательно съемки в мультиспектральном диапазоне. Чтобы это было возможно, необходимо вести аэрофотосъемку с применением мультиспектральной камеры на базе Sony A6000, которая стандартно поставляется только с комплексами серии "Геоскан 201 Агро".

Специально для Вас мы готовы поставить данную камеру отдельно и настроить БПЛА таким образом, чтобы можно было ее использовать в качестве сменной полезной нагрузки. Таким образом, можно будет выполнять аэрофотосъемку как в видимом диапазоне (применяя стандартную камеру), так и в мультиспектральном (применяя мультиспектральную камеру). Стоимость такой дополнительной камеры составляет 146 000 руб.

Всегда готовы ответить на Ваши вопросы.

С уважением,

...

ГК Геоскан

отдел маркетинга и продаж

Тел: 8 800 333-84-77 доб. 3215

27.07.2018 письмо с темой «Беспилотные технологии «Геоскан» для лесного хозяйства»

..., здравствуйте!

Мне передали коллеги, что Вас заинтересовала модель БПЛА "Геоскан 201 Геодезия". Прикрепляю к письму коммерческое предложение.

К письму прикреплен файл – коммерческое предложение ООО «ГЕОСКАН» на имя директора ГОКУ «Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления» исх. № 072018 от 27.07.2018 на 7 л.

20.08.2018 письмо с темой «Re: Беспилотные технологии "Геоскан" для лесного хозяйства»

«..., добрый день!

В продолжение телефонного разговора направляю Вам обновленное коммерческое предложение на поставку Геоскан 201 "Геодезия" (были включены 2 доп. батареи, PhotoScan, ГИС Спутник, а также ПО Magnet Office Tools). Базовая станция не укладывается в бюджет закупки - возможно, имеет смысл ее приобрести в дальнейшем отдельно, либо рассмотреть вариант с арендой под конкретные проекты. Подчеркиваю, что базовая станция может быть любой, любого производителя и модели, главное, чтобы частота записи была 10 Гц.

Помимо этого, направляю Вам техническое задание, специально составленное под данное описание и комплектацию.»

К письму прикреплено 2 файла

1) коммерческое предложение ООО «ГЕОСКАН» на имя директора ГОКУ «Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления» исх. № 082018 от 20.08.2018 на 7 л.

2) «ТЗ_Геоскан_201 Геодезия (+АКБ + Магнет).docx - техническое задание на поставку комплекса для аэрофотосъемки на 13 л.

21.08.2018 письмо с темой «Re: Беспилотные технологии "Геоскан" для лесного хозяйства»

«Добрый день!

Только что общался с ..., прикрепляю к письму коммерческое предложение. Обращаю внимание, что КП включает в себя рабочую станцию для обработки материалов аэрофотосъемки (на базе ПК). Характеристики и комплектацию можно будет уточнить в зависимости от того, какие именно Вам нужны.

Что касается модификации "Геодезия" - мы склонны считать, что учитывая ограниченный бюджет закупки, рациональнее приобрести стандартную версию модели - "Геоскан 201 Базовый" с заменой стандартной камеры на Sony DSC-RX1. Таким образом, отличие будет заключаться только в наличии/отсутствии геодезического приемника Topcon, но его можно будет установить позже (приобрести вместе с комплектом базовой станции и ПО Magnet Office Tools).»

К письму прикреплен 1 файл

1) коммерческое предложение ООО «ГЕОСКАН» на имя директора ГОКУ «Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления» исх. № 082018-21VN от 20.08.2018 на 8 л.

21.08.2018 письмо с темой «Re: Беспилотные технологии "Геоскан" для лесного хозяйства»

«Во Вложении - технические характеристики рабочей станции, которые мы поставляем в настоящий момент (самые свежие). Стоимость составляет ровно 400 тыс. рублей, как указано в КП.»

К письму прикреплен 1 файл

1) Обновлённые технические характеристики ПК (от 21.08.2018).docx

В период времени, начиная с 12.08.2018 сотрудник Учреждения ..., использующий электронный почтовый ящик lh-center@yandex.ru осуществляет переписку со ..., использующим электронный почтовый ящик d.shmakov@geoscan.aero.

21.08.2018 письмо от ГОКУ в адрес d.shmakov@geoscan.aero

«... забыл напомнить. Чтобы нам сделать запросы коммерческих предложений, хотелось бы информацию по конкурентам получить.»

21.08.2018 письмо от d.shmakov@geoscan.aero в адрес ГОКУ

«..., добавил в перечень позиций модификацию "Арктика": аккумулятор с подогревом и пусковую установку с пружинными блоками. Компьютер, думаю, можно собрать и за 150 000 руб. Характеристики сможем направить Вам позже. Обращаю внимание, что в предложении фигурирует именно комплекс с модификацией "Геодезия".

Что касается предложений конкурентов, то предлагаю сперва определиться с комплектацией оборудования, а затем мы сможем Вам направить предложения от разных юр. лиц (с более высокими ценами).»

К письму прикреплен 1 файл

1) коммерческое предложение ООО «ГЕОСКАН» на имя директора ГОКУ «Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления» исх. № 082018-22VN от 21.08.2018 на 7 л.

22.08.2018 письмо от ГОКУ в адрес d.shmakov@geoscan.aero

Дмитрий, добрый день,

Вот конфигурация рабочей станции, которую мы считаем оптимальной для всех задач. Мышь, клавиатура на ваше усмотрение. Также поговорил насчет модификации "Арктика", она нам не подходит - зимой нет нужды летать.

К письму прикреплен 1 файл

1) Конфигурация рабочей станции.xls

22.08.2018 письмо от d.shmakov@geoscan.aero в адрес ГОКУ

«Добрый день!

Я переслал документ нашим IT-специалистам, чтобы уточнить, насколько данная конфигурация способна обрабатывать массив данных, полученных в ходе беспилотной съемки. О результатах сообщу позже.»

22.08.2018 письмо от d.shmakov@geoscan.aero в адрес ГОКУ

«Здравствуйте!

Прикрепляю к письму конфигурацию, которые наши специалисты сочли более предпочтительной (схожие характеристики, но более качественные комплектующие). Обращаю внимание, что в случае приобретения ПК через нас, к ценам, которые отражены на сайте СИТИЛИНК, необходимо добавить некий процент - в районе 25%, необходимость в котором связана с двумя моментами:

- 1) Сборка ПК производится нашими специалистами;*
- 2) Гарантийные обязательства мы берем на себя.*

При этом, стоит помнить, что ПК с такими ТХ будет работать существенно по-другому, чем ПК, ТХ которого мы рекомендуем стандартно (за 400 тыс. руб).

Возможно, будет рациональнее, если Ваша организация произведет закупку ПК самостоятельно, в рамках отдельной закупки. В любом случае, мы готовы услышать Ваши мысли на данный счет.»

К письму прикреплен 1 файл

- 1) Обновлённые технические характеристики ПК (от 21.08.2018).xlsx

23.08.2018 письмо от ГОКУ в адрес d.shmakov@geoscan.aero

«Дмитрий, здравствуйте,

Ждем тех. задание на бпла с компьютером из последней вашей сборки, а также коммерческие. Надеюсь на оперативность.»

24.08.2018 письмо от d.shmakov@geoscan.aero в адрес ГОКУ

«Добрый день!

Направляем Вам обновленное коммерческое предложение с учетом требуемых технических характеристик ПК, а также excel-документ с расчетом стоимости ПК.

При условии Вашего одобрения, можем направить аналогичные КП от компаний-потенциальных участников закупки. Подскажите: есть ли какие-либо требования, что эти компании должны быть не связаны друг с другом?»

К письму прикреплено 2 файла

1) коммерческое предложение ООО «ГЕОСКАН» на имя директора ГОКУ «Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления» исх. № 082018-24VN от 24.08.2018 на 8 л.

2) Конфигурация ПК от 24.08.2018.xlsx

24.08.2018 письмо от d.shmakov@geoscan.aero в адрес ГОКУ

«Здравствуйте!

Во Вложении - последнее коммерческое предложение с согласованной конфигурацией ПК, а также с добавленной аккумуляторной батареей. Кроме того, направляем обновленное ТЗ.

Попросили наших партнеров направить в ваш адрес аналогичные коммерческие предложения. Можете ожидать в течение завтрашнего дня.»

К письму прикреплено 2 файла

1) коммерческое предложение ООО «ГЕОСКАН» на имя директора ГОКУ «Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления» исх. № 082018-27VN от 27.08.2018 на 8 л.

2) ТЗ_Геоскан_201 Геодезия (+АКБх2 + ПК) от27.08.2018.docx

11.09.2018 письмо от: d.shmakov@geoscan.aero в адрес ГОКУ (lh-center@yandex.ru) с темой: Re: запросы предложений в ответ на письма Центра лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления от 05.09.2018 и 06.09.2018 (также приведены ниже)

..., добрый день!

Согласно договоренностям по телефону и с учетом всех правок, направляю Вам итоговые КП (3 штуки) - во Вложении.

06.09.2018, 12:54, "Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления" <lh-center@yandex.ru>:

Добрый день! Было бы лучше, если бы КП были хотя бы на пару дней позже наших запросов ("их же рассматривали, просчитывали, обдумывали..."). Пока что я возьму ваши старые предложения (для расчетов), поэтому новые прислать не срочно.

Спасибо!

05.09.2018, 16:16, "d.shmakov@geoscan.aero" <d.shmakov@geoscan.aero>:

..., добрый день!

Спасибо за предоставленные документы. Каждый из этих запросов датирован 31.08.2018. Напоминаю, что Вашей стороне уже направлялись коммерческие предложения от 31.08.2018. Правильно ли я понимаю, что в связи с этим дополнительные коммерческие предложения направлять уже не требуется?

К письму прикреплено 3 файла

- 1) КП от ООО Воздушная геодезия (201 Гео).pdf
- 2) КП от ГСИ-Хабаровск (от 02.09.2018).pdf
- 3) 092018-31VN от ООО ПЛАЗ (201 Гео + Рабочая станция).docx.pdf

07.09.2018 письмо от: d.shmakov@geoscan.aero в адрес ГОКУ (lh-center@yandex.ru) с темой: Re: по аукциону на БПЛА

Здравствуйте!

Да, ООО "ПЛАЗ" относится к субъектам малого предпринимательства. Прикрепляю к письму выписку-подтверждение.

07.09.2018, 16:31, "Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления" <lh-center@yandex.ru>:

Добрый день!

Подскажите, ваша фирма относится к субъектам малого предпринимательства?

Спасибо!

--

С уважением,

ГОКУ "Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления"

С уважением,

Шмаков Дмитрий

ГК Геоскан

отдел маркетинга и продаж

Тел: 8 800 333-84-77 доб. 3215

25.09.2018 письмо от: d.shmakov@geoscan.aero в адрес ГОКУ (lh-center@yandex.ru) с темой: Re: запросы предложений в ответ на письмо от ГОКУ от 25.09.2018

Добрый день! Во Вложении - КП с учетом обновленной таблицы.

Будем ожидать дальнейшей информации и требуемых действий.

25.09.2018, 09:27, "Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления" <lh-center@yandex.ru>:

Беспилотный летательный аппарат	1930000,00	
Дополнительная аккумуляторная батарея (2 шт)		176000,00
Рабочая станция для фотограмметрической обработки на базе ПК	190000,00	
Фотограмметрическое ПО	172000,00	
ПО ГИС Спутник	30000,00	

Добрый день!

Мы договаривались, что Вы переделаете КП от "Плаз" (таблица выше), что бы подогнать расчет максимальной цены контракта. И измените дату отправки (на, например, от 10.09.18 г., к примеру...) Движение по закупке пошло... Постараемся успеть в октябре.

К письму прикреплен 1 файл

1)092018-32VN от ООО ПЛАЗ (201 Гео + Рабочая станция) от 10.09.2018г..pdf

12.10.2018 письмо от: d.shmakov@geoscan.aero в адрес ГОКУ (lh-center@yandex.ru) с темой: Re: вопрос по БПЛА в ответ на письмо от 11.10.2018

Здравствуйте!

Компьютер (рабочая станция для обработки снимков с БПЛА), по идее, может быть любым. Однако те ТХ, которые были включены в ТЗ, соответствуют именно тому компьютеру, компоненты которого подобрал наш IT-специалист в указанный бюджет.

Если в связи с приобретением компьютера в рамках данной поставки могут возникнуть какие-либо вопросы, вы можете приобрести компьютер самостоятельно, в рамках уже отдельной закупки.

11.10.2018, 17:05, "Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления" <lh-center@yandex.ru>:

..., добрый день!

Вопрос следующего характера:

подскажите, компьютер для БПЛА должен быть определенный, или подойдет "любой"? Что бы было понятней: к этому беспилотнику компьютер можно докупить отдельно, другой, или подойдет только тот, что указан в ТЗ?

Вопрос связан с тем, что мы не можем определиться с ограничениями по "Постановлением Правительства РФ от 26 сентября 2016 года №968 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»", должны мы его указывать, или нет в документации.

--

С уважением,

ГОКУ "Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления"

12.10.2018 письмо от: d.shmakov@geoscan.aero в адрес ГОКУ (lh-center@yandex.ru) с темой: Re: вопрос по БПЛА в ответ на письмо от 12.10.2018

Я вас понял. В таком случае предлагаем перефразировать ТЗ следующим

образом: из строчки "Рабочая станция для обработки аэрофотоматериалов на базе ПК" убрать "на базе ПК" и заменить на "с предустановленным комплектом программного обеспечения (СПО)". И далее, пункты 10.10-10.3 включить в раздел с "Рабочая станция для обработки аэрофотоматериалов с предустановленным комплектом специального программного обеспечения".

Таким образом, получится, что рабочая станция и ПО идут вместе, а значит, данная позиция необходима. (Слово "ПК" вообще можно убрать, чтобы не цепляло глаза).

12.10.2018, 12:08, "Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления" <lh-center@yandex.ru>:

Спасибо!. Однако, мы как раз хотим купить весь комплект в ОДНОЙ Закупке...! Просто, хотим грамотно обосновать закупку именно ВСЕГО ОБОРУДОВАНИЯ у одного поставщика, для чего и нужно обоснование, что именно Ваш компьютер подходит к Вашему аппарату...

15.10.2018 письмо от: d.shmakov@geoscan.aero в адрес ГОКУ (lh-center@yandex.ru) с темой: Re: вопрос по БПЛА в ответ на письмо от 12.10.2018 (цитировано ниже)

Добрый день!

Ознакомился с ТЗ, попробовал весь софт включить в раздел 9 и как-то действительно получается не очень красиво. Всё-таки софт должен идти отдельно.

Касательно обоснования рабочей станции: можно использовать формулировку, что для обеспечения корректной работы ПО, указанных в разделе 10, необходимо использовать рабочую станцию с указанными характеристиками (не ниже).

12.10.2018, 13:55, "Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления" <lh-center@yandex.ru>:

ТЗ у нас получилось такое (см. вложение). Что где убираем или добавляем? (про "предустановленное...." я понял). Пункты 9.1 оставляем? Тогда как то не совсем корректно будет смотреться....

17.10.2018 письмо от: d.shmakov@geoscan.aero в адрес ГОКУ (lh-

center@yandex.ru) с темой: Re: вопрос по БПЛА

Добрый день!

Сегодня общались с вашим представителем касательно лицензии операционной системы, которая будет идти вместе с рабочей станцией.

Наш IT-специалист сообщает следующее (цитата ниже):

<<Конкретно для обработки данных в ПО Photoscan нет нужды использовать Windows, так как Photoscan работает как и на ОС семейства Linux, так и Mac. (Об этом, кстати, сказано на сайте Agisoft`а)

Небольшое лирическое отступление:

*По поводу "отечественного" ПО : хех....а оно у нас есть? ***немного злорадствуя****

*Всё, что названо "отечественным" в плане ОС (Операционных Систем) - это просто сборки на базе СПО (Свободного Программного Обеспечения), которое пишется сообществами по всему миру, то есть - Linux и его производные. Ничего конкретно нашего отечественного в плане ОС в нашей части глобуса не придумано и не написано. Все эти АстраЛинуксы, МСВС, ЗаряОС, Mint - это всё те же самые Linux, просто с логотипами "сделано в России" и соответственно занесённые в реестр "нашего" ПО. Мы с таким же успехом можем и свой дистрибутив собрать и назвать его GeoscanOS(для использования её в НСУ и рабочих станциях для обработки АФС) и пройти процедуру занесения в реестр, в плоть до секретки***так так так!!!!.....забыли эту идею - не до этого сейчас!!! ****

Ладно - это лирика...

Если заказчик собирается использовать Linux исключительно для Photoscan`а - ради бога, но есть нюанс. Нюанс - остальное сопутствующее ПО, в частности тот же Magnet Tools - я не уверен, что есть версия под Linux, в прочем как и magnet tools является далеко не отечественным ПО.

Иначе говоря, необходимо понимание, о каком списке ПО, продаваемом клиенту идёт речь, только в таком случае можно будет судить какую конкретно ОС необходимо будет использовать - собственно это и будет обоснованием, как привязка к ПО.>>

Таким образом, получается, что теоретически можно поставить и Linux, и обрабатывать в нем материалы аэрофотосъемки. Но в таком случае возможны дальнейшие несостыковки в работе ПО для геодезической обработки данных (Magnet Office Tools), который ваша сторона также рассматривала к приобретению (уже потом, в рамках отдельной поставки).

18.10.2018 письмо от: d.shmakov@geoscan.aero в адрес ГОКУ (lh-center@yandex.ru) с темой: Re: вопрос по БПЛА в ответ на письмо от 17.10.2018

Добрый день.

Мы изучили данный вопрос и, как нам кажется, наиболее оптимальное решение состоит в следующем: просто убрать из перечня строчку "Системный комплект программного обеспечения (Операционная система)", так как он все равно идет в составе рабочей станции. Данная мера избавит от необходимости о предоставлении каких-либо обоснований о закупке импортного ПО.

Ожидаем ваши мысли на данный счет.

17.10.2018, 15:40, "Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления" <lh-center@yandex.ru>:

*Спасибо, конечно, но вопрос у нас не стоит, какое ПО брать (то, что вы предоставляете...). Мы должны **ОБОСНОВАТЬ** использование Вашего ПО (т.е. импортного) и в обосновании показать, что отечественное ПО не подходит по "следующим параметрам.....: 1. 2. 3. ". Мы поэтому и просим вашей помощи, (да и что бы все прошло нормально), составить такое обоснование. Т.е. расписать, почему отечественное ПО не подходит, а только "импортное".*

30.10.2018, 09:33, "Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления" <lh-center@yandex.ru>:

Добрый день!

..., СРОЧНО перезвоните мне, есть вопросы по техническому заданию!!!!

+7... ..

К письму прикреплен 1 файл

1) Уникальные особенности БАС Геоскан (разъяснения).docx

30.10.2018 письмо от: d.shmakov@geoscan.aero в адрес ГОКУ (lh-center@yandex.ru) с темой: Re: вопрос по БПЛА в ответ на письмо от 30.10.2018

..., уточнил у наших специалистов, последний вариант видеокарты вполне подойдет.

Технические характеристики можно прописать следующие:

(выбрать принципиальные на Ваше усмотрение)

Частота графического процессора 1607 МГц (1746 МГц, в режиме Boost)

Техпроцесс 16 нм

Объем видеопамяти 8 Гб

Тип видеопамяти GDDR5

Частота видеопамяти 8008 МГц

Разрядность шины видеопамяти 256 bit

Максимальное разрешение 7680 x 4320

Поддержка режимов SLI

Поддержка технологий DirectX 12/OpenGL 4.5

Разъемы DVI 1

Разъемов HDMI 2

Разъемов Display Port 2

Разъемы дополнительного питания 8 pin

Рекомендуемая производителем мощность БП 500 Вт

Максимальное энергопотребление 180 Вт

Длина видеокарты 270 мм

Система охлаждения активное (радиатор и два вентилятора)

Ширина видеокарты двухслотовая система охлаждения

Использование тепловых трубок есть

30.10.2018, 14:00, "Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления" <lh-center@yandex.ru>:

Указание:

В идеале Nvidia GTX1070 2шт (около 60 000 руб)

Либо Nvidia GTX1060 2шт (около 40 000 руб)

Либо Nvidia GTX1070ti (около 35 000 руб)

Мне нужны основные параметры, которые я должен вписать в ТЗ по видеокартам, не указывая модель. Но что бы под эти параметры подходили только указанные выше карты (сегодня нет нашего программиста, я в затруднении!)

31.10.2018 письмо от: d.shmakov@geoscan.aero в адрес ГОКУ (lh-center@yandex.ru) с темой: Re: вопрос по БПЛА в ответ на письмо от 31.10.2018

..., добрый день!

Во Вложении - ТЗ с небольшими правками (выделено красным). Добавил фразу, что наличие винтов/гаек в конструкции присыковки крыльев к БПЛА не допускается. В остальном - всё ОК.

31.10.2018, 08:47, "Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления" <lh-center@yandex.ru>:

..., посмотрите еще раз техническое задание. Для геоинформационной системы для визуализации данных все ли там предусмотрено???!!!! Как можно быстрее!!!!!!!! У меня один шанс внести исправления... Сразу отзовитесь, пожалуйста!!!!

+79116035084 Нилов

30.10.2018, 13:20, "d.shmakov@geoscan.aero" <d.shmakov@geoscan.aero>:

..., добрый день!

В продолжение телефонного разговора сообщаю следующее:

1) Мы готовы согласиться со следующими обозначенными Вами предложениями:

- Убираем геоинформационную систему для визуализации данных
- Не поставляем ОС Windows (можно будет установить бесплатный Linux)
- Уменьшаем диагональ монитора экрана

При таком раскладе мы готовы будем поставить ПК с более продвинутой видеокартой.

Что касается оперативной памяти: в ТЗ должно быть именно 2 x 16 Гб (всего 32 Гб), возможно, произошла ошибка, т.к. именно ее мы и брали при формировании итоговой рабочей станции: "Модуль памяти CORSAIR Vengeance LPX CMK16GX4M1D3000C16 DDR4 - 16Гб 3000, DIMM, Ret - 2 шт."

2) Касательно уникальных характеристик в ТЗ. Во Вложении - документ с вопросами наших конкурентов, который переслал нам один из наших клиентов. Зеленым выделено то, что уже присутствует в ТЗ (оставляем), желтым - то, что мы хотели бы добавить, чтобы отсечь конкурентов:

Зеленым в письме выделены следующие требования:

6. Пункт 2.2. Технического задания:

- «Материал крыльев экструдированный пенополистирол (EPP)». Указание конкретного материала исключает возможность предложить БВС с существенно лучшими характеристиками, созданными из других материалов.

Чем обусловлено данное требование?

7. Пункт 2.2. Технического задания:

- «Отстыковка/пристыковка крыла должна осуществляться на системе защелок (наличие болтов, винтов, гаек не допускается)». В представленном требовании исключается возможность предложить БВС, обладающий функцией отстыковки крыла, причем дополнительно данная система позволила бы избежать поломки крыла при жесткой посадке. Однако она требует наличия винта для фиксации крыла при пристыковке. Данное требование не влияет на полетные характеристики БВС и исключает возможность предложить БВС с лучшими характеристиками, в том числе и с возможностью спасения конструкции при жесткой посадке.

Чем обусловлено данное требование?

11. Пункт 8.1. Технического задания:

- «Механическая разборная пусковая установка;». Данная характеристика не является необходимой для выполнения поставленных перед БПЛА задач. Данное ограничение исключает возможность предложения эластичной катапульты, которая обладает большей надежностью по сравнению с механической при меньших габаритах, и сопоставимой легкостью использования.

Желтым в письме выделены следующие абзацы:

8. Пункт 2.2. Технического задания:

- «Максимальная взлетная масса не более 8,5 кг». Данное требование абсолютно не влияет на функциональность БВС, для выполнения поставленных вами задач. Данное требование не позволяет предложить БВС, обладающий существенно лучшими характеристиками.

9. Пункт 5.1. Технического задания:

- «Радиомодем должен быть оснащен кнопкой аварийного выпуска парашюта». Данное требование никоим образом не влияет на функциональность БВС. Указание требования оснастить радиомодем специальной кнопкой не позволяет предложить БВС с лучшими характеристиками, такими как: БВС с функцией автоматического выброса парашюта при возникновении нештатных ситуаций.

Данное требование исключает предложить БПЛА с лучшими характеристиками.

Для чего необходимо наличие механической катапульты?

К письму прикреплен файл

Приложение №1 ТЗ - с правками (выделено красным).docx

31.10.2018 письмо от: lh-center@yandex.ru в адрес pl84@ya.ru с темой: Fwd: вопрос по БПЛА

..., выдели те параметры, которые НЕОБХОДИМЫ для определения данного типа видеопамати! Как можно быстрее!!!!!!!

Как следует из анализа электронной переписки, ООО «ПЛАЗ» непосредственно участвовало в разработке технического задания для Аукциона.

Заказчик принял предложение участника торгов и включил в техническое задание соответствующие, отсекающие конкурентов, по утверждению самого участника, требования.

Так, в техническое задание вошли:

пункт 8.1 ТЗ: Состав ПУ – механическая разборная пусковая установка

пункт 5.1 ТЗ: Радиомодем связи с БВС, в частности абзац 4 «Радиомодем оснащен кнопкой аварийного выпуска парашюта.»

Кроме того, Файл Приложение №1 ТЗ - с правками (выделено красным).docx направленный ООО «ПЛАЗ» в адрес Заказчика, практически полностью воспроизведен в файле технического задания, размещенного в ЕИС. Из анализа переписки усматривается, что практически в полном объеме техническое задание, направленное участником торгов ООО «ПЛАЗ», было воспроизведено в аукционной документации.

Таким образом, потенциальный участник редактировал техническое задание, заблаговременно обладал информацией о свойствах товаров, работ, услуг, которые планировались к приобретению заказчиком.

Из ответа АО «Геомир» от 16.12.2019 исх. б/н усматривается, что, по мнению данного участника рынка, ограничивают конкуренцию следующие требования, установленные заказчиком:

- оснащения модема кнопкой аварийного выпуска парашюта,
- механическая разборная пусковая установка
- требования к размаху крыльев

Согласно информации ООО «Джи Пи Эс Ком» (исх. 32 от 13.12.2019), по мнению данного участника рынка, сформулированное заказчиком техническое задание ограничивает возможность поставки беспилотных систем с лучшими характеристиками, запуск которых производится без применения специальных дополнительных средств, в частности, имеет место:

- ограничение возможности участия других производителей, не использующих парашют для посадки БПЛА
- ограничение возможности участия других поставщиков, не использующих пусковые установки для запуска БПЛА
- определенные характеристики указывают на конкретную модель и поставщика БПЛА

Как следует из ответа ООО «Финко» исх. № 63 от 22.01.2020, по мнению данного участника рынка, сформулированное заказчиком техническое задание ограничивает конкуренцию, в частности, следующими

положениями:

- механическая разборная пусковая установка
- требования к размаху крыльев.

Таким образом, в период подготовки и опубликования извещения о проведении открытого аукциона между ООО «ПЛАЗ» и заказчиком возникла устная договоренность, целью которой являлась разработка технического задания для предстоящего аукциона таким образом, чтобы с наибольшей долей вероятности единственным участником в ней явилось ООО «ПЛАЗ».

В силу пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции запрещается координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Вышеуказанная договоренность привела (могла привести) к предоставлению преимущественных условий участия в торгах для ООО «ПЛАЗ».

Как следует из анализа проведенных торгов, единственным участником в торгах явилось ООО «ПЛАЗ», конкуренты Общества в данных торгах не участвовали.

Управлением приказом от 09.06.2021 № 82/2021 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 053/01/17-429/2021 по признакам нарушения ГОКУ «ЦЛХ-РДУ» и ООО «ПЛАЗ» пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и создана комиссия по рассмотрению данного дела.

На заседании Комиссии присутствовали ... – представитель ГОКУ «ЦЛХ-РДУ» по доверенности, ... – представитель ООО «ПЛАЗ» по доверенности № 954 от 15.06.2021 г.

Представитель ООО «ПЛАЗ» поддержала ранее представленные письменные пояснения, а также устно дополнила, что Общество возражает против вменяемых им нарушений, сообщила, что сговора между организациями не было, ООО «ПЛАЗ» таким образом представляло информацию о своей продукции. Также представитель общества сообщила, что переписка, которая велась между сотрудниками ООО «ПЛАЗ» и Учреждения осуществлялась только в августе, что не соответствует

действительности, что подтверждается материалами дела, которым выше по тексту данного заключения была дана оценка с учётом данных возражений.

Представитель Учреждения не представил на рассмотрении устных пояснений от организации, ранее письменных пояснений от ГОКУ «ЦЛХ-РДУ» также не поступало. Возражений от Учреждения не поступило, Представитель сообщила, что пояснить какие-либо сведения по данной закупке не представляется возможным, кроме тех, которые размещены на официальном сайте ЕИС, так как документы за 2018 год в отношении данной закупки не сохранились ввиду того, что в Учреждении частая сменяемость кадров.

С учетом всего вышеизложенного, в рассматриваемых действиях указанных организаций – ГОКУ «ЦЛХ-РДУ», ООО «ПЛАЗ» содержатся признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Управлением в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции и пунктом 10.10 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок), проведен анализ состояния конкуренции при проведении открытого аукциона в электронной форме от 31.10.2018 № 0150200003918000953, в котором участвовали ООО «ПЛАЗ» и ГОКУ «ЦЛХ-РДУ».

Временной интервал исследования товарного рынка определен с 31.10.2018 по 13.11.2018. В связи с тем, что данный анализ исследует состояние конкурентной среды при проведении определённой закупочной процедуры: конкурса в электронной форме, временной интервал исследования ограничивается периодом фактического проведения данной процедуры: с даты публикации извещения (начало приёма заявок на участие в аукционе) до заключения контракта с победителем аукциона.

Извещение № 0150200003918000953 о проведении конкурса в электронной форме было опубликовано в ЕИССЗ 31.10.2018.

Согласно сведениям из ЕИССЗ по результатам проведения рассматриваемого открытого конкурса в электронной форме 15.11.2018 заказчиком – Государственным областным казенным учреждением «Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления» (ул. Ильина, д. 38, Великий Новгород, ИНН: 5321193113, ОГРН: 1175321009577) (далее - заказчик) с участником закупки - Обществом с ограниченной ответственностью «ПЛАЗ» (194021, г.Санкт-Петербург, ул.Шателена, д.26а, к.6.21, ИНН 7816388172) заключен контракт.

Согласно пункту 3.1 аукционной документации, объектом закупки является приобретение беспилотного комплекса для аэрофотосъемки. Код ОКПД2: 30.30.32.120 "Аппараты летательные прочие с массой пустого снаряженного аппарата не более 2000 кг"

Согласно Протоколу № 0150200003918000953-1 рассмотрения заявок, на участие в закупке от 31.10.2018 (далее – Протокол) была подана единственная заявка – ООО «ПЛАЗ» Решением членов аукционной комиссии участник закупки был допущен к закупке. Заявка на участие в закупке, признана соответствующей требованиям, установленным документацией о конкурсе в электронной форме.

Согласно установленным критериям заказчика в конкурсной документации победу одержало ООО «ПЛАЗ».

Исследовав материалы дела и оценив, доводы сторон, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

Заключение ограничивающего конкуренцию соглашения между заказчиком и поставщиком при проведении торгов образует событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Вместе с тем, согласно прим. 1 к статье 14.32 КоАП РФ, лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации), добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частями 1 - 4, 6 и 7 настоящей статьи, при выполнении в совокупности следующих условий:

на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;

лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;

представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Таким образом, в действиях ГОКУ «ЦЛХ-РДУ», ООО «ПЛАЗ», выразившихся в предоставлении преимущественных условий участия в торгах для определенного участника торгов содержится нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссии присутствовала ... – представитель ООО «ПЛАЗ» по доверенности № 954 от 15.06.2021 г., поддержала ранее

представленные письменные пояснения, которым выше по тексту данного решения была дана оценка.

Согласно части 1 статьи 48.1 Закона о конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

В соответствии с частью 2 статьи 48.1 Закона о конкуренции заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии и должно содержать: фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства, а также доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Согласно частям 4, 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции копия заключения об обстоятельствах дела направляется лицам, участвующим в деле, в течение пяти рабочих дней со дня вынесения определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. При этом дата очередного рассмотрения дела не может быть назначена ранее чем через пять рабочих дней со дня направления лицам, участвующим в деле, копии заключения об обстоятельствах дела. Лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

В соответствии с вышеуказанными положениями Закона о защите конкуренции Новгородским УФАС России было изготовлено заключение об обстоятельствах дела № 053/01/17-429/2021 (исх. № 3557/02 от 25.06.2021 Новгородского УФАС России), копия которого была направлена лицам, участвующим в деле.

Согласно заключению об обстоятельствах дела №053/01/17-429/2021 Комиссия пришла к выводу о необходимости квалифицировать рассматриваемые действия ГОКУ «ЦЛХ-РДУ», ООО «ПЛАЗ» по п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Заключение об обстоятельствах дела №053/01/17-429/2020 было направлено

заказным письмом по месту нахождения ООО «ПЛАЗ»: 194021, г. Санкт-Петербург, ул. Шателена, д.26а, к.6.21. ИНН 7816388172, Политехническая улица, дом 22 литер В, помещение 1-Н (Список отправлений № 178 от 28.06.2021 почтовые идентификаторы № 80093861800991, 80093861800984) и ГОКУ «Центр лесного хозяйства и регионального диспетчерского управления»: 173000, Великий Новгород, ул. Ильина, д. 38 (Список отправлений № 178 от 28.06.2021 почтовый идентификатор № 80093861800977). Согласно почтовым отчетам об отслеживании отправления, копии заключений об обстоятельствах дела №053/01/17-429/2020 были получены адресатами.

19.07.2021 в Управление поступило ходатайство от ГОКУ «ЦЛХ-РДУ» о рассмотрении данного дела в отсутствие представителя данного лица.

От ООО «ПЛАЗ» 22.07.2021 в адрес Управления поступило ходатайство о рассмотрении дела в формате онлайн-заседания.

Возражений и замечаний относительно доводов, изложенных в заключении, ГОКУ «ЦЛХ-РДУ» не предоставило, письмом от 19.07.2021 № 303-И в адрес Управления выслало вышеуказанное ходатайство, в котором также сообщило, что полностью согласно с обстоятельствами, изложенными в заключении об обстоятельствах дела, вину признаёт.

ООО «ПЛАЗ» в письме № 21/1528 от 23.07.2021 г., вх. № 6395 от 23.07.2021 представила письменные возражения в отношении заключения по делу № 053/01/17-429/2021.

Исследовав материалы дела и оценив доводы сторон, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

Относительно возражений, представленных ООО «ПЛАЗ», Комиссия полагает, что Соглашение между Заказчиком и участником торгов не является договором в соответствии с понятием договора по нормам Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.2004 № 51-ФЗ (далее – ГК РФ) и рассматривается в соответствии с Законом о защите конкуренции № 135-ФЗ. Таким образом, рассматриваемое соглашение – это договоренность в устной форме, достигнутая, в том числе, путем обмена электронными сообщениями и телефонных переговоров. Как указано в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства»: «факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок».

Из этого следует, что действия, предпринятые для заключения такого соглашения, могут быть совершены любым сотрудником, в служебные обязанности которого входят, в том числе, контакты с потенциальными заказчиками, подготовка коммерческих предложений, а также ответы на

запросы заказчиков, или, как указано в вышеуказанном письме ООО «ПЛАЗ»: «имел право давать консультации по поводу продукции, выпускаемой ООО «ПЛАЗ», обладал квалификацией, чтобы объяснить покупателям, какими параметрами должен обладать БПЛА в целях достижения необходимого покупателю результата при использовании БПЛА».

Также следует учесть, что невозможно отграничить действия юридического лица, которые подлежат правовой оценке Новгородским УФАС России, от действий сотрудника данного юридического лица. Все действия юридического лица совершаются его сотрудниками.

Относительно пункта 2 возражений, в которых описываются требования к товару и характеристики, содержащиеся в техническом задании, Комиссия считает, что сравнение характеристик БПЛА не являлось предметом рассмотрения Комиссией и не влияет на квалификацию вменяемого нарушения в соответствии с нормами антимонопольного законодательства.

Следует отметить, что при заключении и реализации соглашения Заказчик преследовал цель привлечь иное лицо для выполнения функций Заказчика при организации торгов, в том числе, подготовки аукционной документации, разработки технического задания. Общество, являясь потенциальным участником торгов, имело своей целью получение контракта на максимально выгодных условиях и недопущение участия конкурентов в аукционе.

Таким образом, действия ГОКУ «ЦЛХ-РДУ», ООО «ПЛАЗ», выразившиеся в заключении соглашения заказчика с участником торгов, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для ООО «ПЛАЗ», являются нарушением пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

При этом сумма дохода, полученная ООО «ПЛАЗ» в результате заключения противоправного соглашения, составила 2 500 000 руб. 00 коп. (в т.ч. НДС 381 355, 93 руб.)

В настоящее время работы по вышеуказанной закупке исполнены, закупка завершена. В данной связи отсутствует возможность устранения ранее допущенных нарушений и основания для выдачи Комиссией предписания в адрес ГОКУ «ЦЛХ-РДУ», ООО «ПЛАЗ».

Руководствуясь статьей 17, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ГОКУ «ЦЛХ-РДУ», ООО «ПЛАЗ» нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции», выразившееся в заключении соглашения заказчика с участником торгов, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для ООО «ПАЗ».

2. В связи с невозможностью устранения нарушения предписание не выдавать.

Председатель Комиссии

...

Члены Комиссии

...

...

Решение может быть обжаловано в течении трёх месяцев со дня его принятия. Дата изготовления решения в полном объёме считается датой его принятия.