

ООО «БЛАГОУСТРОЙСТВО ЗАПСИБА»

121357, город Москва, улица генерала Дорохова, дом 2, этаж 1, помещение I, комната 3 (частично)

ФГУП «ОХРАНА» РОСГВАРДИИ

105066, город Москва, улица Красносельская Нижн., дом 35, стр 1А

АО «ЭТС»

123112, Москва город, улица Тестовская, дом 10, этаж 25

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11067/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителя ООО «БЛАГОУСТРОЙСТВО ЗАПСИБА» «...»

в отсутствие представителя ФГУП «ОХРАНА» РОСГВАРДИИ, извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи письмом Московского УФАС России от 16.07.2020 № ПО/40133/20;

рассмотрев жалобу ООО «БЛАГОУСТРОЙСТВО ЗАПСИБА» (далее - Заявитель) на

действия ФГУП «ОХРАНА» РОСГВАРДИИ (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий и прилегающей территории по адресу: г. Москва, ул. Делегатская, д 5 стр. 1, д. 3 стр. 4, д. 5А стр. 3 для нужд ФГУП «ОХРАНА» РОСГВАРДИИ (реестровый № 32009150019) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерной оценке **заявки Заявителя по нестоимостному критерию оценки.**

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках

товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с протоколом № 1546 подведения итогов рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 23.06.2020 заявке ООО «БЛАГОУСТРОЙСТВО ЗАПСИБА» суммарно было присвоено 51,87 баллов. По нестоимостному критерию участнику ООО «БЛАГОУСТРОЙСТВО ЗАПСИБА» было начислено 0 баллов.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком неправомерно было начислено 0 баллов по нестоимостному критерию, поскольку в составе заявки ООО «БЛАГОУСТРОЙСТВО ЗАПСИБА» было представлено 12 договоров.

Заказчиком в Конкурсной документации установлен следующий порядок оценки заявок (предложений) по нестоимостному критерию:

Оценивается сумма ранее заключенных и исполненных участником государственных и (или) муниципальных договоров, и (или) гражданско-правовых договоров сопоставимого характера и объема заключенных по 44-ФЗ и/или 223-ФЗ, а также других договоров на оказание данных услуг.

Подтверждается заверенными копиями государственных и (или) муниципальных договоров, и (или) гражданско-правовых договоров и (или) договоров, с подтверждением исполнения копиями актов сдачи-приемки услуг, исполненных без применения штрафных санкций за последние 2 года с 01.06.2017 публикации извещения о проведении настоящего конкурса. Оценка производится по формуле (п. 23 1085-ПП «Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 28.11.2013):

$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (K_i / K_{max})$,

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Оценка в 0 баллов по предложению присваивается участнику, если:

-не представлены требуемые сведения;

-не представлены документы, подтверждающие представленные сведения.

Максимальное значение по показателю присваивается участнику, представившему в составе заявки сведения о договорах (договорах) с максимальной суммарной стоимостью услуг.

Как следует, из письменных возражений Заказчика, при рассмотрении заявок Заказчиком проводилась дополнительная проверка контрагентов с использованием системы анализа рынка и компаний СПАРК-Интерфакс.

Кроме того, при рассмотрении документов, подтверждающих наличие у участников соответствующего опыта Заказчиком рассматривались налоговые декларации участников с целью исключения возможности принятия фиктивных документов.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что Заказчик при формировании документации установил, что для подтверждения наличия соответствующего опыта участникам необходимо представить исключительно копии соответствующих договоров и актов. Тем, самым, Заказчик определил, что вышеуказанные сведения являются достаточными для подтверждения опыта, а равно легитимности договора.

Также, Заказчик указывает, что Заявителю по оспариваемому критерию участнику не было начислены баллы в связи с тем, что представленные участником договоры не подтверждали наличие у участника необходимого Заказчику опыта, поскольку в полной мере не соответствовали требованиям Конкурсной документации.

Так, Заказчик указал, что к оценки по спорному критерию принимались договоры на оказание услуг по техническому обслуживанию, текущему ремонту инженерных систем и комплексной уборке нежилых помещений внутри дворовой и прилегающей территории. Вместе с тем, в составе заявки были представлены договоры по неполному перечню услуг, что не соответствовало требованиям Конкурсной документации.

Комиссия отмечает, что итоговый протокол не содержит в себе указания того, каким образом присваивалось то или иное количество баллов участникам процедуры.

Таким образом, не представляется возможным администрировать тот факт, что на момент осуществления оценки заявки Заявителя указанные Заказчиком обстоятельства послужили основанием для неначисления участнику соответствующих баллов.

Кроме того, Комиссия отмечает, что Заказчику при проведении оспариваемой процедуры в рамках рассмотрения иных жалоб неоднократно было указано на то, что протокол, составленный по результатам рассмотрения заявок и подведения итогов не соответствует принципу информационной открытости, закрепленному в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем, установлено, что в составе заявки участника, были представлены договоры на оказание, в том числе комплексных услуг, например, договор от 01.01.2017 № 2017-3-02 на оказание услуг по уборке помещений и обслуживанию объектов Приморского ПМЭС.

В соответствии с пунктом 1 договора исполнитель принимает на себя обязанности по оказанию услуг (выполнению работ) по уборке помещений, обслуживанию и эксплуатации производственных объектов Приморского ПМЭС. Услуги по вышеуказанному договору были исполнены в полном объеме 31.12.2017, что подтверждается актом выполнения работ.

Также были представлены в составе заявки договоры на оказание услуг, которые соотносятся с требованиями технического задания Заказчика.

Относительно неначисления соответствующих баллов Заявителю, Комиссия оценивает доводы Заказчика критически в связи с тем, что в Конкурсной документации не раскрыто понятие аналогичности, что препятствует пониманию потенциальными участниками при оценке возможности участия в процедуре, какой опыт будет засчитан Заказчиком в качестве релевантного.

При этом в целях применения названной нормы права, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны заказчика в целях определения победителя проводимой закупки.

В этой связи в Конкурсной документации должны быть раскрыты условия аналогичности предмету закупки в том случае, если такой критерий применяется Заказчиком.

Обратное неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны заказчиков, стремящихся, используя несовершенство действующего законодательства, заключить контракты с заранее определенными лицами.

Отсутствие в документации раскрытия критерия «сопоставимого характера и объема» приравнивается к отсутствию должного описания порядка оценки заявок участников закупки, поскольку порождает возможность субъективного толкования соотносимости определенного опыта по усмотрению Заказчика, что и было выявлено при рассмотрении настоящего дела.

Кроме того, наличие любых равновесных противоречий, возникающих при работе с Конкурсной документацией, является следствием действий Заказчика, а следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки), в связи с чем закупочная комиссия Заказчика принимает на себя риск иного толкования.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

На заседании Комиссии установлено, что по результатам проведения процедур Заказчиком был заключен 25.06.2020 договор.

Вместе с тем, итоговый протокол был размещен Заказчиком в единой информационной системе — 23.06.2020.

В соответствии с частью 15 статьи 3.2 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

В силу части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Учитывая, вышеизложенное договор подлежал заключению Заказчиком не ранее 04.07.2020.

Вместе с тем договоры по результатам Конкурса заключен 25.06.2020, то есть в день действия моратория на заключение договора, что свидетельствует о нарушении требований части 15 статьи 3.2 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно части 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Поскольку договор от 25.06.2020 заключен с нарушением части 15 статьи 3.2 Закона о закупках, таких договоры являются ничтожным в силу части 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем у антимонопольного органа отсутствуют препятствия для выдачи предписания об устранении выявленных нарушений.

При этом, в целях предотвращения затягивания процедуры в настоящем случае

Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику предписания о пересмотре заявок с учетом решения Комиссии.

На основании изложенного и в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «БЛАГОУСТРОЙСТВО ЗАПСИБА» (ИНН: 4216008105, ОГРН: 1024201671713) на действия ФГУП «ОХРАНА» РОСГВАРДИИ (ИНН: 7719555477, ОГРН: 1057747117724) при проведении Конкурса обоснованной.

- 1.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»

ООО «БЛАГОУСТРОЙСТВО ЗАПСИБА»

121357, город Москва, улица генерала Дорохова, дом 2, этаж 1, помещение 1, комната 3 (частично)

ФГУП «ОХРАНА» РОСГВАРДИИ

105066, город Москва, улица Красносельская Нижн., дом 35, стр 1А

АО «ЭТС»

123112, Москва город, улица Тестовская, дом 10, этаж 25

1.

2. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-11067/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

«...»

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 17.07.2020

по делу № 077/07/00-11067/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГУП «ОХРАНА» РОСГВАРДИИ (**далее — Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий и прилегающей территории по адресу: г. Москва, ул. Делегатская, д 5 стр. 1, д. 3 стр. 4, д. 5А стр. 3 для нужд ФГУП «ОХРАНА» РОСГВАРДИИ (реестровый № 32009150019) (**далее — Конкурс**):

1. Заказчику отменить протокол № 1546 подведения итогов рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 23.06.2020;

2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов;

3. Заказчику пересмотреть заявки участников Конкурса с учетом принятого

решения от 17.07.2020 № 077/07/00-11067/2020;

4. Заказчику при формировании протокола по результатам проведения оценки заявок участников учитывать положения решения от 07.07.2020 по делу № 077/07/00-10959/2020.

5. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;

6. Оператору электронной торговой площадки АО «ЭТС», обеспечить возможность исполнения настоящего предписания Заказчиком.

7. Заказчику продолжить проведение Конкурса в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Конкурсной документации;

8. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 24.08.2020**;

9. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 31.08.2020** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

«...»