

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Члену Единой комиссии

ГУ – ОПФ РФ по Новгородской области

А.А. Бритякову
ул. Зелинского, д. 9б,
Великий Новгород, 173016

Заместителю прокурора Новгородской области

старшему советнику юстиции

К.С. Сомову

ул. Новолучанская, д. 11,
Великий Новгород, 173001

Исходящий № 631/03 от 12.02.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 3
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 10.02.2015

В полном объеме изготовлено 12.02.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 29.12.2014 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного заместителем прокурора Новгородской области старшим советником юстиции Сомовым К.С., содержащие данные, указывающие на наличие в действиях члена Единой комиссии, главного специалиста-эксперта Государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Новгородской области (далее - ГУ – ОПФ РФ по Новгородской области), Бритякова Александра Алексеевича в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений, занимаемых ГУ – УПФ РФ в Боровичском районе: Новгородская область, г. Боровичи, ул. С. Перовской, д. 78, согласно Техническому заданию, Смете и Проектно-сметной документации, извещение № 0250100000114000027 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 25.06.2014, события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

13.01.2015 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 29.12.2014 заместителя прокурора Новгородской области старшего советника юстиции Сомова К.С. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Новгородской области проведена проверка соблюдения государственным заказчиком – ГУ – ОПФ РФ по Новгородской области - требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в результате которой в действиях члена Единой комиссии государственного заказчика – главного специалиста-эксперта ГУ – ОПФ РФ по Новгородской области Бритякова Александра Алексеевича - установлены нарушения Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное Бритяковым А.А. административное правонарушение выразилось в принятии решения о соответствии заявок участников №3 (ИП Екимов С.Н.) и №5 (ООО «Новленстрой») на участие в вышеуказанном аукционе требованиям, установленным документацией об аукционе.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Бритяков А.А. надлежащим образом был уведомлен (вх. № 431 от 22.01.2015 Новгородского УФАС России), на рассмотрении дела присутствовал лично.

На рассмотрении дела Бритяковым А.А. были представлены письменные объяснения (вх. № 977 от 10.02.2015 Новгородского УФАС России), в соответствии с которым факт наличия в его действиях нарушения законодательства о контрактной системе он признает. Также Бритяков А.А. считает, что работа единой комиссии не в полном составе не дала во всем объеме оценить представленную участниками №3 и №5 информацию, кроме того допуск данных участников не повлек ограничения конкуренции, а также не повлиял на выбор победителя данного аукциона.

Бритяков А.А. на рассмотрении дела полностью поддержал указанные письменные объяснения.

Исследовав материалы дела № 3 от 16.01.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В июне - июле 2014 года государственным заказчиком – ГУ – ОПФ РФ по Новгородской области проводилось осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений, занимаемых ГУ – УПФ РФ в Боровичском районе: Новгородская область, г. Боровичи, ул. С. Перовской, д. 78, согласно Техническому заданию, Смете и Проектно-сметной документации (начальная (максимальная) цена контракта – 11 460 075,00 руб.).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в редакции, действовавшей на момент рассмотрения заявок участников вышеуказанной закупки, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Аналогичные требования к содержанию первых частей заявок участников закупки установлены и разделе 3 (Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронной форме, место и порядок подачи заявки, инструкция по ее заполнению, размер обеспечения заявки на участие в аукционе в электронной форме, порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в аукционе в электронной форме) документации об аукционе.

Таким образом, участники рассматриваемой закупки в составе первых частей своих заявок должны были указать наименование места происхождения или наименование производителя предлагаемого к поставке товара.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную

частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае не предоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

По окончании срока подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе были поданы десять заявок от участников закупки, в том числе от ИП Екимов С.Н. (заявка №3) и ООО «Новленстрой» (заявка №5). При рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме заявки участников №3 (ИП Екимов С.Н.) и №5 (ООО «Новленстрой») были признаны соответствующими требованиям документации об электронном аукционе и продолжили участие в аукционе (протокол Единой Комиссии № 51 от 18.07.2014 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, проводимом на электронной торговой площадке etr.zakazrf.ru; далее – Протокол).

Между тем, первые части заявок ИП Екимов С.Н. и ООО «Новленстрой» не соответствовали требованиям документации об электронном аукционе и Закона о контрактной системе, в связи, с чем указанные участники не могли быть допущены к участию в электронном аукционе.

Так, в составе заявок участники №3 и №5 при описании используемого для выполнения работ товара не представили сведений о его месте происхождения или наименовании производителя товара.

Учитывая изложенное, аукционная комиссия государственного заказчика – ГУ – ОПФ РФ по Новгородской области должна была принять решение об отказе в допуске ИП Екимову С.Н. и ООО «Новленстрой» к участию в аукционе по причине не предоставления сведений о поставляемом товаре, предусмотренных частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Однако заявки участников №3 и №5 были признаны соответствующими требованиям документации об электронном аукционе.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии государственного заказчика – ГУ – ОПФ РФ по Новгородской области содержится нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном допуске к участию в аукционе участника закупки, которому должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Как следует из Протокола, Бритяков А.А. принимал участие в рассмотрении заявок, признал вышеуказанные заявки соответствующими требованиям документации об аукционе и как член комиссии подписал данный протокол.

Таким образом, в процессе осуществления вышеуказанной закупки (определения поставщика) членом Единой комиссии государственного заказчика – ГУ – ОПФ РФ по Новгородской области Бритяковым А.А. было допущено нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное Бритяковым А.А. административное правонарушение выразилось в признании заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе надлежащими, соответствующими требованиям документации об аукционе.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Бритяков А.А. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена Единой комиссии и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако Бритяков А.А. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена Единой комиссии, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Бритяковым А.А. своих обязанностей члена Единой комиссии, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Бритяковым А.А. по неосторожности, поскольку Бритяков А.А. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена Единой комиссии ГУ – ОПФ РФ по Новгородской области Бритякова А.А., который по исполнению своих обязанностей члена Единой комиссии должен был и мог предпринять зависящие от него меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требования Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту помещений, занимаемых ГУ – УПФ РФ в Боровичском районе: Новгородская область, г. Боровичи, ул. С. Перовской, д. 78, согласно Техническому заданию, Смете и Проектно-сметной документации, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173016, Великий Новгород, ул. Зелинского, д. 9Б; 18.07.2014.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 11 460 075,00 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 114 600 рублей 75 копеек.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 30 000 (Тридцать тысяч) рублей 00 копеек.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, имущественное положение лица, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

В соответствии с определением от 16.01.2015 о назначении к рассмотрению дела № 3 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах Бритякова А.А. по форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена Единой комиссии государственного заказчика – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Новгородской области Бритякова Александра Алексеевича административное правонарушение, выразившееся в признании заявки на участие в рассматриваемом электронном аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, когда участнику, подавшему заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки (определения поставщика) на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений, занимаемых ГУ – УПФ РФ в Боровичском районе: Новгородская область, г. Боровичи, ул. С. Перовской, д. 78, согласно Техническому заданию, Смете и Проектно-сметной документации, извещение № 0250100000114000027 о проведении которого было размещено на официальном сайте 02.06.2014, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на члена Единой комиссии государственного заказчика – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Новгородской области Бритякова Александра Алексеевича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 30 000 (Тридцать тысяч) рублей 00 копеек.

3. Сумму штрафа Бритякову Александру Алексеевичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 1611163306006000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Пенсионного фонда Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.