

ООО «Смит-Ярцево»

215801, Смоленская обл., Ярцевский р-н,

г. Ярцево, ул. Кузнецова, 56

tender@smit.su

law@smit.su

АО «УСТЭК-Челябинск»

454080, Челябинская обл., г. Челябинск,

ул. Энгельса, д. 3, каб. 410

ZadorozhnyAG@ustekchel.ru

info@ustekchel.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/07/3-909/2020

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 28 апреля 2020 года.

В полном объеме решение изготовлено 30 апреля 2020 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее - Комиссия) в составе:

Председатель	<... - заместитель руководителя Челябинского УФАС России;
Комиссии:	>
Члены	<... - заместитель руководителя управления - начальник отдела
Комиссии:	> антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
	<... ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного
	> контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев **жалобу № 074/07/3-683/2020** ООО «Смит-Ярцево» от 17.04.2020 вх. № 5295 на действия (бездействие) заказчика АО «УСТЭК-Челябинск» (далее – Заказчик) и его закупочной комиссии при проведении конкурса в электронной форме на право заключение договора на поставку фасонных изделий для реконструкции и капитального ремонта (извещение № 32008966372),

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком в единой информационной системе на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 32008966372 о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключение договора на поставку фасонных изделий для реконструкции и капитального ремонта.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 26.03.2020 в 16:00 (МСК+2).

Дата подведения итогов: 08.04.2020 (МСК+2).

В адрес Челябинского УФАС России 17.04.2020 поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика и его закупочной комиссии, выразившиеся в нарушении порядка проведения закупки (извещение № 32008966372).

Заявитель в жалобе указывает следующее.

1. Одним из нестоимостных критериев оценки заявок участников закупки являлся критерий «Наличие готовой к поставке продукции, имеющейся на складе Участника в объеме поставки».

Требуемым значением данного критерия является представление документов, подтверждающих наличие готовой к поставке продукции, имеющейся на складе Участника в объеме поставки.

При этом, отсутствует исчерпывающий перечень показателей по критерию (не указаны наименования и/или требования к документам, подтверждающим соответствие критерию).

Заявитель сообщает, что продукция, указанная в техническом задании, не является стандартной и имеет индивидуальные технические характеристики, которые определяются проектной документацией, индивидуально разрабатываемой и применяемой при строительстве/реконструкции каждого отдельного объекта.

Заявитель указывает, что установление данного критерия влечет необоснованные излишние затраты участников закупки.

1. Заявитель указывает, что, являясь добросовестным поставщиком и участником закупок, представляющим в составе заявок только достоверную информацию, понимая невозможность подтверждения критерия о наличии на складе готовой к поставке продукции, полагал, что другие участники закупки не допустят подачи в составе заявок недостоверных сведений, а оценка заявок будет объективной.
2. Заявитель сообщает, что протокол оценки и сопоставления заявок от 02.04.2020 размещен Заказчиком в ЕИС с нарушением установленных Законом о закупках сроков.

Кроме того, в опубликованном в ЕИС протоколе оценки и сопоставления заявок от 02.04.2020 отсутствует расчет баллов по каждому из критериев оценки заявки ООО «Смит-Ярцево».

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представил пояснения.

Законный представитель ООО «Смит-Ярцево», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, в заседании Комиссии участие не

принял, направил представителей по доверенностям.

Законный представитель АО «УСТЭК-Челябинск», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, в заседании комиссии участие не принял, направил представителей по доверенностям.

Изучив представленные материалы жалобы, заслушав пояснения, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания, установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

ООО «Смит-Ярцево» подавало заявку на участие в конкурсе, направило жалобу в антимонопольный орган после окончания срока подачи заявок на участие, таким образом, Заявитель был вправе подать жалобу на действия Заказчика.

Законом о закупках установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено следующее.

1. Учитывая положения части 11 статьи 3 Закона о закупках, жалоба на положения закупочной документации может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Комиссия Челябинского УФАС России сообщает, что жалоба Заявителя подана в антимонопольный орган после окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Таким образом, у Комиссии Челябинского УФАС России отсутствуют основания для принятия к рассмотрению довода Заявителя о неправомерности установления в закупочной документации критерия «Наличие готовой к поставке продукции, имеющейся на складе Участника в объеме поставки».

1. Заявитель указывает, что закупочной комиссией Заказчика нарушен порядок оценки и сопоставления заявок по критерию наличия на складе готовой к поставке продукции.

В соответствии с приложением № 2 к Техническому заданию закупочной документации одним из оценочных критериев является «Наличие готовой к поставке продукции, имеющейся на складе Участника в объеме поставки». «Участник предоставляет документы, подтверждающие наличие готовой к поставке продукции, имеющейся на складе Участника в объеме поставки».

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что все участники закупки, помимо заявителя получили максимальный балл по указанному критерию.

В ходе рассмотрения жалобы Заказчик пояснил, что всеми участниками закупки, помимо заявителя представлены документы, подтверждающие наличие у них готовой продукции.

Доказательств обратного Заявителем в материалы жалобы не представлено.

Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы Заявитель сообщил, что его заявка оценена правомерно.

Таким образом, довод заявителя является необоснованным.

1. Заявитель указывает, что Заказчиком нарушен срок размещения протокола оценки и сопоставления заявок в ЕИС.

Заказчик, ссылаясь на части 12, 13 Закона о закупках, указывает на то, что из указанных норм следует, что срок размещения протокола в ЕИС исчисляется в рабочих днях.

В соответствии с частью 12 статьи 4 Закона о закупках протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Согласно части 13 статьи 4 Закона о закупках в случае возникновения при ведении единой информационной системы федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на ведение единой информационной системы, технических или иных неполадок, блокирующих доступ к единой информационной системе в течение более чем одного рабочего дня, информация, подлежащая размещению в единой информационной системе в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке, размещается заказчиком на сайте заказчика с последующим размещением ее в единой информационной системе в течение одного рабочего дня со дня устранения технических или иных неполадок, блокирующих доступ к единой информационной системе, и считается размещенной в установленном порядке.

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что положения части 13 статьи 4 Закона о закупках неприменимы в рассматриваемом случае и не являются основанием для исчисления срока размещения протокола в ЕИС в рабочих днях.

На основании части 12 статьи 4 Закона о закупках протоколы размещаются в ЕИС в течение трех дней. Указанная норма не содержит указания на исчисление срока в рабочих днях. Соответственно, по правилам гражданского законодательства указанный в части 12 статьи 4 Закона о закупках срок исчисляется в календарных днях.

Таким образом, довод Заявителя является обоснованным.

Заказчиком нарушены положения части 12 статьи 4 Закона о закупках в части нарушения срока размещения протокола в ЕИС, что является нарушением части 4 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заявитель также указывает, что в опубликованном в ЕИС протоколе оценки и сопоставления заявок от 02.04.2020 отсутствует расчет баллов по каждому из критериев оценки заявки Заявителя.

Согласно пункту 4 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной

закупки), должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом конкурентной закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что протокол оценки и сопоставления заявок от 02.04.2020, размещенный в ЕИС действительно не содержит расчета баллов по заявке Заявителя, что является нарушением пункта 4 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках.

Таким образом, довод Заявителя является обоснованным.

Вместе с тем, материалами жалобы установлено, что отсутствие расчета баллов по заявке Заявителя в указанном протоколе вызвано технической ошибкой, поскольку при загрузке документа по техническим причинам второй лист протокола не был выгружен в ЕИС.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что данная техническая ошибка не повлияла на правомерность рассмотрения заявок участников.

С учетом того, что выявленные в действиях Заказчика нарушения законодательства не повлияли на результат определения победителя закупки, у Комиссии Челябинского УФАС России отсутствуют основания для выдачи в адрес Заказчика предписания об устранении нарушений.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что доводы жалобы Заявителя являются обоснованными.

Комиссия Челябинского УФАС России сообщает, что доводы жалобы Заявителя о неправомерном установлении Заказчиком в закупочной документации критерия «Наличие готовой к поставке продукции, имеющейся на складе Участника в объеме поставки», правомерности оценки и сопоставления заявок участников закупки по указанному критерию будут рассмотрены антимонопольным органом дополнительно в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Смит-Ярцево» от 17.04.2020 вх. № 5295 на действия (бездействие) заказчика АО «УСТЭК-Челябинск» обоснованной.
2. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.
3. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.
4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>