

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11873/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.07.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителя от (...),

в отсутствии представителей от КУ (...), извещённых надлежащим образом письмами Московского УФАС России от 08.07.2021 № ЕИ/40486/21, от 16.07.2021 № ЕИ/42144/21,

рассмотрев жалобу (...) (далее — Заявитель) на действия конкурсного управляющего (...) (далее - Заказчик) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 6575659, лот № 1, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, участвующих в деле, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей от Организатора.

При этом 21.07.2021 в адрес антимонопольного органа поступило ходатайство от Организатора, в котором он просит перенести рассмотрение жалобы на более позднюю дату в связи с болезнью.

Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы, за исключением случая, предусмотренного частью 14.1 настоящей статьи.

При этом если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный частью 14 настоящей статьи (часть 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Жалоба Заявителя поступила в антимонопольный орган 03.07.2021 (зарегистрирована 05.07.2021).

Первичное рассмотрение жалобы Заявителя было назначено на

13.07.2021 (6 рабочий день со дня поступления жалобы).

Комиссией было принято решение о переносе рассмотрения жалобы по причине непредставления Организатором документов и материалов.

В соответствии с письмом Московского УФАС России от 16.07.2021 № ЕИ/42144/21 рассмотрение жалобы было назначено на 22.07.2021 (13-й рабочий день со дня поступления жалобы).

Таким образом, Организатору дополнительно было представлено 7 рабочих дней на представление документов и материалов.

В свою очередь Организатор не были запрашиваемые документы и материалы.

В связи с чем Комиссия отклоняет данное ходатайство, так как ранее Комиссией было принято решение о переносе рассмотрения жалобы. Кроме того, к направленному ходатайству Организатором торгов не было приложено документов, подтверждающих уважительную причину невозможности присутствия на заседании и направления в антимонопольный орган запрашиваемых документов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы

которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Заявитель в своей жалобе указывает, что им была подана заявка 08.06.2021 на участие в Торгах.

Решением Арбитражного суда Московской области от 12 декабря 2019 г. по делу № А41-47489/19 введена процедура реализации имущества должника (...)

Сообщением от 24.04.202 № 6575659 установлено, что предметом Торгов является трехэтажный жилой дом (блок секция) общей площадью 117,00 кв.м (125,2 с учетом помещений вспомогательного использования) с земельным участком общей площадью 65,00 кв.м, расположенные по адресу: Московская область, Дмитровский район, Габовское с/п, д. Рыбаки, уч.9, кадастровый номер 50:04:0110501:1383.

В соответствии с сообщением от 24.04.202 № 6575659 срок окончания подачи заявок - 10.06.2021 23:59.

При этом, как было установлено на заседании Комиссии, Организатором было опубликовано на сайте ЕФРСБ (Единый федеральный реестр сведений о банкротстве) 10.06.2021 сообщение № 6811532, в котором Организатор указал, что в связи с подачей апелляционной жалобы по делу № А41-47489/2019 должником Красновым Н.Г. по обжалованию судебного акта, на основании которого начата процедура продажи имущества должника, торги (код торгов SBR013-210427001) приостановлены до момента рассмотрения апелляционной жалобы в суде.

Заявитель считает приостановление торгов неправомерным.

Также Заявитель отметил, что в сообщении говорится о подаче

апелляционной жалобы должником (...)

В свою очередь Организатор представил Заявителю апелляционную жалобу от другого лица, которое, как установлено на заседании Комиссии, является кредитором по делу № А41-47489/2019 (копия данной жалобы представлена на заседание Комиссии). При этом на данной жалобе отсутствует отметка о её подаче в суд.

В соответствии с пунктом 7 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утверждённой Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 декабря 2013 г. № 100, Информационная система «Картотека арбитражных дел» (КАД) - информационная система, обеспечивающая автоматический централизованный сбор информации о движении судебных дел из арбитражных судов и их представление в сети Интернет. В КАД размещается в полном объеме вся информация о судебном деле, а также тексты всех судебных актов, за исключением текстов судебных актов, которые содержат сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну. КАД является основным местом размещения текстов судебных актов арбитражных судов Российской Федерации в сети Интернет.

На заседании Комиссии было установлено, что на сайте www.kad.arbitr.ru по делу № А41-47489/2019 отсутствует информация о поступлении данной жалобы.

Кроме того в соответствии с частью 3 статьи 213.11 Закона о банкротстве по ходатайству кредитора или финансового управляющего арбитражный суд вправе принять меры по обеспечению требований кредиторов и интересов гражданина в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством, в том числе наложить запрет на распоряжение частью имущества гражданина, включая запрет на проведение торгов по продаже имущества гражданина.

Как было установлено Комиссией, сведения о принятии судом обеспечительных мер в части приостановления торгов также отсутствуют на сайте www.kad.arbitr.ru.

Организатор, будучи извещённым надлежащим образом извещённым, на заседание Комиссии не явился, документов и материалов не представил.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 9 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан осуществлять разумные необходимые действия для поиска и привлечения покупателей с учетом

особенностей выставленного на Торги имущества.

В данном случае Организатор торгов злоупотребил своими гражданскими правами при реализации имущества должника на Торгах, поскольку не имел законных оснований на приостановление Торгов, что нарушило права Заявителя, который успел подать заявку на участие в Торгах в установленный срок и приобрел, таким образом, право на участие в Торгах со сложившимся к истечению этого срока составом участников.

Публичный порядок проведения торгов по реализации имущества, определенный законодательством о банкротстве, включает в себя регламентацию этапов проведения торгов, в рамках которых определены сроки совершения отдельных действий, направленных на достижение цели торгов - продажи имущества на конкурентной основе.

Таким образом, безосновательное приостановление Торгов нарушает порядок проведения торгов, лишая правового смысла само предусмотрение сроков проведения таких Торгов.

В силу пункта 5.1 Приказа Минэкономразвития России от 23.07.2015 N 495 (ред. от 28.10.2020) "Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 г. N 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России" Определение участников торгов осуществляется организатором торгов в соответствии с положениями статьи 110 Закона о несостоятельности (банкротстве). Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов. Организатор торгов посредством программно-аппаратных средств сайта формирует протокол об определении участников торгов не позднее пяти календарных дней после окончания срока представления заявок на участие в торгах и направляет указанный протокол в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью, оператору электронной площадки в день его подписания.

Суммы внесенных заявителями задатков возвращаются всем заявителям, за исключением победителя торгов, в течение пяти рабочих

дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов (пункт 15 статьи 110 Закона о банкротстве).

Иных оснований для возврата задатка со стороны Организатора торгов (в отсутствие письменного волеизъявления лица, подавшего задаток для участия в торгах) действующее законодательство не содержит.

Вместе с тем Организатором торгов в нарушение пункта 15 статьи 110 Закона о банкротстве возвратил Заявителю денежные средств, внесенные в качестве задатка.

При этом Заявитель также пояснил, что в результате неправомерного приостановления Торгов им были понесены убытки в виде банковской комиссии при перечислении задатка.

Комиссия указывает, что в соответствии с статьей 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

Данный довод, изложенный в жалобе, связан с нарушением гражданских прав Заявителя.

При этом антимонопольный орган не располагает компетенцией по рассмотрению гражданских споров. В связи с чем указанный спор подлежит рассмотрению в судебном порядке, а права заявителя не могут быть восстановлены в административном порядке.

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30, антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры. Согласно части 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о обоснованности доводов жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной.
2. Признать действия Организатора торгов нарушающими пункты 9, 15 статьи 110 Закона о банкротстве, публичный порядок Российской Федерации, определенный законодательством о банкротстве и положениями законодательства, регулирующего проведение публичных торгов.
3. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.