

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
о назначении административного наказания  
по делу № 063/04/14.32-446/2020 об административном правонарушении

«02» июля 2020 г.

г. Самара

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № 063/04/14.32-446/2020 об административном правонарушении, возбужденного в отношении ИП <...>, занимавшего должность управляющего ООО «ТД «ВИП ФАРМ» (дата рождения: <...>., место рождения <...>),

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дела об административном правонарушении явилось принятие Самарским УФАС России решения от 03.02.2020 г. по делу № 063/01/11-470/2019, которым установлен факт нарушения ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Событие административного правонарушения и его квалификация.

1. В Самарское УФАС России поступили материалы Управления ФСБ России по Самарской области (далее – УФСБ России по Самарской области), содержащие информацию о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях хозяйствующих субъектов ООО «Мед-Лайф», ООО «Мед Лайф Ульяновск», ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед» при участии в электронных аукционах.

Самарским УФАС России было установлено, что при участии в торгах указанные хозяйствующие субъекты использовали один IP-адрес выхода в сеть Интернет, услуги по которому предоставляются ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» по договору об оказании услуг связи от 21.05.2014 г. № LN496. В связи с чем, Самарским УФАС России на основании приказа от 27.02.2019 г. № 13 в отношении ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» проведена внеплановая выездная проверка в порядке статьи 25.1 Закона о защите конкуренции.

По результатам проведения проверки в соответствии с положениями статьи 25.6 Закона о защите конкуренции Самарским УФАС России составлен акт проверки. Согласно указанному акту в действиях ООО «Мед-Лайф», ООО «Мед Лайф Ульяновск», ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Регион Мед», ООО «Барос» установлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, на основании пункта 1 части 8, части 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции приказом Самарского УФАС России от 06.09.2019 г. № 122 возбуждено дело в отношении:

- ООО «Мед-Лайф», ООО «Мед Лайф Ульяновск», ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Регион Мед», ООО «Барос» в связи с наличием в их действиях признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции;
- ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» в связи с наличием в его действиях признаков нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции;

- ГБУЗ «СОКПТД» и ООО «Барос» в связи с наличием в их действиях признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции;
- ГБУЗ «СОКПТД» в связи с наличием в его действиях признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Как следует из материалов дела, в период с 2016 г. по 2019 г. ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Регион Мед», ООО «Барос» принимали участие в электронных торгах на поставку товаров медицинского назначения, расходных материалов, поставку, ремонт, техническое обслуживание медицинского оборудования.

Согласно материалам дела координирующую роль при участии ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Регион Мед» в электронных аукционах с реестровыми номерами 0860200000818006291, 0142200001318020977, играло ООО «ТД ВИП ФАРМ».

В ходе проверки, проведенной Самарским УФАС России в отношении ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» в порядке статьи 25.1 Закона о защите конкуренции, установлено, что ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» зарегистрировано 13.04.2012 г. и является коммерческой организацией, к основному виду деятельности которой относится торговля оптовая непродовольственными потребительскими товарами.

Самарским УФАС России установлено, что указанное Общество не образует группу лиц в понимании статьи 9 Закона о защите конкуренции с ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Регион Мед», не является участником электронных аукционов, не имеет электронной подписи и не осуществляет деятельность на рынке по поставкам товаров медицинского назначения, расходных материалов, по поставке, ремонту, техническому обслуживанию медицинского оборудования государственным заказчиком по итогам победы в конкурентных процедурах.

Как следует из пояснений представителей вышеназванных организаций, решение об участии в тех или иных аукционах принимались ими самостоятельно. При этом непосредственное участие в торгах обеспечивалось действиями сотрудников ООО «ТД «ВИП-ФАРМ», что подтверждается материалами дела. В частности, на данные факты указывает электронная переписка, обнаруженная на компьютерах сотрудников ООО «ТД «ВИП-ФАРМ». Переписка велась с электронных адресов, используемых сотрудниками ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» для служебных целей: <...>@tdvipfarm.com, <...>@tdvipfarm.com, <...>@tdvipfarm.com, <...>@tdvipfarm.com, <...>@tdvipfarm.com, <...>@tdvipfarm.com, <...>@tdvipfarm.com, <...>@mail.ru.

В ходе проведения анализа электронной переписки Самарским УФАС России установлено, что сотрудниками ООО «ТД «ВИП-ФАРМ», которое не является участником торгов, в период с 2016 г. по 27.02.2019 г. велась служебная переписка по вопросам участия в торгах, подготовки и подачи заявок, коммерческих предложений, обеспечения заявок, подачи ценовых предложений, подачи жалоб на действия заказчиков, уполномоченных органов, заключения и исполнения контрактов, заключенных по результатам проведенных закупок от имени ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Регион Мед», являющихся конкурентами.

В переписке от 11.08.2017 г., 15.04.2018 г. между сотрудниками ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» содержится информация о реестровых номерах извещений о проведении закупок с пояснениями в части указания организаций, которые будут принимать участие в торгах, указание на возможное снижение НМЦК при проведении электронных аукционов, пояснения относительно подачи ценовых предложений с различных IP-адресов.

В письме от 30.01.2018 г., сотрудники ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» пересылают логины и пароли указанных выше организаций.

В приложении к электронным письмам от 26.04.2018 г., 21.06.2018 г. сотрудников ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» имеются таблицы, содержащие информацию, необходимую для участия в торгах на электронных торговых площадках вышеуказанных организаций (сведения из ЕГРЮЛ, сроки действия ключей электронных подписей).

В письме от 15.05.2018 г., направленном с электронной почты сотрудника ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» директору ООО «Барос» обнаружена таблица, содержащая сведения об остатках денежных средств, перечисленных ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Регион Мед» для участия в торгах.

Письмо от 30.08.2018 г. с темой «Доступ ко всему» между сотрудниками ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» содержит вложенный документ с названием «Куда КП», в котором хозяйствующие субъекты разделены на группы по следующим категориям: «РХО», «Порты, пики», «Белье», «Урология», «Прочая расходка», «Перевязка», «Иглы», «Фильтры», «Упаковки».

Кроме того, из оценки фактических условий деятельности ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» следует, что по поручению руководства Общества сотрудники ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» принимают участие в закупках от имени вышеуказанных организаций, а также используют электронные цифровые подписи, принадлежащие им, для участия в торгах.

Данный факт подтверждается также объяснениями, полученными Самарским УФАС России, в ходе проведения внеплановой выездной проверки. Так, сотрудники ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» пояснили, что принимают участие в закупках от имени различных организаций по поручению руководства ООО «ТД «ВИП-ФАРМ», осуществляя необходимые, в том числе юридически значимые, действия.

Поведение ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» при подготовке и подаче заявок от имени ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Регион Мед» во время проведения аукционов свидетельствует о запрещенной координации экономической деятельности, направленной на достижение определенной цели – поддержание цен на торгах путем их сохранения на определенном, выгодном для Обществ, уровне. ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» реализовывало стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Регион Мед» в ходе торгов, а достижение необходимого им результата.

Координация ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» экономической деятельности ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Регион Мед» позволила им исключить из конкурентной борьбы добросовестных участников аукционов, устранить ценовое соперничество и способствовало поддержанию цен на электронных торгах.

2. В соответствии с частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлены негативные последствия, к которым приводит координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, среди прочих: повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

Пунктом 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции координация экономической

деятельности определена как согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов. Не являются координацией экономической деятельности действия хозяйствующих субъектов, осуществляемые в рамках «вертикальных» соглашений.

Исходя из смысла названных правовых норм, объективная сторона правонарушения, указанного в части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, заключается в осуществлении координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая приводит к поддержанию цен на торгах, и которая создает возможность для устранения конкуренции на торгах.

Таким образом, координация экономической деятельности – это особый вид антиконкурентного поведения, на который законодатель устанавливает запрет, так как последствия такой координации фактически совпадают с последствиями заключения хозяйствующими субъектами соглашений, ограничивающих конкуренцию. При этом под координацией экономической деятельности, в отличие от заключения ограничивающих конкуренцию соглашений, понимаются односторонние действия координирующего субъекта, которые могут совершаться по разным основаниям.

Материалы дела свидетельствуют о том, что при подготовке и подаче заявок, во время проведения аукционов ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» координировало экономическую деятельность вышеуказанных организаций, что привело к поддержанию цены на торгах. ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» реализовывало стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ООО «Мед-Лайф», ООО «Мед Лайф Ульяновск», ООО «Мед-Лайф Сервис», ООО «Импульс Сармед», ООО «Регион Мед», ООО «Барос» в ходе торгов, а достижение необходимого им результата – поддержание цен на торгах.

Исходя из изложенного, Самарское УФАС России пришло к выводу о том, что ООО «ТД «ВИП-ФАРМ» осуществлялась запрещенная законом координация экономической деятельности ООО «Регион Мед» и ООО «Импульс Сармед» при участии в электронном аукционе с реестровым номером 0860200000818006291, ООО «Мед-Лайф Сервис» и ООО «Регион Мед» при участии в электронном аукционе с реестровым номером 0142200001318020977.

3. Частью 5 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц – от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Таким образом, действия должностного лица ООО «ТД «ВИП-ФАРМ», выразившиеся в координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимой в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, указывают на наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 14.32 КоАП РФ.

В силу части 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом в КоАП РФ понимается лицо, в том числе руководитель организации, совершившее административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лица по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организации.

Как следует из материалов дела, законным представителем ООО «ТД «ВИП ФАРМ», имеющим право действовать без доверенности, в период совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 14.32 КоАП РФ, являлся управляющий.

Согласно документам, представленным ООО «ТД «ВИП ФАРМ», полномочия управляющего в указанный период осуществлял ИП <...>. В материалах дела имеется договор о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества с ограниченной ответственностью управляющему от 05.02.2018 г. В соответствии с пунктом 1.1 указанного договора, Общество передает, а Управляющий принимает и осуществляет закрепленные Уставом Общества, иными внутренними документами Общества и действующим законодательством Российской Федерации полномочия единоличного исполнительного органа Общества в порядке и на условиях, указанных в настоящем договоре. Согласно пункту 2.1 договора, Управляющий осуществляет права и исполняет обязанности единоличного исполнительного органа Общества в том объеме и с теми ограничениями, которые определены Уставом общества, внутренними документами Общества и действующим законодательством Российской Федерации, в том числе без доверенности действует от имени Общества, в том числе представляет его интересы и заключает сделки.

Юридически значимые действия в электронных аукционах, в отношении которых были заключены антиконкурентные соглашения, совершались ИП <...>, что подтверждается материалами дела.

Таким образом, должностным лицом ООО «ТД «ВИП ФАРМ», выполнявшим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции и ответственным за совершение рассматриваемого правонарушения, является ИП <...> занимавший должность управляющего Общества.

Время совершения административного правонарушения: 30.11.2018-14.12.2018, 28.12.2018-22.01.2019.

Место совершения административного правонарушения: Самарская область.

Составление протокола по делу № 063/04/14.32-446/2020 об административном правонарушении было назначено на 19.06.2020 г. в 13 ч. 15 мин. ИП <...>, занимавший должность управляющего ООО «ТД «ВИП-ФАРМ», был надлежащим образом извещен о времени и месте составления протокола.

На составление протокола явился защитник ИП <...> <...> (доверенность). Копия протокола вручена защитнику <...>

Определением Самарского УФАС России от 19.06.2020 г. № 8075/6 рассмотрение дела было назначено на 02.07.2020 г. в 14 часов 30 минут. Копия указанного определения получена защитником ИП <...> <...>

Указанное лицо также присутствовало при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении. В ходе рассмотрения <...> подтвердил все пояснения, представленные ранее, в том числе в рамках дела № 063/01/11-470/2019 о нарушении антимонопольного законодательства.

3. В силу статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу постановлением суда, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Материалы дела свидетельствуют о том, что административное правонарушение было совершено лицом, привлекаемым к административной ответственности, умышленно, поскольку лицо сознавало противоправный характер своих действий, предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (часть 1 статьи 2.2 КоАП РФ).

Частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ установлено, что по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о назначении административного наказания, либо о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ. Указанные обстоятельства при рассмотрении настоящего дела не установлены.

Факт совершения ИП <...> административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 14.32 КоАП РФ подтверждается:

- материалами дела № 063/04/14.32-446/2020 об административном правонарушении;
  - протоколом об административном правонарушении от 19.06.2020 г.;
  - решением Самарского УФАС России от 03.02.2020 г. по делу № 063/01/11-470/2019.
- Срок давности привлечения указанного лица к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Исходя из характера административного правонарушения, роли нарушителя в его совершении, значительной угрозы охраняемым правоотношениям, оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не усматривается.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Самарским УФАС России при расчете административного штрафа в отношении ИП <...> установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Как установлено антимонопольным органом, ООО «ТД «ВИП-ФАРМ», управляющим которого являлось указанное лицо, добровольно исполнялось предписание, выданное в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства, что в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ является обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

Частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ предусмотрено, что при рассмотрении дела об административном правонарушении могут быть признаны смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе.

Самарским УФАС России установлено, что административное правонарушение совершено лицом, привлекаемым к ответственности, впервые, что с учетом фактических обстоятельств дела следует учесть как обстоятельство, смягчающее административную ответственность лица.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при рассмотрении дела не установлено.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, 29.10 КоАП РФ, принимая во внимание фактические обстоятельства дела и имеющиеся документы и сведения,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать ИП <...>, занимавшего должность управляющего ООО «ТД «ВИП-ФАРМ», виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 40 000 (сорока тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону Российской Федерации от 02.12.2019 г. № 380-ФЗ «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» денежные взыскания (штрафы) за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности, налагаемые федеральными органами государственной власти, оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Получатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области г. Самара.

ИНН 6315802344

КПП 631601001

Р/с 40101810822020012001 в Отделение Самара г. Самара.

КБК 161 1 16 01141 01 0032 140

БИК 043601001

Л/с 04421188490 в УФК по Самарской области.

ОКТМО 36701000

УИН 16100500000000575803

Назначение платежа: административный штраф в соответствии с частью 5 статьи 14.32 КоАП РФ за нарушение Закона о защите конкуренции согласно постановлению Самарского УФАС России от 02.07.2020 г. по делу № 063/04/14.32-446/2020.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по адресу электронной почты to63@fas.gov.ru.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя  
Самарского УФАС России

<...>