

РЕШЕНИЕ

по делу 38/15-ГЗ/Ж о нарушении
законодательства Российской Федерации о контрактной системе

30 марта 2015 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, в составе:

Председатель

Комиссии: <...>;

Заместитель

председателя Комиссии: <...>;

Член Комиссии: <...>;

при участии представителей:

<...>;

от уполномоченного
органа:

от государственного

заказчика:

<...>.

от заявителя: ООО «Борнео» было уведомлено надлежащим образом, но на заседание Комиссии представитель заявителя не явился, ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя заявителя не поступало;

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) (приказ Смоленского УФАС России

от 09.01.2014 № 01) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки во исполнение положений ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Борнео» на действия аукционной комиссии, государственного заказчика - ОГБУ «Лесопожарная служба Смоленской области» (далее также – Заказчик), уполномоченного органа – Главного управления Смоленской области по регулированию контрактной системы при проведении электронного аукциона на поставку хозяйственного инвентаря (извещение № 0163200000315001149)

УСТАНОВИЛА:

Из жалобы ООО «Борнео» (далее также – Заявитель, Общество), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок сотрудником Смоленского УФАС России, следует, что по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционной комиссией согласно п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе принято решение о несоответствии заявки Общества требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, так как во второй части заявки не предоставлена декларация, подтверждающая принадлежность участника аукциона в электронной форме к субъектам малого предпринимательства, наличие которой предусмотрено п.13 Информационной карты электронного аукциона.

Заявитель утверждает, что вышеуказанная декларация направлялась оператору электронной площадки в составе второй части заявки и следовательно заказчик должен был получить её.

Таким образом, в связи с вышеизложенным Заявитель просит признать действия аукционной комиссии неправомерными и отменить результаты рассмотрения вторых частей заявок.

Представители ответчика с доводами жалобы не согласились и пояснили, что во второй части заявки Общества декларации, подтверждающей принадлежность участника аукциона в электронной форме к субъектам малого предпринимательства в виде отдельного документа в произвольной форме, предусмотренной п. 13 Информационной карты, представлено не было.

В качестве подтверждения своих слов представители Заказчика предоставили печатную копию снимка экрана (скриншот), которая содержит изображение интерфейса электронной площадки со второй частью заявки участника закупки с порядковым номером заявки №5 (ООО «Борнео») в том виде, в котором Заказчик получил ее от оператора электронной площадки.

На основании изложенного, представители ответчика просят признать жалобу Заявителя необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Борнео» и проведенной в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе размещены 03.03.2015 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/>.

Начальная (максимальная) цена контракта – 371 845 руб. 66 коп.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 13.03.2015 №0163200000315001149-1 было подано 6 (шесть) заявок. В ходе рассмотрения первых частей заявок 5 (пять) участников были допущены к участию в открытом аукционе в электронной форме.

В протоколе проведения электронного аукциона от 16.03.2015 №0163200000315001149-2 содержатся итоговые предложения о цене контракта от 3 (трех) участников аукциона.

Участник с порядковым номером 5 (ООО «Борнео») согласно таблице, содержащей все минимальные предложения о цене контракта, сделанные участниками аукциона и ранжированные по мере убывания с указанием порядковых номеров, занял первое место с ценовым предложением в размере 296 794 руб. 92 коп.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 19.03.2015 №0163200000315001149-3 соответствующими требованиям документации об электронном аукционе, Закона о контрактной системе признаны 2(две) вторые части заявок участников электронного аукциона.

Заявка участника с порядковым номером 5 признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме согласно п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, т.к. во второй части заявки не представлена декларация, подтверждающая принадлежность участника аукциона в электронной форме к субъектам малого предпринимательства, предусмотренная п. 13 Информационной карты электронного аукциона.

Комиссия Смоленского УФАС России пришла к выводу о необоснованности доводов, изложенных в жалобе Общества о неправомерности отказа в допуске к участию в аукционе по вышеуказанному основанию исходя из следующего.

В соответствии с ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены п. 1, 3 - [5](#), 7 и 8 ч. 2 ст. 62, [ч. 3](#) и 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно п. 7 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого

предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного ч. 3 ст. 30 Закона о контрактной системе.

Часть 3 ст. 30 Закона о контрактной системе указывает, что при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в ч. 1 ст. 30 Закона о контрактной системе, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Заказчик в соответствии с ч. 3 ст. 30 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона установил ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Согласно п. 7 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе Заказчик в п.13 Информационной карты электронного аукциона дополнительно установил требования к содержанию, составу второй части заявки на участие в аукционе в электронной форме.

Так п.13 Информационной карты указывает, что в составе второй части заявки должна содержаться: «декларация о принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям (указанная декларация должна быть представлена участником аукциона в электронной форме во второй части заявки в виде отдельного документа в произвольной форме, а не в аккредитационных сведениях на электронной площадке)».

Учитывая тот факт, что Заявитель в своей жалобе не предоставил доказательств того, что вторая часть заявки Общества содержала декларацию о принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям, а Заказчик в свою очередь предоставил скриншот со второй частью заявки ООО «Борнео» из которого видно, что во второй части заявки какие либо приложенные документы отсутствуют и иным способом принадлежность Общества к субъектам малого предпринимательства не продекларирована, Комиссия Смоленского УФАС России приходит к выводу о правомерности действий аукционной комиссии.

В ходе внеплановой проверки Комиссией Смоленского УФАС России установлено, что участнику с порядковым номером 2 правомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании [п. 1 ч. 4 ст. 67](#) Закона о контрактной системе в связи с не предоставлением конкретных показателей, соответствующие требованиям, установленным в Приложении №1 к Информационной карте в отношении длины, высоты, ширины, веса, объема по позиции №6, а так же не представлена информация о наименовании страны происхождения предлагаемого к для поставки товара.

Участники с порядковым номером 1, 3, 4, 5, 6 правомерно допущены к участию в электронному аукционе, т.к. так как первые части заявок соответствует Закону о контрактной системе, и всем требованиям и условиям, предусмотренным документацией об аукционе в электронной форме.

Изучив все материалы по жалобе, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Борнео» на действия аукционной комиссии, государственного заказчика - ОГБУ «Лесопожарная служба Смоленской области» (далее также – Заказчик), уполномоченного органа – Главного управления Смоленской области по регулированию контрактной системы при проведении электронного аукциона на поставку хозяйственного инвентаря (извещение № 0163200000315001149) необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.