

1. ООО СК «Капитал»

ул. Пушкинская, д. 170, оф. 1, г. Ростов-на-Дону, обл. Ростовская, 344022

2. Акционерное общество «Федеральная пассажирская компания»
(АО «ФПК»)

ул. Маши Порываевой, д. 34, Москва, 107078

3. ЭТЗП ОАО «РЖД»

ул. Новая Басманная, д. 2, Москва, 107174

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1718/77-17 о нарушении процедуры торгов и порядка
заключения договоров

31.07.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО СК «Капитал» (далее — Заявитель) на действия
заказчика — АО «ФПК» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в
электронной форме на право заключения договоров на выполнение работ по
капитальному ремонту производственных объектов филиалов АО «ФПК»
(реестровый № 31705148413 лот № 5) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение выразилось в неправомерном допуске к участию в Конкурсе организаций не соответствующих требованиям документации, а именно не имеющих требуемых Конкурсной документацией свидетельств саморегулируемой организации (далее — СРО) о допуске к выполнению работ по капитальному ремонту.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Закон о закупках, представляющий собой, по сути, рамочный закон, не является единственным регулятором не только проведения торгов, но и процедурных механизмов, в том числе связанных с обжалованием действий заказчиков.

Согласно статье 6 названного закона контроль за соблюдением его требований осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Порядок рассмотрения жалоб на действия заказчиков-субъектов Закона о закупках предусмотрен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, которая является полностью процедурной, дополняют и развивают положения Закона о закупках, о чем свидетельствует указание в части 1 названной статьи на возможность применения ее положений на стадии проведения закупки, в то время как положения Закона о закупках распространяют свое действие лишь на стадию их организации.

Кроме того, упомянутая норма права не дифференцирует закупки для антимонопольного органа по субъектному составу лиц, подающих жалобы, и лиц, на действия которых такие жалобы поданы, а позволяет антимонопольному органу рассматривать жалобы на все закупочные процедуры на любой стадии их

проведения.

При этом следует отметить, что определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 обозначена обязанность антимонопольного органа проверять на соответствие положениям части 10 статьи 3 Закона о закупках только доводы поступающей жалобы, но в возможности выявления в действиях организаторов закупки (заказчиков) иных нарушений (на основании части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции) упомянутый орган не ограничен. Указаний обратного приведенное определение Верховного Суда Российской Федерации не содержит, а расширительному толкованию судебные акты не подлежат.

Таким образом, перечень оснований, упомянутых в части 10 статьи 3 Закона о закупках, не является исчерпывающим и Комиссия рассматривает поступившую жалобу по существу, в том числе учитывая положения части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления Конкурса (далее — Положение о закупке), размещено на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет www.zakupki.gov.ru Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС, Официальный сайт).

Согласно представленным материалам и информации, размещенным в ЕИС, извещение о проведении Конкурса было опубликовано 24.05.2017, дата окончания подачи заявок — 15.06.2017, дата рассмотрения заявок — 03.07.2017, дата подведения итогов — 04.07.2017. Начальная (максимальная) цена: 9 336 171, 80 руб.

Согласно доводам Заявителя, неправомерно допущены к участию в Конкурсе по лоту № 5 следующие участники: ООО «Сибстройрембыт», ООО «ВЕК», ООО «Жилдортранспроект», ООО «Стройинвест» и ООО «ТРАНСТЕЛЕКОМ Сибирь Плюс» ввиду отсутствия у организаций допусков к некоторым видам работ. По мнению Заявителя компании ООО «Сибстройрембыт», ООО «ВЕК» не имеют свидетельства СРО по допуску к следующим видам работ: 33.2. Транспортное средство; 33.2.2. Железные дороги и объекты инфраструктуры железнодорожного транспорта. Компании ООО «ВЕК» и ООО «Жилдортранспроект» не имеют свидетельства СРО по допуску к следующим видам работ: 15.2*. Устройство и демонтаж системы отопления; 15.4*. Устройство и демонтаж системы вентиляции и кондиционирования воздуха; 15.5*. Устройство системы энергоснабжения; 9.2*. Устройство конструкций из кирпича, в том числе с облицовкой; 13.2*. Устройство кровель из рулонных материалов. У компании ООО «ТРАНСТЕЛЕКОМ Сибирь Плюс», по мнению Заявителя, отсутствует свидетельство СРО по допуску к работам 15.2*. Устройство и демонтаж системы отопления. Компания ООО «Стройинвест», по мнению Заявителя, исключена из членов СРО некоммерческого партнерства.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки конкурсных заявок от 03.07.2017 № 24257/ОКЭ-АО «ФПК»/2017/СД по лоту № 5 заявки вышеуказанных участников соответствуют обязательным требованиям, указанным в пункте 6.3.3 Конкурсной документации, и представили документы, предусмотренные пунктами 8.1.8.1-8.1.8.3, 8.1.8.6 - 8.1.8.8, 8.1.8.10, 8.1.8.12 Конкурсной документации, а также соответствуют квалификационным требованиям, указанным в пункте 2 Конкурсной

документации, и представили документы, предусмотренные пунктом 3 Конкурсной документации.

В ходе заседания Комиссии Заказчик представил устные и письменные пояснения, согласно которым в составе заявок ООО «Сибстройрембыт», ООО «ВЕК», ООО «Жилдортранспроект», ООО «Стройинвест» и ООО «ТРАНСТЕЛЕКОМ Сибирь Плюс» имелись свидетельства СРО, подтверждающие допуск организаций к необходимым видам работ, в соответствии с Конкурсной документацией.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с пунктами 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям;

Согласно пунктам 2.1, 2.1.1 Конкурсной документации участник должен иметь разрешительные документы на право осуществления деятельности, предусмотренной Конкурсной документацией, а именно свидетельство СРО о допуске к выполнению работ по капитальному ремонту, при этом участником должно быть представлено свидетельство о допуске к выполнению работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденного приказом Министра регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» в последней редакции (далее – перечень), выданное саморегулируемой организацией (СРО), включающее в себя, в том числе, следующие виды работ:

по лоту № 5:

1.

9. Работы по устройству каменных конструкций.

9.2*. Устройство конструкций из кирпича, в том числе с облицовкой.

13. Устройство кровель.

13.2*. Устройство кровель из рулонных материалов.

1.

15. Устройство внутренних инженерных систем и оборудования зданий и сооружений.

15.2*. Устройство и демонтаж системы отопления.

15.4*. Устройство и демонтаж системы вентиляции и кондиционирования воздуха.

15.5*. Устройство системы энергоснабжения.

В соответствии с пунктом 2.1.2 Конкурсной документации в случае если участник является генеральным подрядчиком и планирует привлечение субподрядчиков, такой участник вместо свидетельств о допуске СРО по видам работ, указанных в подпункте 2.1.1 Конкурсной документации, предоставляет соответствующие свидетельства СРО на работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком):

1.

33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком).

33.

2. Транспортное средство.

33.

2.

2. Железные дороги и объекты инфраструктуры железнодорожного транспорта.

Таким образом, если участник является генеральным подрядчиком и имеет цель привлечения субподрядчиков, в составе заявки на участие необходимо предоставить, согласно Конкурсной документации, допуски СРО к работам по пунктам 33.2, 33.2.2.

При изучении Комиссией представленных заявок на участие в Конкурсе установлено, что заявка ООО «Сибстройрембыт» содержит необходимые свидетельства СРО данного участника по допуску к работам, указанным в пунктах 15.2*, 15.4*, 15.5*, 9.2*, 13.2*. В заявке ООО «Сибстройрембыт» не представлены свидетельства СРО по допуску к работам, указанным по пунктам 33.2, 33.2.2.

Относительно заявки на участие в Конкурсе ООО «ВЕК», данная компания также имеет свидетельства СРО по допуску к следующим работам: 15.2*, 15.4*, 15.5*, 9.2*, 13.2*. Свидетельства СРО по допуску к работам 33.2, 33.2.2 в заявке ООО «ВЕК» не представлены.

При изучении заявок ООО «Желдортранспроект», ООО «Транстелеком Сибирь Плюс», ООО «Стройинвест» Комиссией установлено, что в составе заявок представлены свидетельства СРО по допуску к работам, указанным в пунктах 33.2, 33.2.2.

Таким образом, Комиссией установлено, что упомянутые общества, представившие в составе заявок на участие свидетельства СРО по допуску к работам, указанным в пунктах 33.2, 33.2.2, допущены к участию в Конкурсе правомерно на основании пункта 2.1.2 Конкурсной документации.

В соответствии с пунктами 2.1, 2.1.1 Конкурсной документации, допущены к участию в Конкурсе заявки ООО «Сибстройрембыт», ООО «ВЕК».

В силу требований градостроительного законодательства, действовавших на момент публикации извещения о проведении закупки, предусмотрена обязанность лица, осуществляющего строительство, иметь свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее — ГрК РФ) индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

В соответствии с частью 2 статьи 52 ГрК РФ виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

Согласно части 3 статьи 52 ГрК РФ лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц.

При этом в соответствии с частью 3.1 статьи 52 ГрК РФ лиц, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства. Таким образом, действующим градостроительным законодательством Российской Федерации предусмотрена обязанность для лица, осуществляющего строительство, иметь свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, в отсутствие у Заказчика выданного СРО по организации работ, условиями допуска к торгам должно являться наличие указанного СРО у участника закупки.

Однако, в рамках заседания Комиссии не доказано наличие у Заказчика СРО по организации строительных работ, соответственно в Конкурсную документацию подлежало включению исключительно требование о наличии у участников СРО на

организацию работ, обратно нарушает требование гражданского законодательства.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу о формировании Заказчиком Конкурсной документации без учета требований градостроительного законодательства, действовавшего в период публикации извещения.

Кроме того, в соответствии с действующим законодательством, Заказчик вправе требовать от участника закупки исключительно свидетельство на работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком).

На основании вышеизложенного Комиссия считает, что Заказчиком неправомерно установлено требование о наличии свидетельства СРО в Конкурсной документации.

Таким образом, Заказчиком нарушен пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя в части установления в Конкурсной документации требования о наличии свидетельства СРО на определенные виды работ обоснованной, в остальной части — необоснованной.

В то же время, в ходе заседания Комиссии заказчик пояснил, что ввиду вступления поправок в Градостроительный Кодекс Российской Федерации в отношении свидетельств СРО, по основанию непредоставления в составе заявок на участие в Конкурсе отклонений не было.

В дополнение к вышеизложенному, Комиссия сообщает, что с 1 июля 2017 года вступили в силу поправки в Градостроительный кодекс Российской Федерации касательно статуса саморегулируемых организаций (предъявление требования о наличии компенсационного фонда).

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной в части установления избыточного требования, установленного в Конкурсной документации.
2. Признать Заказчика нарушившим пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, так как данное нарушение не повлияло на права и законные интересы Заявителя.

4. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.07.2017 № НО/35751/17.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.