

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-1071/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**08.04.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ПРИКАМПРОМПРОЕКТ» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «НТЦ Промтехаэро» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по проектированию котельной для теплоснабжения объекта (реестровый № 31907675581) (далее — Конкурс), в соответствии со ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите Конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в установлении избыточных требований к участникам закупочной процедуры и некорректного порядка оценки заявок участников.

Проанализировав указанные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Представители Заказчика против удовлетворения жалобы возражали, представили испрашиваемые документы по спорной закупке.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

Заказчиком в ЕИС размещено извещение о проведении Конкурса.

В первом доводе своей жалобы Заявитель указывает на критерий оценки «Квалификация участника конкурса» (пункт 3.1 Конкурсной документации), который, по его мнению, не коррелирует с предметом проводимого Конкурса и в котором неправомерно установлено требование о подтверждении информации наличием приложенных копий исполненных договоров и актов приемочной комиссии о приемке в эксплуатацию объекта или актов приемки законченного строительством объекта приемочной комиссии, при этом ссылаясь на то, что указанные акты оформляются в процессе строительства строительным подрядчиком в рамках договоров строительного подряда и их наличие у проектной организации не являются обязательным.

Комиссия, оценив представленные документы и сведения, установила следующее.

Пунктом 3.1 Конкурсной документации установлены критерии оценки заявок участников Конкурса, где:

3.	Квалификация участников закупки, показатели:	Оценка (в баллах) по показателю
3.1.	<p><b>Наличие опыта работы, связанного с предметом договора</b></p> <p>оценивается стоимость договоров по выполнению проектных работ, проектно-изыскательских работ для сооружения электросетевых объектов 6(10) кВ за период выполнения 2014-2018гг. в процентном соотношении с начальной (максимальной) ценой договора.</p> <p>Наличие опыта выполнения работ будет рассматриваться согласно предоставленной информации в справке об опыте выполнения аналогичных работ (Форма № 7 раздел № 3) в составе заявки с подтверждением приложенных копий исполненных договоров и актов приемочной комиссии о приемке в эксплуатацию объекта или актов приемки законченного строительством объекта приемочной комиссии.</p> <p>При осуществлении подсчета данного критерия суммируются стоимости выполненных договоров и рассчитывается процентное соотношение к НМЦ договора.</p>	<p>- менее 20 процентов – 0 баллов;</p> <p>- от 20 – до 50 процентов от начальной (максимальной) цены закупки – 20 баллов;</p> <p>- от 50 – до 100 процентов от начальной (максимальной) цены закупки – 40 баллов;</p> <p>- от 100 и более процентов от начальной (максимальной) цены закупки – 60 баллов</p> <p>участнику размещения заказа, не предоставившему хотя бы один из документов и материалов по данному показателю, присваивается 0 баллов</p>

Заявитель указывает, что требование наличия опыта по выполнению проектных работ, проектно-изыскательских работ для сооружения **электросетевых объектов 6(10) кВ** никак не связано с предметом договора, которым является выполнение работ по **проектированию котельной для теплоснабжения** объекта.

Комиссия установила, что пунктом 17 Технического задания «Состав разделов проектной документации» предусмотрена разработка таких разделов проектной документации, как:

6. ИОС5.1.1. Подраздел 1. Система электроснабжения. Книга 1. Наружные сети;

7. ИОС5.1.2. Подраздел 1. Система электроснабжения. Книга 2. Котельная;

а также следующих разделов «рабочей документации»:

6. ЭМ (электромеханическая часть);

17. ЭК (электроснабжение наружное).

Приведенные выше разделы проектной и рабочей документации разрабатываются в целях сооружения электросетевых объектов, необходимых для обеспечения электропитания проектируемой котельной и ее оборудования.

Кроме того, пунктом 22.4 Технического задания установлено требование к «Системе электроснабжения», где Заказчиком установлены такие требования, как:

1.Предусмотреть подключение котельной к сети электроснабжения в соответствии с ТУ.

2.Категория надежности котельной по электроснабжению – вторая.

Вводное устройство выполнить на два независимых ввода электроснабжения с АВР.

3.Управление насосами предусмотреть в ручном и автоматическом режиме. Предусмотреть АВР насосов.

4.Выполнить электроосвещение котельной (рабочее и аварийное).

5.Выполнить заземление и молниезащиту.

6.Предусмотреть коммерческий учет электроэнергии с двухтарифным прибором учета.

7.Напряжение кабельной линии 380V, потребляемая мощность 90 кВт, протяженностью 100 м.

Из вышеизложенного следует, что кроме проектирования самой котельной для теплоснабжения объекта, также **обязательным требованием Заказчика является и сетевое обеспечение такой котельной.**

Представители Заказчика пояснили, что в под подключением котельной для теплоснабжения последним были заложены работы по прокладке сетевых кабелей до котельной, что является не менее важным для ее функционирования, в связи с чем Заказчиком было установлены соответствующие критерии оценки, которые напрямую коррелируют с предметом закупки.

Также Заказчик пояснил, что предоставление участниками закупки сведений о наличии опыта работы, связанного с предметом договора только в отношении части работ, предусмотренных Техническим заданием (а не в отношении всего перечня работ, всех разделов проектной и рабочей документации, приведенной в Техническом задании), установлено для расширения круга потенциальных участников для соответствия пункту 2 части 2 статьи 3 Закона о закупках.

Обратного Заявителем не доказано, а Комиссией не установлено.

В этой связи Комиссия признает указанный довод жалобы необоснованным.

Также в своей жалобе Заявитель указывает на неправомерность требования того

же пункта 3.1 Конкурсной документации (критерии оценки), в котором Заказчиком установлено требование о подтверждении предоставленной информации наличием приложенных копий исполненных договоров и актов приемочной комиссии о приемке в эксплуатацию объекта или актов приемки законченного строительством объекта приемочной комиссии, при этом ссылаясь на то, что указанные акты оформляются в процессе строительства строительным подрядчиком в рамках договоров строительного подряда и их наличие у проектной организации не являются обязательным.

Комиссия установила, что в связи с необходимостью обеспечения надлежащего качества проектной и рабочей документации, подлежащей разработке в ходе выполнения работ по предмету Закупки, подтверждения наличия у потенциальных участников закупки опыта выполнения проектных и проектно-изыскательских работ в отношении фактически созданных, введенных в эксплуатацию объектов капитального строительства, а также в связи с имеющимся у Заказчика опытом выполнения подрядными организациями проектных и проектно-изыскательских работ, разработки проектной и рабочей документации, требующей значительных корректировок в ходе выполнения в дальнейшем строительно-монтажных и пусконаладочных работ. В настоящее время АО «НТЦ Промтехазэро» в целях оценки и сопоставления опыта выполнения участниками закупок по критерию «Квалификация участника конкурса» принимает к рассмотрению только ранее исполненные участниками закупок договоры на выполнение проектно-изыскательских работ в отношении завершенных строительством объектов, что подтверждается актами приемочной комиссии о приемке в эксплуатацию объекта или актами приемки законченного строительством объекта приемочной комиссии.

Обратного Заявителем доказано не было.

Также Комиссия отмечает, что указанный критерий оценки не является условием допуска к участию в Закупке и непредоставление таких документов не препятствует подаче заявки.

Таким образом, Комиссия не усматривает в указанном доводе жалобы Заявителя указанных последним необоснованных ограничений конкуренции.

В последнем доводе жалобы Заявитель ссылается на пункт 3.2 Конкурсной документации, который, по его мнению, не содержит четкого описания критериев оценки, сопоставления заявок, что приводит к невозможности измерить данный критерий при сопоставлении заявок.

Согласно пункту 3.2 Конкурсной документации Заказчиком установлен следующий критерий оценки:

3.2.	<b>Наличие системы управления охраной труда, системы экологического менеджмента.</b>	
3.2.1.		- отсутствие сертификатов соответствия, указанных в требовании – 0 баллов

	<p>Соответствие участника требованиям международного стандарта к системе экологического менеджмента и системе управления охраны труда применительно к выполнению работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального:</p> <p>Сертификат соответствия ГОСТ Р ИСО 9001-2015/ISO 9001:2015 Системы менеджмента качества;</p> <p>Сертификат соответствия ГОСТ Р ИСО 14001-2016/ISO 14001:2015 Системы экологического менеджмента;</p> <p>Сертификат соответствия ГОСТ Р 54934-2012/OHSAS 18001:2007 Системы менеджмента</p>	<p>- наличие 1 сертификата соответствия, указанного в требовании – 10 баллов</p> <p>- наличие 2 сертификатов соответствия, указанных в требовании – 20 баллов;</p> <p>- наличие 3 сертификатов соответствия, указанных в требовании – 40 баллов;</p> <p>Участнику размещения заказа, не предоставившему хотя бы один из Сертификатов по данному показателю, присваивается 0 баллов.</p>
--	--	---

По мнению Заявителя, в связи с тем, что вместо фразы: «...не предоставившему ни одного из Сертификатов...» указано «...не предоставившему хотя бы один из Сертификатов», не представляется возможным выявить лучшее предложение участника закупки ввиду отсутствия четко описанной зависимости между представленной в заявке участника закупки информацией и количеством присваиваемых баллов.

Представители Заказчика возразили, пояснив, что положение: «Участнику размещения заказа, **не предоставившему хотя бы один из Сертификатов** по данному показателю, присваивается 0 баллов.» необходимо трактовать в совокупности с предыдущими положениями, а именно:

«- отсутствие сертификатов соответствия, указанных в требовании – 0 баллов;

-наличие 1 сертификата соответствия, указанного в требовании – 10 баллов;

-наличие 2 сертификатов соответствия, указанных в требовании – 20 баллов;

-наличие 3 сертификатов соответствия, указанных в требовании – 40 баллов.»;

Из указанного следует, что при отсутствии сертификатов соответствия, указанных в конкурсной документации, вообще, то есть нет ни одного из необходимых, указанных сертификатов, ставится 0 баллов, что также подтверждается словами «- отсутствие сертификатов соответствия, указанных в требовании – 0 баллов».

При рассмотрении указанного довода жалобы Комиссия отмечает, что

Заявителем запросы на разъяснения по указанным формулировкам не подавались.

В связи с вышеизложенным, Комиссия признает жалобу необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия АО «НТЦ Промтехаэро» (ИНН 7709827690) при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.04.2019 № ПО/15871/19.

**Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.**