

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-22608/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 24.12.2021 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Элемент»; в отсутствие представителей ООО «РТС-тендер», ГБОУ ВО «МГУПП», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 21.12.2021 № НП/78120/21; рассмотрев жалобу ООО «Элемент» (далее - Заявитель) на действия ГБОУ ВО «МГУПП» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку универсального жидкостного хроматографа в комплекте (реестровый №32110909921, далее - Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), 2021-86257 2 УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции. Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции. На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции. Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения. Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>. В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению, а также уведомлении о переносе рассмотрения жалобы содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru). Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заказчика, которому направлялось уведомление о переносе рассмотрения жалобы, в Управление не поступало. Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС

считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 2021-86257 3 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям части 10 статьи 3 Закона о Закупках. Комиссия установила, что 06.12.2021 на официальном сайте [zakurki.gov.ru](http://zakurki.gov.ru) размещено извещение о проведении Закупки. Согласно пункту 1 Технического задания, предметом контракта является поставка универсального жидкостного хроматографа в комплекте. Согласно доводам жалобы, совокупность всех требований, установленных в Техническом задании по позициям 1, 3, 5, 6, однозначно указывает на единственного производителя всех товаров — Agilent, что по мнению Заявителя приводит к ограничению конкуренции. До переноса рассмотрения жалобы, Заказчик с доводами жалобы не согласился, пояснил, что техническим характеристикам, установленным в позициях 1, 3, 5, 6 Технического задания помимо производителя Agilent соответствуют также Товары производителей Knauer и Sykam. Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам. В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом

регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. 2021-86257 4 При этом описание предмета такой закупки должно быть осуществлено в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках (пункт 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках). Согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами: 1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки; 2) в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки; 3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев: а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком; б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование; в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта; г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами. Заказчик должен доказать соответствие документации вышеуказанной норме, так как закупка товара конкретного производителя возможна строго в случаях, предусмотренных в пункте 3 части 6.1. статьи 3 Закона о закупках. Оценивая довод Заказчика о соответствии таким техническим характеристикам Товаров производителей Knauer и Sykam, Комиссией установлено следующее: Требование Раздела 2 документации об электронном аукционе Характеристики хроматографа Knauer (брошюра AZURA Analytical HPLC/UHPLC Характеристики и хроматографа Sykam (брошюры SYKAM Chromatography Products, HPLC System S 600 Series Характеристики хроматографа Agilent № п/п в раздел е 2 Наименование Технические характеристики, установленные в Техническом задании 1 Система подачи 4-х Канальная система с двумя «плавающими» Прямо не упоминается Прямо не упоминается Насос Agilent 1260 Infinity II в био2021-86257 5 раствори телей плунжерами и независимым сервоприводом. Максимальное давление не менее 600 Бар. Поток не хуже, чем в диапазоне от 0.001 мл/мин до 10 мл/мин с шагом не более 0.001 мл/мин. Точность подачи не более 0.070% СКО Смешивание не менее 4-х элюентов на низкой стороне

давления Точность смешивания не более 0.2 % СКО Любые профили градиента, задаваемые с помощью программного обеспечения. Активный клапан. Активная промывка плунжеров. Мертвый объем не более 600 мкл для всей капиллярной линии (не только для насосов) Программируемый клапан быстрой промывки. Управление оператором через программу. инертном исполнении Гидравлическая система: последовательный двухпоршневой насос с запатентованным сервоуправляемым приводом с регулируемым ходом, плавающими поршнями и активным впускным клапаном, встроенным 4- канальным блоком дегазации 3 Ручной узел ввода пробы Тип: ручной петлевой кран-дозатор. Емкость дозирующей петли 20 мкл. Максимальное рабочее давление не менее 600 Бар. Стойка для узла ввода пробы. Кабель подачи сигнала старт/стоп с разъемом для подключения к хроматографу. Возможность оснащения дозирующими петлями от 5 до 5000 мкл. Ручной инжектор High pressure manual injection valve, 6 Port Максимальное рабочее давление до 1200 бар Ручные инжекторы серии VALVE SERIES S 6000 Максимальное рабочее давление до 600 бар Ручной инжектор Agilent 1260 Infinity II Рабочее давление до 600 бар 5 Детектор УФ-вид с фотодиодной матрицей и Спектральный диапазон не хуже, чем от 190 нм до 950 нм. Дейтериевая и галогеновая вольфрамовая лампы в качестве источников излучения. Шум не более  $\pm 0,7 \times 10^{-5}$  AU; Дрейф: не более  $0,5 \times 10^{-3}$  AU/час; Линейность <5% при 2 Диодноматричный детектор AZURA DAD 6.1L - Диапазон волн 190 - 1000 нм - Оптическое разрешение 0,8 нм - Переменная щель не упоминается - Частота измерений до 100 Гц Диодноматричный детектор Sykam S 3350 - Диапазон волн 190 - 1015 нм - Оптическое разрешение 0,8 нм - Переменная щель не упоминается - Частота Диодноматричный детектор Agilent 1260 Infinity II - Диапазон волн 190 - 950 нм - Оптическое разрешение < 1 нм - Ширина щели 1, 2, 4, 8 или 16 нм - Частота измерений до 120 Гц - Стандартная ячейка 13 мкл, длина 2021-86257 6 AU, 265 нм; Оптическое разрешение 1 нм. Переменная щель 1, 2, 4, 8 или 16 нм. Максимальная частота измерения не менее 120 Гц Одновременная обработка хроматограмм в реальном времени не менее, чем по 8 длинам волн (8 каналов). Ячейка 13 мкл; Длина оптического пути не менее 10 мм; Максимальное давление в ячейке не менее 120 Бар; Программное обеспечение для управления прибором, программное обеспечение 3D для детектора с диодной матрицей Использование одной лампы для всего диапазона измерений 190 – 950 нм Обеспечения постоянства шумовых характеристик в течение гарантийного срока службы лампы. Самонастраивающаяся лампа и ячейка Встроенный фильтр из  $\text{Ho}_2\text{O}_3$  для калибровки по длинам волн. Автоматическое определение спектральной чистоты пиков; Алгоритм для автоматического сравнения спектров; Автоматическое сравнение спектров неизвестных веществ с библиотекой. Управление оператором через программу. - Ячейка заказывается дополнительно Варианты: Аналитическая ячейка 2 мкл, или 6 мкл, или 10 мкл Полупрепаративная ячейка 2 мкл Препаративная ячейка 1.7 мкл, или 3 мкл, или 4.3 мкл, или 6.8 мкл измерений до 100 Гц - Ячейка: нет данных оптического пути 10 мм и максимальное давление 120 бар (1740 psi) 6 Рефрактометрический детектор Диапазон измерения индекса рефракции не хуже, чем в диапазоне от 1,00 до 1,7 единиц индекса рефракции. Диапазон измерений не менее, чем  $\pm 600 \times 10^{-6}$  единиц индекса рефракции. Уровень шума не более чем  $\pm 2,5 \times 10^{-9}$  единиц индекса рефракции. Рефрактометрический детектор AZURA RID 2.1L Ячейка: Варианты: 15 мкл, или 43 мкл Максимальное давление 5 бар Рефрактометрический детекторе Sykam S 3590 Ячейка: Варианты: 4 мкл, или 7 мкл, или 9 мкл Максимальное давление 6 к/см<sup>2</sup> (около 5,8 бар) Рефрактометрический детектор Agilent 1260 Infinity II Ячейка: Объем 8 мкл Максимальное давление 5 бар (0,5 МПа) 2021-86257 7 Дрейф не более чем  $0,2 \times 10^{-6}$  единиц индекса рефракции в

час. Стандартная проточная ячейка 8 мкл, 5 Бар. Параметры, программируемые по ходу анализа: полярность, ширина пика. Автоматическая промывка ячейки сравнения. Аналоговый выход 100 мВ или 1 В. Коммуникационные входы и выходы: LAN, CAN, реле сигналов Готов, Старт, Стоп, Выключить. Управление оператором через программу. Как следует из приведенной таблицы, товары производителей хроматографов, за исключением товара производителя Agilent, не подходят к техническому заданию по совокупности характеристик. Таким образом, сравнительный анализ технических характеристик Товаров вышеуказанных производителей указывает на соответствие совокупности всех требований технических характеристик, установленных в позициях 1, 3, 5, 6 Технического задания, товара только одного производителя — Agilent. Обратного Заказчиком доказано не было, на запрос Комиссии дополнительных материалов, свидетельствующих о соответствии товаров других производителей, кроме производителя Agilent, всей совокупности характеристик, указанных в техническом задании, Заказчиком представлено не было. В ходе рассмотрения жалобы Заявителя, Комиссия запрашивала у Заказчика сведения, которые бы доказывали соответствие товаров других производителей, кроме производителя Agilent, всей совокупности характеристик, указанных в техническом задании, в связи с чем заседание было перенесено. Вместе с тем, Заказчик таких доказательств не представил, на заседание Комиссии не явился. Таким образом Заказчик не представил доказательств того, что на товарном рынке имеется соответствующий техническим характеристикам товар, за исключением товара производителя Agilent, а равно Заказчиком не представлено доказательств соблюдения требований Закона о закупках при описании предмета закупки. Комиссия отмечает, что согласно части 3 и части 3.1 статьи 3 Закона о закупках рассматриваемая закупка проводится путем аукциона и является конкурентной. Необходимо отметить, что наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к предмету закупки не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Напротив, требования должны устанавливаться заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре, а равно соблюдению принципов, установленных в части 1 статьи 3 Закона о закупках. 2021-86257 8 Таким образом, из документации по спорной закупке, а именно Технического задания, следует, что Заказчиком предъявлены требования к объекту закупки, которые может удовлетворить только товар одного производителя. Кроме того, из Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» следует, что закупка конкретного товара недопустима в отсутствие специфики его использования. В настоящем случае Заказчиком не доказана такая специфика, а равно никаких правовых и фактических оснований закупать такой товар у него не имелось. Более того, подобное использование Заказчиком представленных ему прав по самостоятельному формированию документации является ничем иным как злоупотребление правом. Таким образом, действия Заказчика могут быть оценены не иначе как противоречащие нормам Закона о закупках, так как подобные действия носят антиконкурентный характер, поскольку именно из-за действий Заказчика существенно затрудняется исполнение целей, установленных Законом о закупках. Пунктом 1 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что в описании предмета конкурентной закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки. Пунктом 2 части 6.1 статьи

3 Закона о закупках установлено, что в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки. Аналогичные требования к описанию предмета закупки предусмотрены в разделе 6 главы II Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд МГУПП (утвержденного 30.06.2021). Из буквального толкования названных положений следует, что включение в документацию о конкурентной закупке требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, является ограничением конкуренции. При этом Комиссия принимает во внимание, что на участие в Закупке подано 2 заявки. Так, заявку Заявителя отклонили на несоответствие предложенного Товара, однако, заявку Участника, предложившего к поставке Товар производителя Agilent допустили к дальнейшему участию и признали такой Товар соответствующим требованиям документации. С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 1 части 10 статьи 4, пункта 2 части 1, части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, и признает жалобу обоснованной, а также выдает обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия 2021-86257 9 РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «Элемент» (ОГРН 1069670125084, ИНН 6670126899) на действия ГБОУ ВО «МГУПП» (ОГРН 1037739533699, ИНН 7712029651) при проведении Закупки обоснованной. 2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 10 статьи 4, пункта 2 части 1, части 6.1 статьи 3 Закона о закупках. 3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений. Настоящее решение мож