

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Райф»

12.07.2022

Самара

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: ... (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Райф» (далее – Заявитель) на действия ПАО «ОДК-КУЗНЕЦОВ» (далее – Заказчик) при проведении закрытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по разработке технологии изготовления заготовки дет. Д165-401 методом ротационной вытяжки листового проката с дальнейшим проведением исследований и испытаний данных заготовок на территории Заказчика (извещение № 221004500069, <https://astgoz.ru>) (далее – Аукцион),

в присутствии представителей: Заказчика – ... (доверенность), ... (доверенность), ... (доверенность), Заявителя – ... (доверенность), ... (доверенность),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

24.06.2022г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Райф» на действия ПАО «ОДК-КУЗНЕЦОВ» при проведении Аукциона.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, итоговый протокол и направленный Заявителю проект договора не соответствует Документации о закупке; Заказчик необоснованно не принял представленное ООО «Райф» обеспечение исполнения договора.

ПАО «ОДК-КУЗНЕЦОВ» указывало на соответствие своих действий законодательству. Заказчик представил документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России от 27.06.2022 г. № 5504/7.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

05.05.2022г. Заказчиком на сайте электронной торговой площадки <https://astgoz.ru> размещено извещение № 221004500069 о проведении Аукциона.

Исходя из содержания извещения, предметом Аукциона является выполнение работ по разработке технологии изготовления заготовки дет. Д165-401 методом ротационной вытяжки листового проката с дальнейшим проведением исследований и испытаний данных заготовок на территории Заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

1. Согласно доводам жалобы и дополнениям к ней, в итоговом протоколе Заказчик неоднозначно определил срок действия договора, что не представляет возможности надлежаще оформить обеспечение исполнения договора.

В соответствии с Протоколом № 9257 от 07.06.2022г. (далее – Итоговый протокол). ООО «Райф» (заявка № 21169) признано победителем Аукциона. Итоговым протоколом в сведениях о закупаемой продукции срок исполнения договора определен следующим образом - вступает в силу с момента подписания его обеими сторонами и действует по 31.12.2023г.; в части определения победителя – вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует до 31.12.2026г., либо до достижения суммы, указанной в п. 2.2 Договора, в зависимости от того, что наступит ранее.

Как следует из материалов дела, 16.06.2022г. Заявитель сообщил Заказчику о несоответствии в Итоговом протоколе сроков действия договора. В свою очередь, ПАО «ОДК-КУЗНЕЦОВ» указало на техническую опечатку в соответствующей части, в связи с чем в Итоговый протокол были внесены изменения, согласно которым договор действовал до 31.12.2023г.

Комиссией Самарского УФАС России также установлено, что в пункте 9.1 проекта договора, направленного победителю Аукциона, указано, что договор вступает в силу с момента подписания его обеими сторонами и действует по 31.12.2023г. В части взаимных расчетов – Договор действует до полного их завершения.

Таким образом, Заказчиком однозначно определен срок действия договора – до 31.12.2023г. Довод Заявителя признается Комиссией Самарского УФАС России необоснованным.

2. Согласно доводам жалобы и дополнениям к ней, представленная Заявителем банковская гарантия, выданная АКБ «Абсолют Банк (ПАО)», незаконно признана Заказчиком не соответствующей установленным требованиям.

Пункт 4.22.7 Документации о закупке содержит перечень требований, которым должна соответствовать независимая банковская гарантия, в том числе требование о выдаче гарантии банком, соответствующим требованиям, установленным Приложением 10 к Положению о закупке.

В соответствии с пунктом 1.7 Приложения № 10 Положения о закупке, совокупный объем обязательств банка по выданным гарантиям (в том числе по аккредитивам) и поручительствам за третьих лиц, предусматривающим исполнение обязательств в денежной форме (в том числе обязательств, вытекающих из акцептов, авалей, индоссаментов) на первое января текущего года по публикуемой отчетности не превышает двукратной величины собственного капитала на ту же дату.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что согласно публикуемой отчетности АКБ «Абсолют Банк (ПАО)», собственный капитал на 01.01.2022г. составляет 32 802 401 тыс. руб., объем обязательств на 01.01.2022г. составляет 141 495 103 тыс. руб.

Таким образом, банковская гарантия АКБ «Абсолют Банк (ПАО)» не соответствует требованиям Заказчика. Довод признается Комиссией Самарского УФАС России необоснованным.

3. В соответствии с материалами жалобы и дополнениями к ней, Заказчик неправомочно установил размеры авансовых платежей и обеспечения

исполнения договора.

Пунктом 38 Информационной карты Документации о закупке установлено, что размер обеспечения устанавливается в размере аванса, предусмотренного проектом договора.

Согласно пункту 10.11.2 Положения о закупке, в случае установления требования об обеспечении исполнения договора, его размер должен составлять от 5 до 30% (от пяти до тридцати процентов) НМЦ, но не менее размера аванса в случае, если проектом договора предусмотрена выплата аванса. В случае, если размер аванса превышает 30% (тридцать процентов) НМЦ, требование об обеспечении исполнения договора устанавливается в размере аванса, предусмотренного проектом договора. В случае, если договором предусмотрено наличие нескольких авансовых платежей, допускается последовательное предоставление обеспечения исполнения договора (последовательное обеспечение каждого авансового платежа). При этом, в случае последовательного предоставления обеспечения исполнения договора такое обеспечение должно быть предоставлено в размере не менее очередного авансового платежа и в срок до перечисления очередного авансового платежа. Порядок и сроки внесения и возврата обеспечения исполнения договора устанавливаются в проекте договора.

Пункт 4.22.12 Документации о закупке гласит, что в случае, если в проекте договора (разд. 8) предусмотрено наличие нескольких авансовых платежей, допускается последовательное предоставление обеспечения исполнения договора (последовательное обеспечение каждого авансового платежа). При этом, в случае последовательного предоставления обеспечения исполнения договора такое обеспечение должно быть предоставлено в размере не менее очередного авансового платежа и в срок до перечисления очередного авансового платежа.

В соответствии с пунктом 2.3 проекта договора, оплата по договору осуществляется в виде нескольких авансовых платежей в течение трех этапов.

На основе вышеизложенного, с учетом приведенных положений, Победитель Аукциона предоставляет последовательное обеспечение исполнения договора в размере не менее очередного авансового платежа и в срок до перечисления очередного авансового платежа.

Как следует из данных на рассмотрении жалобы пояснений Заказчика, размер авансовых платежей является существенным условием договора. Вместе с тем, указанный размер не был установлен в проекте договора на момент подачи заявок на участие в Аукционе.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что направленный в адрес Заявителя проект договора содержал размеры авансовых платежей по каждому этапу работ, определенные Заказчиком самостоятельно в одностороннем порядке уже после подведения итогов. Кроме того, пунктом 5.5 данного проекта договора определен размер обеспечения исполнения договора – 28 770 105 руб. 24 копейки, предполагающий единовременное предоставление обеспечения исполнения договора, что противоречит содержанию Документации и Положения о закупке.

На основе вышесказанного, Комиссия Самарского УФАС России признает довод Заявителя обоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Райф» на действия ПАО «ОДК-КУЗНЕЦОВ» при проведении Аукциона частично обоснованной.
2. Признать в действиях ПАО «ОДК-КУЗНЕЦОВ» нарушение положений части 1 статьи 2, Закона о закупках, пункта 10.11.2 Положения о закупке.
3. Выдать ПАО «ОДК-КУЗНЕЦОВ» в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции предписание об устранении нарушений порядка проведения торгов.