

Департамент развития конкуренции на рынке финансовых услуг, товарных бирж и срочного рынка совместно с территориальными управлениями МАП России изучил вопрос «Основные тенденции изменения конкуренции на рынке страхования имущества юридических лиц, страхования жизни и гражданской ответственности предприятий – источников повышенной опасности субъектов Российской Федерации». Результаты исследования и анализа изложены в прилагаемых материалах.

Коллегия МАП России 26.03.2002 года рассмотрела вопрос «О состоянии рынков имущественного страхования, жизни и страхования объектов повышенной опасности» (пункт 2 Протокола от 26.03.2002 № 3). По решениям Коллегии была проведена определенная организаторская и аналитическая работа. Информация о состоянии конкурентной среды на указанных рынках была направлена в Правительство Российской Федерации, Совет Федерации и профильные комитеты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в Администрацию Президента Российской Федерации, Полномочным представителям Президента Российской Федерации в федеральных округах. В Администрации Президента Российской Федерации 30.05.2002 г. прошло совещание по вопросу о состоянии конкуренции на региональных страховых рынках при участии Министра Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства. Во исполнение решений указанного совещания МАП России и его территориальные управления провели семинары-совещания по защите конкуренции на рынке финансовых услуг во всех семи федеральных округах Российской Федерации. Кроме того, проведены тематические семинары для территориальных управлений МАП России в городах Санкт-Петербурге, Пскове и Красноярске. Совместно с территориальными управлениями МАП России проводился мониторинг и экспертиза региональных нормативных правовых актов в сфере страхования, совершенствовалась информационно-аналитическая работа, было налажено взаимодействие по вопросам соблюдения требований антимонопольного законодательства на рынке страховых услуг с представителями Всероссийского союза страховщиков в федеральных округах, региональными союзами и гильдиями страховщиков, торгово-промышленными палатами, средствами массовой информации с целью решения проблем, препятствующих развитию добросовестной конкуренции на страховых рынках России (более подробно результаты анализа и деятельности территориальных управлений МАП России по адвокатированию конкуренции на рассматриваемых сегментах рынков приведены в «Вестнике МАП России», № 1 2003 г).

МАП России принял активное участие в разработке и реализации Концепции развития страхования в Российской Федерации (одобрена распоряжением Правительства Российской Федерации от 25.09.2002 № 1361-р), в рамках которой осуществляется совместно с Минфином России и другими заинтересованными министерствами и ведомствами ряд мер по созданию равных конкурентных условий для деятельности страховых организаций на территории Российской Федерации, усилению контроля за действиями органами государственной власти всех уровней, ограничивающих конкуренцию на рынке страховых услуг. Во исполнение пункта 4.4 решения Коллегии МАП России от 26.03.2002 № 3 МАП России было разработано и принято Правительством Российской Федерации постановление от 04.10.2002 № 737 «О конкурсах среди страховщиков для осуществления страхования за счет средств соответствующего бюджета».

Динамика развития федерального страхового рынка

Российский страховой рынок продолжает развиваться. По данным Минфина

России, на 01.01.2003 года в России было зарегистрировано 1408 страховых компаний. Это на 58 компаний больше, чем на начало 2002 года. Вместе с тем, динамика рынка демонстрирует противоречивые тенденции.

В 2002 году объем всех собранных страховыми компаниями премий составил 300,4 млрд. рублей. При росте абсолютных показателей объема собранной страховой премии темпы прироста страховых премий в России сократились. В 2002 году премии по всем видам страхования в номинальном выражении увеличились всего на 8,1% против 60,9% в 2001 году. По добровольному страхованию премии увеличились на 0,7% и составили 238,4 млрд. рублей. В 2002 году впервые за последние семь лет было зафиксировано сокращение отношения страховых премий к валовому внутреннему продукту России (с 3,1% в 2001 году до 2,8% в 2002 году). В 2002 году значительно изменилась структура страховых премий.

Сократился удельный вес добровольных видов страхования - с 85,4% в 2001 году до 79,4% в 2002 году. Доля премий по страхованию жизни сократилась с 50,5% в 2001 году до 34,6% в 2002 году. В структуре страховых премий увеличился удельный вес премий по страхованию имущества - с 21% в 2001 году до 30% в 2002 году и удельный вес премий по страхованию ответственности - с 3,3% в 2001 году до 4,1% в 2002 году. Доля премий по обязательному медицинскому страхованию увеличилась с 13,7% в 2001 году до 19,6% в 2002 году.

На рынке наметились качественные изменения. В массовом порядке уходили «зарплатные схемы», развивались реальные виды страхования, росло качество и количество предлагаемых услуг, условия страхования становились более гибкими. Реформы законодательства в области бухгалтерского учета, налогообложения, страхования, банковского дела, антимонопольного регулирования формировали новые правила ведения страхового бизнеса, стимулировали повышение профессионализма страховщиков, рост активов и уставных капиталов страховых компаний, что повышает их финансовую устойчивость. Концентрация российского страхового рынка продолжала оставаться высокой. На долю 100 компаний-лидеров пришлось около трех четвертей совокупной национальной страховой премии. Почти половину совокупной национальной страховой премии собрали 20 компаний-лидеров российского страхового рынка.

Сокращение темпов прироста страховых премий в 2002 году было обусловлено снижением сбора премий по страхованию жизни на 25,7% (со 139,7 млрд. рублей до 104 млрд. рублей). Это было вызвано введением поправок в Налоговый кодекс Российской Федерации в 2002 году. На долю 10 компаний, лидировавших на этом сегменте страхового рынка, приходилось 79% премий, собранных всеми российскими страховщиками по данному виду страхования. Премии по добровольному личному страхованию выросли всего на 9,3%. Оказало влияние то обстоятельство, что, начиная с 2002 года, предприятия могли относить на себестоимость взносы по добровольному медицинскому страхованию в размере, не превышающем 3% от фонда оплаты труда. Первая десятка лидеров-страховщиков по добровольному личному страхованию собрала около 39% страховых премий от общероссийского показателя.

В других отраслях страхования отмечался высокий рост. По данным Минфина России, страховые взносы по страхованию имущества и страхованию ответственности увеличились на 54,9% и 32,1% соответственно и составили 90,1 млрд. руб. и 12,2 млрд. руб.

В целом поправки в Налоговый кодекс Российской Федерации (далее НК РФ) оказали позитивное воздействие на развитие имущественного страхования. В частности, расходы на добровольное страхование имущества включаются в состав прочих расходов в размере фактических затрат. При этом НК РФ не

предусмотрено ограничений в отношении пределов страховых тарифов. В значительной степени расширился перечень видов имущества, затраты по страхованию которого можно отнести на состав расходов (статья 263 НК РФ). Перечень видов имущества, приводимый указанной статьей, является открытым. В соответствии с пунктом 7 указанной статьи, в состав расходов можно отнести затраты на добровольное страхование имущества, используемого налогоплательщиком при осуществлении деятельности, направленной на получение дохода. На долю 10 компаний-лидеров по сбору премий по страхованию имущества приходилось 42,2% премий, собранных всеми российскими страховщиками по данному виду страхования.

Наиболее сложной проблемой остается страхование промышленных активов. По экспертным оценкам, в стране в 2002 году было застраховано не более 10% промышленных активов. Остальные 90% либо вовсе не охвачены страховой защитой, либо застрахованы на символические суммы. Активными страхователями выступают только крупные корпорации, вертикально-интегрированные холдинги, преимущественно в нефтяной и прочих добывающих отраслях. В основном страхуются здания, оборудование, транспорт, коммерческие риски. Работники снабжаются «социальным пакетом», в котором значительное место занимают полисы добровольного медицинского страхования. Остальные предприятия, как правило, страхуют только обязательные риски и опасные участки производства. В 2003 г. к обязательным видам «присоединится» и страхование ответственности владельцев автотранспортных средств. Крупные страхователи предпочитают страховаться в «кэптивных» страховых организациях, созданных в рамках финансово-промышленных групп и холдингов. При этом «свои» страховщики главной задачей считают оптимизацию оборота средств «материнской» компании, зарплатных схем, минимизацию налогов.

Страхование гражданской ответственности предприятий-владельцев источников повышенной опасности проводят около 500 страховых организаций. По сведениям Госгортехнадзора России в стране имеется более 170 тысяч опасных производственных объектов. Таким образом, практически каждое предприятие должно иметь договор этого вида страхования. Это делает указанный рынок перспективным и привлекательным для страховых организаций.

Итоги первого полугодия 2003 г. вновь подчеркнули с одной стороны, высокие потенциальные возможности отечественного страхового рынка, а с другой стороны – его изменчивость, волатильность, нестабильность. По сравнению с первым полугодием 2002 г. размер собранной страховой премии по России увеличился на 52,9% (до 234,1 млрд. рублей), в том числе по добровольному страхованию – на 56,1% (до 197,5 млрд. рублей). Если по итогам 2002 г. соотношение страховой премии к ВВП страны составляло 2,8%, то по результатам I полугодия 2003 г. – 3,73%. Наиболее высокий рост вновь наблюдался по страхованию жизни. По экспертным оценкам это связано с появлением небольших страховых компаний, специализирующихся на предоставлении услуг по оптимизации налогообложения, в то время как ведущие страховщики отказываются от подобного рода услуги. По данным Минфина России за первое полугодие 2003 года собрано 104,3 млрд. руб. страховой премии по страхованию жизни. Распределение суммы собранной страховой премии по федеральным округам, данные о концентрации региональных рынков страхования жизни представлены на сайте МАП России www.maprf.ru.

Анализ и тенденции региональных рынков страховых услуг

На сайте МАП России www.maprf.ru приведен подробный анализ отдельных сегментов региональных рынков страховых услуг, составленный по результатам работы территориальных управлений. Результаты анализа подтверждают

некоторые тенденции развития страхового рынка на федеральном уровне, в том числе его нестабильность и волатильность. Вместе с тем отмечается определенная положительная динамика по развитию конкуренции в целом ряде регионов Российской Федерации. На рынке страхования жизни за 2000-2002 годы заметно снизился уровень концентрации в Архангельской, Воронежской, Курганской, Новгородской, Ростовской, Свердловской областях, Республике Карелия. Вместе с тем, в ряде субъектов Российской Федерации рассматриваемый рынок страхования монополизирован одной страховой компанией, при этом CR-3 колеблется от 99,9% до 100% (Астраханская, Белгородская, Волгоградская, Калининградская, Кировская, Костромская, Курская, Липецкая, Магаданская, Рязанская, Саратовская, Тамбовская, Тюменская, Читинская области, Ямало-Ненецкий АО, республики Алтай, Мари Эл, Удмуртия). Это связано с тем, что именно этот сегмент рынка в наибольшей степени связан с «зарплатными схемами».

Как показал анализ среди таких компаний чаще всего находятся компании, входящие в систему Росгосстрах и ОАО «Военно-страховая компания». Кроме того, активную политику на указанном сегменте рынка проводит ряд крупных московских страховщиков, например ЗАО «Промышленно-страховая компания» (Брянская и Калужская области), ОАО «РЕСО-Гарантия» (Смоленская область), ОАО САК «Энергогарант» (Мурманская и Пензенская области), ОАО «СОГАЗ» (Тюменская область).

На рынке страхования гражданской ответственности предприятий – источников повышенной опасности также происходят определенные позитивные изменения. Например, в субъектах Российской Федерации, входящих в Центральный федеральный округ, намечается переход от высококонцентрированного к умеренноконцентрированному уровню. Заметно снизился уровень концентрации рассматриваемого рынка (CR-3) в Архангельской с 66,8% до 61,9%, Воронежской с 73,5% до 52,5%, Кемеровской с 80,4% до 49,6%, Мурманской с 93,5% до 63,2%, Новосибирской с 98,6% до 58,6%, Орловской с 61,9% до 49,0%, Саратовской с 96,6% до 47,5%, Сахалинской с 91,7% до 72,6% и Тюменской с 99,6% до 57,0% областях, Краснодарском крае с 68,6% до 53,4%, республике Мари Эл с 93,0% до 76,5% и г. Санкт-Петербурге с 76,6% до 40,9%.

Вместе с тем, практически монополизированы рынки в Архангельской (ОСАО «Ингосстрах»), Ленинградской (ДСОАО «Росгосстрах-Ладобалт»), Нижегородской (ОСАО «Ингосстрах»), Новгородской (ООО СК «Согласие»), Ростовской (ЗАО СГ «Адмирал»), Тверской (ОАО ГСК «Скиф-Тверь») областях, Республике Мордовия (ОСАО «Росгосстрах-Мордовия») и ряде других. Учитывая особую социально-экономическую роль указанного сегмента рынка, ситуация на нем требует постоянного внимания со стороны территориальных управлений МАП России. Специфика рынка страхования гражданской ответственности предприятий – источников повышенной опасности обуславливает особый интерес страховых компаний, связанных с вертикально-интегрированными бизнес группами.

Например, в Оренбургской области в 2002 году рынок практически монополизирован ОАО «СОГАЗ» (84,9%), которое является «кэптивной» компанией ОАО «Газпром» и осуществляет в основном страхование имущественных интересов предприятий и организаций, входящих в систему Газпрома.

На указанном сегменте рынка территориальными управлениями МАП России выявлен ряд типичных нарушений. Для примера:

Тверским территориальным управлением МАП России было возбуждено дело по признакам нарушения статьи 12 Закона Главой администрации Зубцовского района Тверской области, выразившихся в принятии постановления от 26.06.2000 №

237 «О порядке по внедрению обязательного страхования ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасного производственного объекта на территории района», в котором был установлен перечень страховых организаций, имеющих право проводить данный вид страхования на территории района. Указанное постановление направлено на создание необоснованно благоприятных условий деятельности отдельным страховым организациям в части установления норм, ограничивающих потребителям страховых услуг выбор страховых организаций. Нарушение устранено в добровольном порядке принятием Главой Зубцовского района постановления от 08.02.2002 № 50 «Об отмене постановления Главы Зубцовского района от 26.06.2000 № 237». Дело производством прекращено. Аналогичные тенденции отмечаются по рынку страхования имущества юридических лиц. На этом сегменте страхового рынка в ряде субъектов Российской Федерации также произошли позитивные изменения, коэффициент концентрации CR-3 снизился и составил в Брянской 58,6%, Владимирской 79,0%, Калужской 70,8%, Мурманской 60,2%, Новосибирской 42,8%, Тверской 67,4% области, Республике Удмуртия 50,5%. Результаты анализа показывают, что именно на этом сегменте рынке выявляются определенные положительные тенденции, связанные с развитием конкуренции. Рынки г.г. Москвы и Санкт-Петербурга, Московской, Свердловской областей, Краснодарского края, Ямало-Ненецкого АО перешли на уровень умеренной концентрации. Однако в некоторых регионах Российской Федерации уровень концентрации рынка повышается и достигает высоконцентрированного уровня (Республики Алтай, Мордовия, Нижегородская, Читинская области, Еврейская АО). На рынке страхования имущества юридических лиц антимонопольные органы сталкиваются с ограничением конкуренции естественных монополий.

Например:

В МАП России обратился ряд страховых организаций, которые сообщили о действиях ОАО «Газпром» по созданию преимущественных условий деятельности страховым компаниям ОАО СОГАЗ» и ОАО «Газпроммедстрах». ОАО «Газпром» действительно направляло дочерним и зависимым организациям письма и иные документы, в которых предлагалось осуществлять страховую защиту имущественных интересов только в страховых компаниях ОАО «СОГАЗ» и ОАО «Газпроммедстрах».

После проведения по инициативе МАП России совещания с представителями ОАО «Газпром» ситуацию удалось урегулировать. 26 июня 2003 года ОАО «Газпром» направило организациям, входящим в систему Газпрома, письмо № АМ-199, в котором было разъяснено, что все ранее выпущенные документы по вопросам страхования носили рекомендательный характер и не являются основанием для расторжения заключенных договоров страхования с любыми иными страховыми организациями. МАП России держит ситуацию на контроле.

В МАП России поступили обращения грузоотправителей на действия Московского отделения ФГУП «Октябрьская железная дорога», связанные с организацией транспортного страхования грузов на дороге. Московское отделение Октябрьской железной дороги в обязательном порядке понуждало грузоотправителей осуществлять страхование грузов в отраслевой страховой компании ОАО «ЖАСО», даже в тех случаях, когда страхование, по мнению грузоотправителей, нецелесообразно. МАП России возбудил дел, установил, что ФГУП «Октябрьская железная дорога» и ее Московское отделение выпустили ряд приказов и указаний по организации добровольного страхования грузов с ОАО «ЖАСО» и ЗАО «Балтийское страховое общество». Было доказано нарушение статьи 6 Федерального закона от 23.06.99 № 117-ФЗ «О защите конкуренции на рынке

финансовых услуг. В результате железнодорожники устранили нарушение добровольно.

Особого внимания МАП России и его территориальных управлений требуют проблемы развития конкуренции на рынке государственного и муниципального страхования. На рассматриваемом сегменте рынка уровень концентрации практически не меняется: региональные рынки являются высококонцентрированными, перечень компаний, осуществляющих указанный вид услуг, остается практически неизменным. Например, в Липецкой области ОАО СК «АСКО-Липецк» в течении двух лет занимает монопольное положение по данному виду страхования (CR-3 100%, НН1 10 000), практически аналогичное положение в Амурской, Астраханской, Вологодской, Камчатской, Мурманской, Новгородской, Оренбургской, Пермской, Рязанской, Смоленской областях, республиках Адыгея, Алтай, Дагестан, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкессия, Мари Эл, Хакасия, Чувашия.

Среди причин, обуславливающих слабую конкуренцию на рынке государственного и муниципального страхования, особую роль играют административные барьеры, связанные с заключением антиконкурентных соглашений и согласованными действиями страховых организаций с органами государственной власти и местного самоуправления. Территориальные управления МАП России возбудили ряд дел по признакам нарушений статьи 6 Федерального закона от 23.06.99 № 117-ФЗ «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг» (далее Закон) в части ограничения доступа на указанный сегмент рынка или устранение с него других страховых организаций.

Тульским территориальным управлением МАП России установлены признаки нарушения статьи 6 Закона Комитетом по управлению имуществом Ленинского района Тульской области и ОАО «Росгосстрах-Тула», выразившееся в заключении генерального соглашения о совместной деятельности в области страхования, предусматривающего оказание услуг арендаторам и взаимовыгодное сотрудничество участников соглашения по страхованию объектов недвижимости (зданий, сооружений, их частей), передаваемых в аренду по договору с Комитетом. Соглашение предусматривало эксклюзивное право ОАО «Росгосстрах-Тула» на проведение страхования объектов и рисков. В связи с этим Комитет или его структурные подразделения рекомендовали в качестве страховщика и принимали к сведению только полисы ОАО «Росгосстрах-Тула». Тульским территориальным управлением выдано предписание Комитету по управлению имуществом Ленинского района Тульской области и ОАО «Росгосстрах-Тула» о прекращении нарушения статьи 6 Закона. Соглашение расторгнуто досрочно Тамбовским территориальным управлением МАП России установлено нарушение статьи 6 Закона Комитетом по управлению имуществом Тамбовской области и государственной страховой фирмой «Росгосстрах-Тамбов», выразившееся в заключении Соглашения от 25.06.96 о регулировании взаимоотношений по страхованию государственного имущества, передаваемого в залог или аренду. Реализация указанного Соглашения привела к созданию необоснованно благоприятных условий деятельности ДСОАО «Росгосстрах-Тамбов», а также к ограничению потребителей страховых услуг в выборе страховых организации. Территориальным управлением МАП России даны рекомендации о расторжении Соглашения с государственной страховой фирмой «Росгосстрах-Тамбов» от 25.06.96, как противоречащее антимонопольному законодательству. Комитет по управлению имуществом Тамбовской области сообщил о расторжении названного Соглашения. Нарушение устранено в добровольном порядке.

В последнее время получило распространение навязывание арендаторам государственного и муниципального имущества услуг уполномоченных или аккредитованных администрациями субъектов Российской Федерации страховых компаний, а также страхование имущества за счет средств бюджета в компаниях, отобранных администрациями без конкурса. Преференции, как правило, создаются уполномоченным страховым организациям, заключившим соглашения с органами исполнительной власти или местного самоуправления, а также организациям, в которых органы исполнительной власти и местного самоуправления владеют акциями (долями в уставном капитале).

Территориальные управления устанавливают признаки нарушения статьи 12 Закона на этом сегменте рынка, о чем свидетельствуют дела, возбужденные Алтайским, Воронежским, Ивановским, Приморским, Тамбовским, Тульским, Ростовским и другими территориальными управлениями.

Приморским территориальным управлением МАП России возбуждено дело по признакам нарушения статьи 12 Закона Администрацией Хасанского района Приморского края, выразившееся в оформлении дополнительного соглашения к договорам аренды муниципального имущества, предусматривающего обязанность арендатора застраховать сдаваемое в аренду имущество только в ОАО "Военно-страховая компания". Администрацией муниципального образования Хасанский район Приморского края до начала рассмотрения дела было заявлено ходатайство о прекращении производства по делу в связи с устранением нарушения, что было подтверждено соответствующими документами. Дело прекращено. Воронежским территориальным управлением МАП России возбуждено дело по признакам нарушения статьи 12 Закона Администрацией Новоусманского района Воронежской области, которая 09.09.2001 года заключила соглашение о сотрудничестве со страховой компанией ОАО «Военно-страховая компания». Соглашение предусматривает оказание Администрацией района содействия ОАО «ВСК» в осуществлении страхования муниципального нежилого фонда населения, учебных заведений и представления других страховых услуг, а также способствовать распространению информационных и рекламных материалов о деятельности ОАО «ВСК» в средствах массовой информации; оказывать помощь в решении организационных вопросов и предоставлении ей необходимых помещений и средств связи, открытию в районе представительства ОАО «Военно-страховая компания». Администрации Новоусманского района Воронежской области выдано предписание об устранении указанных нарушений антимонопольного законодательства путем расторжения соглашения до 15.12.2002. Предписание выполнено в установленный срок.

МАП России было возбуждено дело по признакам нарушения Мэрией г. Новосибирска статьи 12 Закона, выразившегося в ограничении доступа страховых организаций на рынок страхования арендованного муниципального имущества, а также в установлении норм, ограничивающих потребителей страховых услуг (арендаторов) в выборе страховых организаций. В 2002 году Мэрией г. Новосибирска был проведен конкурс среди страховых компаний на право осуществления страхования муниципального имущества и финансовых рисков, связанных с его использованием. При это, договоры страхования арендованного муниципального имущества планировалось заключать с Департаментом земельных и имущественных отношений Мэрии г. Новосибирска за счет средств городского бюджета и с арендаторами муниципального имущества за их счет. По итогам конкурса победителями были определены пять страховых компаний, которым был присвоен статус уполномоченных компаний, и с которыми были заключены соглашения о сотрудничестве в области страхования муниципального

имущества и финансовых рисков, связанных с его использованием.

Ссылаясь на результаты проведенного конкурса, Департамент земельных и имущественных отношений Мэрии г. Новосибирска, отказывался признавать в целях заключения договоров аренды договоры страхования арендованных помещений, заключенные между арендатором (страхователем) и страховой организацией, не являющейся уполномоченной страховой организацией. В результате для заключения договора страхования муниципального имущества, сдаваемого в аренду, арендатор должен выбирать страховую организацию только среди уполномоченных страховых организаций. При этом Департамент Мэрии г. Новосибирска страхует свой финансовый риск на случай неплатежа по договору аренды в той же уполномоченной страховой организации.

Таким образом, выбрав страховые организации для оказания услуг по страхованию муниципального имущества и финансовых рисков, связанных с его использованием, за счет средств арендаторов, и заключив с ними Соглашение о сотрудничестве, Мэрия г. Новосибирска создала необоснованно благоприятные условия деятельности уполномоченных страховых организаций, ограничила по основаниям, не предусмотренным федеральным законом, доступ иным страховым организациям на рынок страхования муниципального имущества, а также ограничила арендаторов муниципального имущества в выборе страховой организации, что является нарушением статьи 12 Закона. МАП России выдало решение и предписание, которое в настоящее время находится на рассмотрении в суде.

Существенным фактором, отрицательно влияющим на создание равноконкурентных условий деятельности на рынке, является привлечение страховых организаций к осуществлению страхования за счет бюджетных средств без проведения открытых конкурсов в соответствии со статьей 13 Закона или проведение конкурсов без согласования порядка его проведения с антимонопольными органами в соответствии со статьей 14 того же Закона. Для примера:

Тамбовским территориальным управлением МАП России установлены нарушения статьей 13 и 14 Закона Мэрией г. Тамбова, выразившееся в заключении Муниципальным управлением «Дирекция Единого заказчика» договора страхования ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасных производственных объектов № ГЗ-12647501-В58 от 31.07.2001 с ОАО «РОСНО» без проведения конкурса. Тамбовское управление направило в адрес мэрии г. Тамбова рекомендации о прекращении нарушения требований статей 13 и 14 Закона. В настоящее время МУ «Дирекция единого заказчика» проводится работа по разработке документации по проведению открытого конкурса с целью привлечения страховой компании. Ивановским территориальным управлением МАП России возбуждено дело по признакам нарушения статей 12 и 13 Закона Администрацией г. Шуи, выразившееся в издании постановления Главы администрации г. Шуи от 23.03.99 № 265 «О мерах по обеспечению страховой защитой государственной и муниципальной собственности». Реализация указанного постановления привела к созданию необоснованно благоприятных условий деятельности для ДСАО «Росгосстрах-Иваново», а также к ограничению потребителей страховых услуг в выборе страховых организаций. Кроме того договор страхования с САО «Росгосстрах-Иваново» был заключен Администрацией г. Шуи без проведения открытого конкурса для страхования государственной и муниципальной собственности за счет бюджетных средств. Выдано предписание администрации г. Шуи о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем приведения в соответствие нормам

Закона указанный нормативный акт, а также разработать и согласовать с Ивановским ТУ порядок проведения открытого конкурса по привлечению страховых компаний к осуществлению операций с бюджетными средствами. Предписание исполнено.

Отдельные территориальные управления МАП России не видят нарушений со стороны органов исполнительной власти, ограничивающих арендаторов в выборе страховых организаций для страхования арендуемого имущества за счет собственных средств и не дают подобным фактам должной оценки, хотя Министерство неоднократно высказывало свою позицию по данному вопросу. При осуществлении антимонопольного контроля за действиями органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации при проведении страхования государственного и муниципального имущества территориальным управлениям МАП России необходимо обращать внимание на следующее. В случае, если страхование осуществляется за счет средств соответствующего бюджета, отбор страховых компаний должен проводиться строго на конкурсной основе при соблюдении всех требований статьи 14 Закона. Если же договор страхования заключается арендатором и за счет его средств, администрация, как владелец имущества, вправе установить основные требования к страховой защите объектов государственной или муниципальной собственности, но право выбора страховой организации должно остаться за страхователем – арендатором. Решение этой проблемы Департамент видит в установлении постоянного контроля со стороны территориальных управлений за действиями органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации при проведении страхования государственного и муниципального имущества. При этом территориальным управлениям МАП России целесообразно вместе с годовым отчетом представлять информацию о конкурсах по отбору страховых компаний при страховании государственного и муниципального имущества за счет средств соответствующих бюджетов и о делах, возбужденных в отношении администраций субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, навязывающих арендаторам отобранные страховые компании. Анализ рынков страхования жизни, гражданской ответственности предприятий-владельцев источников повышенной опасности, страхования имущества юридических лиц и государственного и муниципального имущества показал, что за период 2000-2002 годов качественных изменений показателей концентрации указанных рынков не произошло. Намелились позитивные изменения в развитии конкуренции на отдельных сегментах страхового рынка, однако темпы этих изменений недостаточные. В ходе подготовке к Коллегии МАП России Департамент проанализировал информацию, полученную от территориальных управлений МАП России. По их мнению, основными причинами медленного развития конкуренции на рассматриваемых сегментах рынков являются административные барьеры входа на рынок, недостаток потенциальных конкурентов, установившееся сотрудничество страхователей и страховщиков, в том числе на уровне соглашений между органами власти и страховыми компаниями, которые, в отдельных случаях ограничивают конкуренцию. Кроме того, отмечаются недостаточные меры по совершенствованию налогового и страхового законодательства, несовершенство страхового надзора, информационная закрытость страхового рынка. Департамент отмечает, что в 2004 году наряду с существующими проблемами по защите конкуренции на рынке страховых услуг (конкурсы по обязательному медицинскому страхованию неработающего населения, устранение с рынка обязательного медицинского страхования страховых медицинских организаций, отбор страховых компаний для осуществления страхования за счет бюджетных

средств без проведения конкурсов или проведение конкурсов без согласования с антимонопольными органами, административные барьеры для входа на рынок, создание преференций отдельным страховым организациям со стороны органов власти) появятся новые, в том числе связанные с введением обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. По результатам проведенного анализа Коллегия МАП России от 16.12.2003 г. наметила ряд мер, направленных на дальнейшее формирование конкурентной среды на указанных сегментах страхового рынка.

Поручено продолжить работу по реализации Концепции развития страхования в Российской Федерации, одобренной распоряжением Правительства России от 25.09.2002 № 1361-р в части усиления контроля за действиями органов государственной власти всех уровней, ограничивающих конкуренцию на рынке страховых услуг, осуществления мониторинга работы страховых организаций, занимающих доминирующее положение на региональных рынках, государственного контроля за концентрацией капитала. Намечено установить постоянный контроль за действиями органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации при проведении страхования государственного и муниципального имущества в соответствии с требованиями статей 12, 13 и 14 Закона.

Предусмотрено, чтобы территориальные управления МАП России представляли в МАП России информацию о конкурсах по отбору страховых компаний при страховании государственного и муниципального имущества за счет средств соответствующих бюджетов и о делах, возбужденных в отношении администраций субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, навязывающих арендаторам отобранные страховые компании.

Учитывая ход обсуждения на Коллегии МАП России 16 декабря 2003 года и обращения территориальных управлений МАП России и хозяйствующих субъектов о признаках нарушения антимонопольного законодательства в ходе реализации Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» запланировано провести исследование этого сегмента страхового рынка, результаты которого будут рассмотрены на Коллегии МАП России во II полугодии 2004 года.

В первом полугодии 2004 года предусмотрено разработать методические рекомендации по применению статей 13 и 14 Закона, а в третьем квартале 2004 года провести анализ практики осуществления крупными корпорациями страхования имущественных интересов в кэптивных страховых компаниях.

Намечено провести тематический семинар по антимонопольному регулированию рынков имущественного страхования, страхования жизни, страхования объектов повышенной опасности, страхования государственного и муниципального имущества с участием саморегулируемых организаций, представителей страховых компаний.

Исключительно важным, по мнению Департамента, является поручение Коллегии МАП России территориальным управлениям продолжить взаимодействие по вопросам соблюдения требований антимонопольного законодательства на рынке страховых услуг с представителями Всероссийского союза страховщиков и других саморегулируемых организаций в федеральных округах, региональными союзами и гильдиями страховщиков, торгово-промышленными палатами, средствами массовой информации для решения проблем, препятствующих развитию добросовестной конкуренции на страховых рынках субъектов Российской Федерации.