Индивидуальный предприниматель Михальков Максим Максимович

620088, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Культуры, 19-39

vv@indiled.ru

Государственное бюджетное клиническое учреждение здравоохранения Ярославской области «Ярославская областная психиатрическая больница»

150003, г. Ярославль, ул. Загородный сад, д. 6

zakupki@yaokpb.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 05-03/96П-20 (76-83 РНП)

15 июля 2020 года г. Ярославль

Инспекция Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю закупок (далее также – Инспекция) в составе: руководителя Инспекции – заместителя руководителя управления Лебедевой С.Н., членов Инспекции: главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок Семенычевой Е. К., специалиста-эксперта отдела контроля закупок Ерофеевой И. С.,

с участием:

ИП Михальков Максим Максимович (далее также – ИП Михальков М. М., индивидуальный предприниматель) – обеспечил участие представителя по доверенности Дзень С. П. посредством видеоконференцсвязи,

заказчик, государственное бюджетное клиническое учреждение здравоохранения Ярославской области «Ярославская областная психиатрическая больница» (далее также – ГБКУЗ ЯО «ЯОПБ», заказчик) – обеспечил участие представителя по доверенности Смурыгиной Е. С. посредством видеоконференцсвязи,

рассмотрев сведения о включении в реестр недобросовестных поставщиков, направленные ГБКУЗ ЯО «ЯОПБ» в отношении ИП Михалькова М. М. и осуществив в соответствии со статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ) проверку факта одностороннего отказа заказчика, ГБКУЗ ЯО «ЯОПБ», от исполнения контракта № 220-19/А на поставку товаров (светильники светодиодные внутреннего освещения) (далее также - контракт) (извещение № 0371500000519000249), заключенного с ИП Михальковым М. М., в связи с нарушением поставщиком существенных условий контракта, в соответствии с приказом Ярославского УФАС России от 09.07.2020 № 167,

установила:

08.07.2020 в Ярославское УФАС России в соответствии с частью 6 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ заказчик, ГБКУЗ ЯО «ЯОПБ», для включения в реестр недобросовестных поставщиков направил сведения об ИП Михалькове М. М., нарушившем, по мнению заказчика, существенные условия

контракта на поставку товаров (светильники светодиодные внутреннего освещения).

Заслушав пояснения сторон, а также изучив представленные документы и материалы, Инспекция приходит к следующим выводам.

Заказчиком, ГБКУЗ ЯО «ЯОПБ», 01.10.2019 в единой информационной системе (официальный сайт в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 0371500000519000249 о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку товаров (светильники светодиодные внутреннего освещения) (далее также – электронный аукцион, аукцион, закупка) вместе с документацией об электронном аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 499 936,50 руб.

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (часть 1 статьи 59 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ).

Из протокола подведения итогов электронного аукциона № 0371500000519000249 от 17.10.2019, размещенного заказчиком в день его подписания в единой информационной системе, следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок на участие в данной закупке аукционная комиссия заказчика признала участника закупки ИП Михалькова М. М. победителем электронного аукциона.

Порядок заключения контракта регламентирован статьей 83.2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

В силу части 10 статьи 83.2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, указанных в документации и (или) извещении о закупке, заявке победителя электронной процедуры, по цене, предложенной победителем, либо по цене за единицу товара, работы, услуги, рассчитанной в соответствии с частью 2.1 статьи 83.2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, и максимальному значению цены контракта.

В первой части заявки на участие в аукционе участника закупки ИП Михалькова М. М. указан товар, который будет поставлен:

1. Светильники светодиодные DIO 40T, Россия;
2. Светильники светодиодные DIO 40TS, Россия;
3. Светильники светодиодные DIO 40 TR, Россия.

В декларации, представленной участником закупки ИП Михальковым М. М., содержится информация о нахождении радиоэлектронной продукции в реестре российской радиоэлектронной продукции, в частности, указаны: код промышленной продукции по ОК 034 2014 (КПЕС 2008) – Светильник ВЭЛАН; полное наименование юридического лица – ОАО «ВЭЛАН».

28.10.2019 между ГБКУЗ ЯО «ЯОПБ» и ИП Михальковым М. М. заключен контракт №

220-19/А на поставку товаров (светильники светодиодные внутреннего освещения) (далее также - товар).

Цена контракта составила 219 960,37 руб. (пункт 2.1 раздела 2 «Цена и обеспечение исполнения контракта» контракта).

В силу пункта 1.1 контракта предметом настоящего Контракта является поставка товаров (светильники светодиодные внутреннего освещения) (далее – Товар) в соответствии со Спецификацией (Приложение № 1 к Контракту), являющейся неотъемлемой частью Контракта.

Положениями Спецификации (составленной на основании заявки ИП Михалькова М. М., поданной на участие в электронном аукционе), являющейся неотъемлемой частью контракта, определено, что в рамках контракта поставщик обязуется поставить:

1. Светильник светодиодный внутреннего освещения DIO 40T (производитель ОАО «ВЭЛАН», порядковый номер реестровой записи в Едином реестре российской радиоэлектронной продукции – РЭ-45/19), количество - 120;
2. Светильник светодиодный внутреннего освещения DIO 40TS (производитель ОАО «ВЭЛАН», порядковый номер реестровой записи в Едином реестре российской радиоэлектронной продукции – РЭ-45/19), количество - 180;
3. Светильник светодиодный внутреннего освещения DIO 40 TR (производитель ОАО «ВЭЛАН», порядковый номер реестровой записи в Едином реестре российской радиоэлектронной продукции – РЭ-45/19), количество - 25.

Согласно пункту 3.2 раздела 3 «Место поставки товара, порядок, сроки поставки» контракта поставка товара до Заказчика осуществляется Поставщиком с 01.01.2020 года по 30.06.2020 года по предварительной заявке Заказчика. Поставщик осуществляет поставку товара в течение 5 (пяти) рабочих дней (с 09.00 до 15.00 часов (время московское), кроме выходных и праздничных дней) с даты получения заявки от Заказчика. Заявка может быть подана как в устной, так и в письменной форме с помощью любых средств связи.

Как следует из пояснений заказчика и не оспаривается ИП Михальковым М. М., 10.01.2020 г. заказчик в устной форме посредством телефонной связи подал заявку на поставку товаров (светильники светодиодные внутреннего освещения)в полном объеме по контракту № 220-19/А от 28.10.2019 г.

В регламентированный контрактом срок для поставки товара поставщиком обязательства не исполнены.

22.01.2020 г. заказчик повторно обратился к поставщику посредством телефонной связи с требованием поставить товар в срок, согласованный в контракте. Поставщик отказался исполнить обязательства по поставке товара.

13.02.2020 г. заказчик направил заявку в письменном виде на поставку товаров (светильники светодиодные внутреннего освещения) в полном объеме по контракту № 220-19/А от 28.10.2019 г. посредством электронной почты (адрес электронной почты поставщика указан в разделе 15 контракта - vv@indiled.ru). Поставка товара не осуществлена, обязательства по контракту поставщиком не выполнены.

В силу части 8 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ расторжение

контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно части 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В соответствии с пунктом 8.1 контракта расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В силу пункта 1 статьи 525 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд.

Согласно пункту 2 статьи 525 ГК РФ к отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 - 522), если иное не предусмотрено правилами ГК РФ.

Пунктом 1 статьи 523 ГК РФ определено, что односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450).

В соответствии с абзацем 4 пункта 2 статьи 450 ГК РФ существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с частью 12 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика, указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и подтверждение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику; выполнение заказчиком требований части 12 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ считается надлежащим уведомлением поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта; датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой

такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Согласно части 13 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В силу части 14 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи.

27.05.2020 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения обязательств по контракту № 220-19/А от 28.10.2019 г.

27.05.2020 уведомление об одностороннем отказе от исполнения контракта направлено заказчиком в адрес ИП Михалькова М. М. по электронной почте.

27.05.2020 решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено заказчиком в единой информационной системе.

29.05.2020 решение об одностороннем отказе от исполнения контракта направлено заказчиком в адрес ИП Михалькова М. М. заказным письмом с уведомлением о вручении (по адресу, указанному в контракте: 620088, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Культуры, 19-39).

В связи с невозможностью получения заказчиком подтверждения получения индивидуальным предпринимателем принятого заказчиком решения, направленного посредством почтового отправления, датой надлежащего уведомления поставщика о принятом решении заказчиком принята дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения в единой информационной системе (27.06.2020).

В течение десятидневного срока, установленного частью 14 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, нарушение условий контракта поставщиком не устранено.

Следовательно, 08.07.2020 решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в законную силу, контракт расторгнут.

На заседании Инспекции представитель ИП Михалькова М. М. пояснил, что у индивидуального предпринимателя умысла на неисполнение обязательств по рассматриваемому контракту не имелось, сложившаяся ситуация обусловлена рядом обстоятельств, которые последний пытался урегулировать.

В частности, ИП Михальковым М. М. предложены к поставке светильники,

производителем которых является ОАО «ВЭЛАН», однако при обращении к производителю относительно приобретения такого товара получен отказ. Как полагает индивидуальный предприниматель, данное поведение общества обусловлено тем, что ОАО «ВЭЛАН» принимало непосредственное участие в рассматриваемом аукционе, при этом победителем не стало.

С целью урегулирования сложившейся ситуации ИП Михальков М. М. до заключения контракта обратился к заказчику по вопросу исключения из спецификации, являющейся неотъемлемой частью контракта, указания на наименование производителя ОАО «ВЭЛАН», поскольку имеет возможность осуществить поставку аналогичного товара, как минимум, двух других производителей.

Представитель индивидуального предпринимателя отметил, что ИП Михальков М. М. сам является производителем товара, требуемого к закупке. Индивидуальный предприниматель направлял заявление в Министерство промышленности и торговли Российской Федерации с целью включения его товара в Единый реестр российской радиоэлектронной продукции, однако сроки включения продукции в данный реестр были перенесены на более поздние, в связи с чем поставить собственный товар не представилось возможным.

Кроме того, как пояснил представитель ИП Михалькова М. М., товар, требуемый к поставке, частично имелся в наличии у индивидуального предпринимателя на момент подачи заявки на участие в электронном аукционе, что подтверждается представленными в материалы дела фотоснимками светильников, а также скан-копией универсального передаточного акта от 11.09.2019, в котором в графе «Наименование товара» указано: «Офисный светодиодный светильник «ВЭЛАН» 40Вт., количество – 50 шт.

Инспекция Ярославского УФАС России, ознакомившись с позицией представителя ИП Михалькова М. М. во взаимосвязи с представленными документами, считает необходимым отметить следующее.

Относительно первого довода. По запросу Ярославского УФАС России заказчиком представлен перечень участников электронного аукциона (извещение № 0371500000519000249), среди которых ОАО «ВЭЛАН» отсутствует.

Также Ярославским УФАС России в адрес ОАО «ВЭЛАН», ООО «ТД «ВЭЛАН» направлен запрос (от 15.07.2020 № 7142/05-05) с требованием представить сведения о том, обращался ли ИП Михальков М. М. в период с 01.10.2019 по 07.07.2020 в ОАО «ВЭЛАН», ООО «ТД «ВЭЛАН» с просьбой о поставке ему светильников светодиодных внутреннего освещения (DIO 40T, производитель ОАО «ВЭЛАН», порядковый номер реестровой записи в Едином реестре российской радиоэлектронной продукции – РЭ-45/19; DIO 40TS, производитель ОАО «ВЭЛАН», порядковый номер реестровой записи в Едином реестре российской радиоэлектронной продукции – РЭ-45/19; DIO 40 TR, производитель ОАО «ВЭЛАН», порядковый номер реестровой записи в Едином реестре российской радиоэлектронной продукции – РЭ-45/19).

Как следует из ответа ООО «ТД «ВЭЛАН», «в запросе Ярославского УФАС России указана маркировка оборудования, которое ОАО «ВЭЛАН» не производит, а ООО «ТД «ВЭЛАН» не реализует. Производителем указанного в запросе оборудования

является «фирма Диотех».

Также в ответе ООО «ТД «ВЭЛАН» содержится информация, что договорные отношения с ИП Михальковым М. М. у ООО «ТД «ВЭЛАН» отсутствуют.

Относительно второго довода. В силу части 10 статьи 83.2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, указанных в документации и (или) извещении о закупке, заявке победителя электронной процедуры, поэтому предложение ИП Михалькова М. М. внести изменения в спецификацию, являющуюся неотъемлемой частью государственного контракта, не соответствует требованиям действующего законодательства и не могло быть принято заказчиком.

Относительно третьего довода. При наличии в распоряжении ИП Михалькова М. М. товара, частичная поставка не осуществлена и попытки осуществить такую поставку также не предпринимались.

Соответственно, приведенная линия поведения ИП Михалькова М. М. однозначным образом свидетельствует об отсутствии намерения со стороны индивидуального предпринимателя поставить товар заявленного производителя, при этом последовательно прослеживается желание реализовать иной товар (с момента определения победителя до принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Кроме того, Инспекция отмечает попытки индивидуального предпринимателя введения в заблуждение Инспекции относительно производителя предлагаемого к поставке товара и его действий.

Вместе с тем, как полагает Инспекция и это согласуется непосредственно с целью закупки, индивидуальный предприниматель, подавая заявку на участие в рассматриваемом аукционе, должен был определить (оценить), имеется ли у него возможность поставить товар, соответствующий требованиям заказчика.

Соответственно, индивидуальный предприниматель не проявил той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательств.

Вместе с тем, следует учитывать, что лицо, принимая решение об участии в закупке и подавая соответствующую заявку, несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, в случае совершения им действий/бездействия в противоречие требованиям этого закона, в том числе, приведших к невозможности исполнения надлежащим образом контракта лицом, признанным победителем закупки. При этом такими действиями/бездействием не соблюдаются права заказчика относительно условий (выявленные им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке и, как следствие, нарушается обеспечение публичных интересов в этих правоотношениях.

В рамках рассмотрения заявления заказчика о рассмотрении вопроса о включении (невключении) в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ИП Михалькове М. М., обратившись к реестру недобросовестных поставщиков в

единой информационной системе, Инспекцией Ярославского УФАС России установлен факт неоднократного включения сведений об ИП Михалькове М. М. в реестр недобросовестных поставщиков в связи с расторжением контракта (УФАС по Ивановской области, УФАС по Архангельской области), что в свою очередь свидетельствует о систематическом нарушении ИП Михальковым М. М. условий заключаемых контрактов.

Согласно частям 1-2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ сведения об участниках закупки, с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, включаются уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок федеральным органом исполнительной власти в реестр недобросовестных поставщиков.

Частью 7 указанной статьи предусмотрено, что в течение пяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

В соответствии с пунктами 11-12 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 22.11.2013 № 1062, уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 5 рабочих дней с даты их поступления.

Рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр. В случае неявки указанных лиц или их представителей рассмотрение указанного вопроса осуществляется в их отсутствие в пределах срока, предусмотренного пунктом 11 настоящих Правил. В рассмотрении вправе принять участие иные заинтересованные лица.

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Таким образом, ИП Михальков М. М. в рамках контракта № 220-19/А от 28.10.2019 не поставил товар (светильники светодиодные внутреннего освещения), при этом доказательств наличия объективных причин (независящих от индивидуального предпринимателя), повлекших за собой невозможность поставки товара, индивидуальный предприниматель ни заказчику, ни Инспекции не представил, соответственно, указанные в решении фактические обстоятельства дела, безусловно, свидетельствуют о недобросовестном и виновном поведении поставщика при исполнении контракта, отсутствии стремления исполнить последний в полном соответствии с его условиями, что в данном случае привело к неблагоприятным последствиям для заказчика, выразившимся в расторжении контракта.

В данном случае характер допущенного поставщиком нарушения существенных условий контракта, наличие в его действиях вины, тяжесть наступивших последствий, учитывая наличие в законодательстве о контрактной системе специальной меры ответственности, установленной законодательством в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры проведения закупки обязательств (включение в реестр недобросовестных поставщиков), свидетельствует о необходимости применения данной меры ответственности в отношении ИП Михалькова М. М. Применение в указанном случае данной санкции отвечает требованиям справедливости, соразмерно характеру совершенного деяния.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062, Инспекция Ярославского УФАС России по контролю закупок,

решила:

сведения, представленные государственным бюджетным клиническим учреждением здравоохранения Ярославской области «Ярославская областная психиатрическая больница» (ИНН 7606119173, ОГРН 1187627037509) в отношении индивидуального предпринимателя Михалькова Максима Максимовича (ИНН 668608032012, ОГРНИП 319665800076632) включить в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Датой включения сведений в отношении ИП Михалькова Максима Максимовича в реестр недобросовестных поставщиков считать дату размещения указанных сведений в единой информационной системе (официальный сайт в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Инспекции С.Н. Лебедева

Члены Инспекции: Е. К. Семенычева

И. С. Ерофеева