

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-12635/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**26.07.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей от ООО ЧОП «ПрофБезопасность» (далее — Заявитель) на действия ПАО «МРСК Центра» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуги по физической охране для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиала «Орёлэнерго») (реестровый № 32110380847, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель обжалует итоговый протокол при проведении процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в своей жалобе указывает, что в соответствии с подпунктом 6.5.1 пунктом 6.5 Документации о Конкурентной закупке «Заявки участников закупки оцениваются исходя из критериев и в порядке, установленном в Приложении №3 к закупочной документации».

В соответствии с Приложением № 3, оценка заявок участников оценивается по двум Критериям: Критерий № 1 – ценовой и Критерий № 2 – опыт участника. Максимальная цена по Критерию № 1 – 60 баллов, по Критерию № 2 – 40 баллов.

Заявитель по ценовому критерию получил 60 баллов, предложив стоимость услуг в размере 54 874 993,32 рублей. Участник, занявший 1-ое место предложили цену в размере 74 235 000,00 руб.

В соответствии с формулой расчета баллов, Заявитель получил максимальные 60 баллов по Критерию № 1, участник, ставший победителем – 44,35 баллов. Таким образом, наилучшую цену предложил Заявитель, который получил по Критерию № 1 максимальное количество баллов – 60.

По Критерию № 2 (опыт работы), Заказчик необоснованно занижил опыт работы Заявителя, оценив объем его опыта как 34 733 995,08 руб., объем работ победителя закупки – в 2 685 600 000,00 руб. Соответственно, по Критерию № 2 Заявитель получил 0,52 балла, победитель закупки – 40 баллов.

В соответствии с пунктом 16 Информационной карты закупки, для целей определения баллов по Критерию № 2 принимается опыт работы участника, составляющий 20% от максимальной цены закупки: «Под аналогичными договорами понимаются договоры, идентичные предмету закупки, с ценой договора не менее 20% от начальной (максимальной) цены договора».

В соответствии с Формой №4 «Справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров, указывается опыт работы по аналогичным договорам за период с 2018 года по 1 квартал 2021 года (далее – Справка по Форме № 4).

Заявитель, в обоснование опыта работы предоставило Справку по форме № 4 с указанием тех аналогичных договоров, цена которых превышает 20% от

максимальной цены закупки. Согласно указанной справке, объем выполненных работ составляет 694 679 901,64 руб. При этом, из Протокола, при оценке по Критерию № 2 (опыт работы) в качестве опыта Заявителю учтено Заказчиком только 32 381 967,02 руб., т.е. сумму, составляющую только около 5% от всего опыта работы.

Как следует из сноски к пункту 3 Протокола, учет только 5% объема Заказчик объясняет фразой: «согласно предоставленного «Плана распределения объемов по Договору между членами коллективного Участника» (при оценке по критерию №2 учитывался опыт ООО ЧОО «Витязь-СН» в размере 5%)».

По мнению Заявителя жалобы, Заказчик учел менее 5% от имеющегося опыта коллективного участника ввиду положений заключенного между членами коллективного участника Соглашения от 25 июня 2021 года и Плана распределения объемов по договору между членами коллективного участника. Заказчик посчитал, что участник, опыт которого лег в основу квалификационных требований по Критерию № 2 (опыт работы) должен быть оценен в 5% в связи с тем, что Соглашением между членами коллективного участника указанному члену (опыт которого использован при подаче заявки) Планом распределения объемов, ему и полагается 5% от доходов коллективного участника. При этом, такой порядок оценки Критерия № 2 в отношении коллективного участника не предусмотрен закупочной документацией, а если и предусмотрен, то по мнению Заявителя такой порядок оценки не правомерен.

Заказчик считает данный довод необоснованным, и на заседании комиссии пояснил, что порядок оценки заявок коллективных участников установлен в конкурсной документации (пункт 1.5.2 части I (стр. 6)) и полностью соответствует нормам Единого стандарта (подпункт 8.1.7.9), которыми предусмотрено, что при оценке количественных параметров деятельности нескольких лиц, выступающих на стороне коллективного участника закупки, значения этих параметров **суммируются в соответствии с распределением объёмов услуг между такими лицами.**

Согласно части 5 статьи 3 Закона о закупках, установлена возможность участия в закупке нескольких юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки (коллективные участники). При этом законом не определен порядок коллективного участия и оценки критериев таких участников.

В соответствии с пунктом 4.6.4. Положения о закупке, коллективные участники закупки могут участвовать в закупках, если это прямо не запрещено действующим законодательством Российской Федерации.

Пунктом 4.6.5 Положения о закупке установлено, что члены объединений, являющиеся коллективными участниками закупки, должны иметь между собой соглашение (иной документ), соответствующее нормам Гражданского кодекса Российской Федерации, в котором должны быть определены права и обязанности сторон и установлен лидер такого коллективного участника закупки, план распределения выполнения поставок/работ/услуг в рамках исполнения договора, заключаемого по результатам закупки. В соглашении должна быть установлена субсидиарная ответственность каждого члена коллективного участника по обязательствам, связанным с участием в закупке и солидарная ответственность за своевременное и полное исполнение договора.

В соответствии с пунктом 1.5.3 (с) конкурсной документации в случае участия в закупке коллективного участника такой участник дополнительно включает в состав заявки копии соглашения между членами коллективного Участника. Соглашение должно удовлетворять следующим требованиям: в соглашении должны быть четко определены права и обязанности сторон как в рамках участия в закупке, так и в рамках исполнения Договора; **в соглашении должно быть приведено четкое распределение объемов в процентном выражении от стоимости заключаемого Договора** (при этом стоимость заключаемого Договора не указывается) и сроков выполнения работ между членами коллективного Участника; в соглашении должен быть определен лидер, который в дальнейшем представляет интересы каждого члена коллективного Участника во взаимоотношениях с Организатором и Заказчиком; в соглашении должна быть установлена субсидиарная ответственность каждого члена коллективного участника по обязательствам, связанным с участием в закупке, и солидарная ответственность за своевременное и полное исполнение Договора; соглашением должно быть предусмотрено, что все операции по выполнению Договора в целом, включая платежи, совершаются исключительно с лидером, однако, по желанию Заказчика или по его инициативе, данная схема может быть изменена; срок действия соглашения должен быть не менее, чем срок действия Договора; соглашение не должно изменяться без одобрения Организатора и Заказчика.

В соответствии с требованиями подпункта «л» пункта 16 части IV документации для проведения оценочной стадии участник включает в состав заявки Справку о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в Документации и предоставлением подтверждающих документов (часть III документации). Под аналогичными договорами понимаются договоры, **идентичные предмету закупки, с ценой договора не менее 20% от начальной (максимальной) цены договора**, указанной в пункте 5 части IV конкурсной документации.

Коллективным участником – Лидер - ООО Частное охранное предприятие «ПрофБезопасность» (ООО ЧОП «ПрофБезопасность»), Член - ООО ЧОО «Витязь-СН» в составе заявки представлен План распределения объемов по Договору между членами коллективного Участника, согласно которому **оказание услуги по физической охране (95%)** выполняется ООО ЧОП «ПрофБезопасность», остальные 5% - **«помощь и содействие в подборе и проверке кадров, в проведении инструктажей и практических занятий для сотрудников охраны»** выполняются ООО ЧОО «Витязь-СН».

Согласно Справке о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров за последние 3 года опыт в рублях составляет 694 679 901,63. При этом, все указанные в справке договоры выполнены ООО ЧОО «Витязь-СН».

Руководствуясь требованиями пункта 1.5.2 части I конкурсной документации и сведениями План распределения объемов по Договору между членами коллективного Участника (ООО ЧОО «Витязь-СН» выполняет 5% договора) к оценке принята сумма в размере 34 733 995,08 рублей.

На основании изложенного комиссия признает данный довод необоснованным, так как Заявитель не доказал несоответствие произведенной Комиссией оценки требованиям конкурсной документации, а также несоответствие порядка оценки,

установленного в документации, Закону о закупках и Положению о закупке.

Кроме того, Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчиком была дана неправильная оценка заявке участника, занявшего в соответствии с Итоговым Протоколом 1-ое место, по Критерию № 2 «опыт работы».

Согласно пункту 3.1.1. и подпункта в) пункта 6.2.4. Закупочной документации, закупочная комиссия отклоняет заявку участника, предоставившего недостоверную информацию.

В результате проведенного Заявителем анализа в открытых источниках бухгалтерской информации о Победителе закупки (ООО ЧОО «Антес» ИНН 7726184777), Заявитель сделал вывод о недостоверности предоставленной информации по Форме №4 «Справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров, указывается опыт работы по аналогичным договорам за период с 2018 года по 1 квартал 2021 года».

Заявитель не имеет доступ к Заявке участника ООО ЧОО «Антес», не имеет доступа к предоставленным им Справке по Форме №4, так как данная информация находится исключительно у Заказчика, в связи с чем произвел сравнительный анализ из открытых источников и данных, указанных Заказчиком в Протоколе.

В соответствии с данными Протокола, Победитель закупки предоставил Справку по Форме №4 об оказании аналогичных услуг на сумму 2 685 600 000,00 руб., в результате чего ему было присвоено 40 баллов по Критерию № 2.

По мнению Заявителя, информация об оказании услуг участником, занявшими 1-ое место, является недостоверной, так как не соответствует информации о выручке по данным бухгалтерской отчетности за 2018-й – 2020-й года, опубликованной на сайте <https://www.rusprofile.ru/>, согласно которым у ООО ЧОО «Антес» ИНН 7726184777 доход составляет за период с 2018-го по 2020-й год 166 243 000 руб. (а не 2 685 600 000,00 руб. как это следует из Протокола).

Заказчик с данным доводом не согласился, и на заседании Комиссии пояснил, что участник закупки, набравший наибольшее количество баллов по критерию 2 (40 баллов), предоставил в составе заявки Справку о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров за последние 3 года с подтверждающими документами (договоры и акты оказанных услуг).

Комиссия внимательно изучила данную Справку и установила, что данные в Справке полностью соответствуют информации поданной в составе заявки победителем закупочной процедуры.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость

соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ПрофБезопасность» (ИНН: 3662114809, ОГРН: 1063667263890) на действия ПАО «МРСК Центра» (ИНН: 6901067107, ОГРН: 1046900099498) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.07.2021 № ЕО/43267/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.