

РЕШЕНИЕ

по делу № 12-06/03-52

08 февраля 2012 года

г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказанию услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Бабкиной Ю.А. – председателя Комиссии, начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Маравиной А.А. – члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Черемных Ж.Ю. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Чумаровой Н.А. – представителя ФГБУЗ ВМКЦ ФМБА России (на основании доверенности от 07.02.2012г.),

рассмотрев материалы дела № 12-06/03-52, возбужденного по жалобе ООО «ОЛТА» на действия комиссии Заказчика при проведении запроса котировок на поставку расходного материала для лаборатории,

УСТАНОВИЛА:

02.02.2012 г. в УФАС по Волгоградской области поступила жалоба ООО «Карат» (вх. № 613) на действия комиссии Заказчика при проведении запроса котировок на поставку расходного материала для лаборатории.

В своей жалобе ООО «Карат» сообщает следующее.

19.01.2012 ООО «Карат» была подана котировочная заявка на право заключения договора на поставку расходного материала для лаборатории для нужд ФГБУЗ ВМКЦ ФМБА России в виде документа с электронно-цифровой подписью (далее - ЭЦП) на электронный адрес, указанный в котировочной заявке согласно п. 2 ст. 46 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0329100020512000004-1 от 27.01.2012г. котировочной заявке ООО «Карат» было отказано в допуске к участию в запросе котировок в связи с отсутствием электроно-цифровой подписи.

Заявитель считает решение комиссии неправомерным, так как котировочная заявка ООО «Карат» подписана сертифицированной электронно-цифровой подписью.

На заседании комиссии Волгоградского УФАС России представитель Заказчика представил возражение на жалобу, считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами и проведя внеплановую проверку, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба является необоснованной по следующим основаниям.

17.01.2012 г. на официальном сайте РФ - <http://www.zakupki.gov.ru> - ФГБУЗ ВМКЦ ФМБА России было размещено извещение о проведении запроса котировок на поставку расходного материала для лаборатории. (№ 0329100020512000004).

Частью 2 ст. 46 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) прямо предусмотрена возможность подачи котировочных заявок в форме электронного документа.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 10.01.2002 N 1-ФЗ "Об электронной цифровой подписи" электронный документ - документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме. Электронная цифровая подпись - реквизит электронного документа, предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе.

Заверение электронного документа электронной цифровой подписью обусловлено необходимостью удостоверить заявленные сведения (волю и волеизъявление конкретного лица) и подтвердить юридическую силу документа. Заявитель, реализуя свое право на основании ч. 2 ст. 46 Закона о размещении заказов на подачу котировочной заявки в форме электронного документа, обязан обеспечить выполнение нормативных требований, предъявляемых к такому документу.

ООО «Карат» по электронной почте была направлена котировочная заявка в виде W-файла, не подписанная электронной цифровой подписью, что подтверждается представленными на заседание комиссии Волгоградского УФАС России доказательствами.

Поданная по электронной почте котировочная заявка, не удостоверенная электронной цифровой подписью, не рассматривается и подлежит отклонению как несоответствующая документу, подаваемому в форме электронного документа.

Внеплановая проверка процедуры размещения данного муниципального заказа на предмет соблюдения законодательства о размещении заказов иных нарушений не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ООО «Карат» необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в Арбитражный Суд Волгоградской области в течение трех месяцев со дня его принятия.