

Коми УФАС России

РЕШЕНИЕ**по делу № 4-14.3-301/00-08-18****по жалобе на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении**

«27» марта 2018 г.

г. Москва

Заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Андрей Борисович Кашеваров, рассмотрев жалобу <.....> на вынесенное Коми УФАС России определение от 22.01.2018 № 03-06/393 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, руководствуясь частью 4 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП), а также материалы дела,

УСТАНОВИЛ:

Жалоба рассматривается в отсутствие представителей <.....> и Коми УФАС России.

<.....> обратился в Коми УФАС России с заявлением о проведении проверки на предмет соответствия Федеральному закону «О рекламе» рекламной конструкции на фасаде многоквартирного дома с надписью «ФИРМЕННЫЙ МАГАЗИН СВЗ», и в случае подтверждения факта нарушения Федерального закона «О рекламе», привлечь к ответственности нарушителей.

Вместе с тем Коми УФАС России определением от 22.01.2018 № 03-06/393 на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, части 5 статьи 28.1 КоАП РФ отказало в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ООО «Торговая Компания» по факту нарушения Федерального закона «О рекламе», сославшись на отсутствие в действиях ООО «Торговая Компания» признаков нарушения пункта 7 статьи 7, статьи 8, части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе», и соответственно отсутствию состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

<.....> в жалобе просит отменить вынесенное Коми УФАС России определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении и возбудить дело об административном правонарушении в отношении ООО «Торговая Компания» на основании ранее отправленных заявлений.

Заявитель полагает, что нарушение законодательства Российской Федерации о

рекламе выразилось в размещении рекламной конструкции с изображением надписи «Фирменный магазин СЛВЗ» по адресу: г. Воркута, ул. Димитрова, д. 7 без разрешения и согласия собственников жилья, а также без указания в рекламе сведений о номере лицензии юридического лица.

Вместе с тем доводы заявителя нельзя признать обоснованными ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона № 38-ФЗ от 13.03.2006 «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе»), реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 2 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В соответствии с пунктами 2 и 5 части 2 статьи 2 Федерального закона «О рекламе» данный Закон не распространяется на информацию, раскрытие или распространение либо доведение до потребителя которой является обязательным в соответствии с Федеральным законом, а также на вывески и указатели, не содержащие сведений рекламного характера.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» информация, обязательная к размещению в силу закона или размещенная в силу обычая делового оборота, также не является рекламой. При этом не является рекламой размещение наименования (коммерческого обозначения) организации в месте ее нахождения, а также иной информации для потребителей непосредственно в месте реализации товара, оказания услуг (например, информации о режиме работы, реализуемом товаре), поскольку размещение такой информации в указанном месте не преследует целей, связанных с рекламой.

Кроме того, согласно пунктом 18 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.12.1998 № 37 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о рекламе», сведения, распространение которых по форме и содержанию является для юридического лица обязательным на основании закона или обычая делового оборота, не относятся к рекламной информации независимо от манеры их исполнения на соответствующей вывеске, в том числе с использованием товарного знака.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Закона Российской Федерации № 2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) изготовитель (исполнитель, продавец) обязан довести до сведения потребителя фирменное наименование (наименование) своей организации, место ее нахождения (адрес) и [режим ее работы](#). Продавец (исполнитель) размещает

указанную информацию на вывеске.

Указание юридическим лицом своего наименования на вывеске (табличке) по месту нахождения преследует цели, отличные от цели рекламы - привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, и не может рассматриваться как реклама.

С учетом положений части 1 статьи 9 Закона о защите прав потребителей указание на здании в месте нахождения организации ее наименования, в том числе выполненного с использованием товарного знака или его части, адреса и режима работы организации относится к обязательным требованиям, предъявляемым к вывеске Законом о защите прав потребителей, следовательно, такая информация не может рассматриваться в качестве рекламы, независимо от манеры ее исполнения, в том числе в случае размещения такой информации на конструкциях, представляющих собой электронное табло с «бегущей строкой» или подсветкой.

Указание в месте нахождения предприятия коммерческого обозначения, в том числе не совпадающего с наименованием организации, также предназначено для идентификации предприятия (например, магазина) для потребителей и не является рекламой.

Конструкция признается размещенной в месте нахождения организации в случае размещения на фасаде здания непосредственно рядом со входом в здание, в котором находится организация, либо в границах окон помещения, в котором осуществляет свою деятельность соответствующая организация, а также непосредственно над оконными проемами или под оконными проемами такого помещения, либо в пределах участка фасада здания, являющегося внешней стеной конкретного помещения в здании, в котором осуществляет свою деятельность соответствующая организация.

При этом в силу пункта 1 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» то обстоятельство, что информация, обязательная к размещению в силу закона или размещенная в силу обычая делового оборота, приведена не в полном объеме, само по себе не влечет признания этой информации рекламой.

Так, не является рекламой указание на конструкции в месте нахождения организации только ее наименования без указания адреса и режима работы такой организации или профиля ее деятельности.

Кроме того, с учетом позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 16.04.2013 № 15567/12 по делу № А59-2627/2012, размещение на конструкции на фасаде здания в месте нахождения организации сведений о наименовании общества, номере телефона и/или официальном сайте юридического лица в сети Интернет, если в этой информации не содержится конкретных сведений о товаре, об условиях его приобретения или использования, представляет собой размещение сведений о виде деятельности общества в целях доведения этой информации до потребителей. Такая информация не подпадает под понятие рекламы.

Кроме того, конструкции с наименованиями организаций, размещенные на фасаде торгового центра или офисного здания, где указанные организации осуществляют хозяйственную деятельность, призваны информировать о месте нахождения таких организаций и признаются размещенными в месте нахождения организаций. Соответственно, такие конструкции рекламными не являются и требования Федерального закона «О рекламе» на них не распространяются.

Из имеющихся материалов дела, в том числе Выписки из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости, следует, что по адресу: г. Воркута, ул. Димитрова, д. 7, осуществляет деятельность торговый объект ООО «Торговая Компания», магазин № 734 «Фирменный» по договору субаренды нежилого помещения от 01.12.2017. Рассматриваемая конструкция размещена с 20.12.2017.

ООО «Торговая Компания» осуществляет продажу алкогольной продукции на основании лицензии № 11РПА0000083 от 15.12.2017, выданной Министерством сельского хозяйства и потребительского рынка Республики Коми на осуществление розничной продажи алкогольной продукции.

Рассматриваемая конструкция размещена в месте осуществления ООО «Торговая Компания» своей деятельности и служит для целей обозначения магазина и места его нахождения, соответственно выполняет функции вывески.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 2 Федерального закона «О рекламе» настоящий Федеральный закон не распространяется на вывески и указатели, не содержащие сведений рекламного характера.

Сведения рекламного характера на рассматриваемой вывеске отсутствуют.

Учитывая изложенное, конструкция с информацией: «Фирменный магазин СЛВЗ», размещенная на фасаде здания непосредственно у входа в помещение (над оконными проемами), в котором осуществляется деятельность магазина № 734 «Фирменный», рекламой не является, и требования Федерального закона «О рекламе» на такую информацию не распространяются.

Таким образом, в действиях ООО «Торговая Компания» отсутствует событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ за нарушения законодательства о рекламе.

Согласно пунктам 1 и 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события, состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 5 статьи 28.1 КоАП РФ в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в пунктах 2 и 3 части 1 настоящей статьи, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Определение от 22.01.2018 № 03-06/393 об отказе в возбуждении дела об

административном правонарушении в отношении ООО «Торговая Компания» вынесено заместителем руководителя — начальником отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Коми УФАС России Лапицкой Е.А.

В силу пункта 3 части 2 статьи 23.48 КоАП РФ рассматривать дела об административных правонарушениях вправе руководитель территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители.

Соответственно, заместитель руководителя Коми УФАС России Лапицкая Е.А. является лицом, правомочным выносить определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

На основании изложенного Коми УФАС России правомерно и обоснованно отказало в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ООО «Торговая Компания» по основаниям части 1 статьи 14.3 КоАП, в связи с отсутствием в действиях ООО «Торговая Компания» признаков нарушения законодательства о рекламе.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

РЕШИЛ:

Определение от 22.01.2018 № 03-06/393 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на определение от 22.01.2018 № 03-06/393 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

Заместитель руководителя

А.Б. Кашеваров

Сиразутдинова А.Ф. 8(499) 755-23-23 (вн. 474)