

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 08/4964-17 о нарушении**  
**законодательства об осуществлении закупок**

Г.  
Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 19 декабря 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 22 декабря 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

.....

в присутствии представителей:

Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Севастопольская городская больница № 9»: .....

Общества с ограниченной ответственность «КрымСтройСервис»: .....,

Заинтересованных лиц: Общества с ограниченной ответственность «Гидро Строй»: ....; Общества с ограниченной ответственность «Лиман»: ....., Общества с ограниченной ответственность «Окна-Пласт Крым»: .....,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «КрымСтройСервис» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Севастопольская городская больница № 9» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок на выполнение работ по капитальному ремонту по замене окон отделения гинекологии, соматический корпус, блок 1, извещение № 0374200012117000392 (далее – Запрос котировок), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

**УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении закупки, протокол заседания котировочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

По мнению Заявителя:

1. При составлении проекта контракта и сметная документация Заказчик допустил неустраиваемые противоречия, так как указанные документы не содержат указания на необходимость использования в ходе выполнения работ собственных материалов подрядчика (окон металлопластиковых);
2. В ходе проведения запроса котировок цена контракта снизилась на 75%, что может свидетельствовать о ненадлежащем оформлении документации о запросе котировок;
3. Начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК) контракта неправомерно составлена с использованием проектно-сметного метода, так как отсутствуют все необходимые составляющие для проведения подобного расчета.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в возражениях, представленных на жалобу ООО «КрымСтройСервис».

По первому доводу:

Изучением проекта договора к документации о запросе котировок, Комиссией Управления установлено, что в пункте 4.2 проекта договора указано, что в цену Договора включены все расходы Подрядчика, необходимые для осуществления им своих обязательств по Договору в полном объеме и надлежащего качества, в том числе все подлежащие к уплате налоги, сборы и другие обязательные платежи, материалы и иные расходы, связанные с выполнением работ.

Заказчик в заседании пояснил, что, в локальном сметном расчете № 02-01-01 в разделе Замены окон, в пункте 4 указана ссылка на территориальные нормативы работ по капитальному ремонту, такие как: «ТЕР-01-034-06 Установка жилых и общественных зданий оконных блоков из ПВХ профилей: поворотных (откидных, поворотно-откидных) с площадью проема более 2 м<sup>2</sup> створчатых (100 м<sup>2</sup> двухстворчатых)», в которые входит и стоимость единичной расценки материалов, механизмов и зарплата рабочих, а также содержится указание на перечень материалов, используемых при проведении работ подобного рода.

Согласно методике определения стоимости строительной продукции, сметные нормативы разрабатываются на основе принципа усреднения минимизацией расходов всех необходимых ресурсов, которые согласно пункта 5.3 Приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации № 1028/пр от 29 декабря 2016 года корректировке не подлежат.

Комиссия Управления, изучив субъектный состав участников, приходит к выводу, что на участие в запросе котировок подано 11 заявок участников.

В заседании Комиссии Управления заинтересованные лица – представители двух участников Общества с ограниченной ответственностью «Лиман», Общества с ограниченной ответственностью «Окна-Пласт Крым» заявили, что у них при составлении предложения к запросу котировок не возникло сложностей с формированием заявок и они в составе своих расходов учитывали необходимые материалы, подлежащие использованию в соответствии с локальным сметным расчетом № 02-01-01 и соответствующими территориальными нормативами.

Заказчик пояснил, что после определения победителя, в том числе победителей по схожим закупкам в день проведения запроса котировок, данные участники понимают и согласны с поставкой и установкой окон, готовы полностью исполнить контракт в соответствии с требованиями документации, не смотря на сильное падение в цене. Так же Заказчик пояснил, что в данных котировках определено несколько победителей, которые являются разными организациями.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

По второму доводу и третьему доводам:

Заявитель обращает внимание, что в ходе проведения запроса котировок цена контракта снизилась на 75%, что может свидетельствовать о ненадлежащем оформлении документации о запросе котировок, в частности расчет НМЦК не может быть составлен на основании проектно-сметного метода, ввиду отсутствия всех необходимых составляющих для проведения подобного расчета.

Установлено, что Заказчик осуществляет закупку в форме запроса котировок на выполнение работ по капитальному ремонту по замене окон отделения гинекологии, соматический корпус, блок 1.

Согласно обоснованию НМЦК, Заказчик применил для обоснования НМЦК проектно-сметный метод.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе Заказчику разрешено определять и обосновывать начальную (максимальную) цену контракта посредством применения проектно-сметного метода, который заключается в определении НМЦК, в том числе и при закупке работ по **капитальному ремонту объекта капитального строительства**.

Как установлено Комиссией Управления Заказчик производит ремонт объекта капитального строительства (часть 10 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29 декабря 2004 № 190-ФЗ).

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что при осуществлении закупки в форме запроса котировок, Заказчик правильно составил расчет НМЦК на основании проектно-сметного метода, а снижение НМЦК в ходе проведения запроса котировок может свидетельствовать о наличии открытых конкурентных отношений, что соответствует целям, предусмотренным Законом о контрактной системе.

Довод заявителя не нашел своего подтверждения.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Управления было установлено следующее.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе установлено, что извещение о проведении закупки, в том числе, должно содержать требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

Согласно информации, содержащиеся в единой информационной системе извещение о проведении Запроса котировок, содержит только ссылку на единые требования к участникам закупки в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе без приведения самого исчерпывающего перечня документов.

Вместе с тем, Комиссия Управления приходит к выводу, что в извещении о проведении запроса котировок установлены единые требования к участникам закупки.

В связи с вышеизложенным, Заказчиком нарушен пункт 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе, так как в извещении о проведении запроса котировок не установлен весь перечень требований к участникам в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

#### **Р Е Ш И Л А:**

1. **Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «КрымСтройСервис» на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Севастопольская городская больница № 9» при проведении запроса котировок на выполнение работ по капитальному ремонту по замене окон отделения гинекологии, соматический корпус, блок 1, извещение № 0374200012117000392, необоснованной.

2. **Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе.**
3. Предписание по делу Заказчику не выдавать Заказчику, поскольку выявленные нарушения в действиях Заказчика не повлияли на количество участников Закупки и на результаты определения победителя по итогам Закупки.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях должностных лиц Заказчика признаков административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено части 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.