

## РЕШЕНИЕ

«02» июня 2020г.

Резолютивная часть решения оглашена «28» мая 2020г.

г. Кемерово

Решение в полном объеме изготовлено «02» июня 2020г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя  
комиссии: <... заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;  
>.

Членов комиссии: <... главного специалиста-эксперта отдела контроля в  
>. сфере закупок;  
главного специалиста - эксперта отдела контроля в  
<... сфере закупок,  
>.

при участии:

- <...>.- представителя МКУ «Жилищно-коммунальных услуг», по доверенности,

рассмотрев дело № 042/06/34-772/2020, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – МКУ «Жилищно-коммунальных услуг» законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона № 0339300037020000025 «Капитальный ремонт МБОУ "Трещинская ООШ" п. Трещевский Топкинский муниципальный округ Кемеровская область», в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

установила:

22.05.2020 и 25.05.2020 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступили жалобы ООО «Аспект» (вх. № 3155Э от

22.05.2020), ООО «Морис» (вх. № 3172Э от 25.05.2020), ООО «АТЛАНТИКПРО» (вх. № 3177Э от 25.05.2020), ООО «Титан» (вх. № 3176Э от 25.05.2020), ООО «Строй Газ Сервис» (вх. № 3165Э от 25.05.2020) на действия заказчика – МКУ «Жилищно-коммунальных услуг» при проведении электронного аукциона № 0339300037020000025 «Капитальный ремонт МБОУ "Трещинская ООШ" п. Трещевский Топкинский муниципальный округ Кемеровская область».

По мнению заявителей, аукционная документация не соответствует требованиям закона о контрактной системе.

В процессе рассмотрения жалоб, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

12.05.2020г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – МКУ «Жилищно-коммунальных услуг» были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0339300037020000025 «Капитальный ремонт МБОУ "Трещинская ООШ" п. Трещевский Топкинский муниципальный округ Кемеровская область» и аукционная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта – 137 102 883,84 рубля.

Довод заявителя ООО «Аспект» о том, что проектная документация частично отсутствует в составе аукционной документации, признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным, поскольку проект организации строительства объектов капитального строительства размещен заказчиком в ЕИС в составе Приложения № 3 к аукционной документации.

Согласно требованиям части 9 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

В пункте 7.14 Проекта контракта заказчиком указано следующее: «Сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного Контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой Стороны».

Под непреодолимой силой понимается распространение новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV (письма Минфина России № 24-06-05/26578, МЧС России № 219-АГ-70, ФАС России № МЕ/28039/20 от 03.04.2020).

Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу, что в действиях заказчика отсутствует нарушение требований части 9 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод заявителя ООО «Аспект» о том, что в составе аукционной документации отсутствует проект сметы контракта и расчет начальной (максимальной) цены контракта с применением индексов инфляций на период строительства, признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным, поскольку проект сметы контракта размещен в составе аукционной документации (Приложение № 2.2 к аукционной документации). Также расчет начальной (максимальной) цены контракта с применением индексов инфляций на период строительных работ размещен в составе аукционной документации (Приложение № 1 к аукционной

документации) и протокол НМЦК (Приложение к протоколу НМЦК).

Довод заявителя ООО «АТЛАНТИКПРО» о том, что в составе аукционной документации отсутствует заключение государственной экспертизы по определению достоверности определения сметной стоимости, признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным, поскольку заказчиком получено положительное заключение о проверке достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства от 09.04.2020.

Согласно требованиям части 4 статьи 65 ФЗ № 44-ФЗ в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В пункте 14 Информационной карты аукционной документации заказчиком установлено следующее: «Дата окончания предоставления Участникам электронного аукциона разъяснений положений Документации об электронном аукционе в электронной форме: 22.05.2020г до 17 часов 00 минут (время местное)».

Согласно извещению о проведении электронного аукциона срок подачи заявок на участие в аукционе – 25 мая 2020 до 09 часов 00 минут (время местное).

Поскольку срок размещения разъяснений положений документации в течение двух дней с даты поступления запроса, то есть 22.05.2020 и 23.05.2020, то установив дату окончания разъяснений 22.05.2020 права участников на получение разъяснений не нарушено.

Таким образом, в действиях заказчика отсутствует нарушение требований части 4 статьи 65 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод заявителя о том, что заказчиком не установлено требование о наличии лицензии при выполнении работ, требующих наличия данной лицензии, признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным на основании следующего:

Согласно требованиям пункта 1 части 1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно требованиям части 6 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Согласно требованиям пункта 15 части 1 статьи 12 ФЗ № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» в соответствии с настоящим Федеральным законом лицензированию подлежит деятельность по монтажу, техническому

обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Работы, требующие наличие лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, не является самостоятельным объектом закупки № 0339300037020000025, а лишь входят в состав работ.

Соответственно для выполнения работ, связанных с пожарной безопасностью подрядчик вправе привлечь субподрядную организацию с надлежащей лицензией.

В разделе 3 проекта контракта предусмотрена возможность подрядчика при выполнении работ привлечь субподрядчика.

Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу, что в действиях заказчика отсутствует нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод заявителя о том, что в составе аукционной документации отсутствует заключение государственной экспертизы по определению сметной стоимости, признан Комиссией Кемеровской России необоснованным, поскольку ФЗ № 44-ФЗ не предусмотрена обязанность заказчика по размещению в составе аукционной документации заключения экспертизы достоверности определения сметной стоимости.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Кемеровского УФАС России,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Аспект» на действия заказчика – МКУ «Жилищно-коммунальных услуг» при проведении электронного аукциона № 0339300037020000025 «Капитальный ремонт МБОУ "Трещинская ООШ" п. Трещевский Топкинский муниципальный округ Кемеровская область» необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Морис» на действия заказчика – МКУ «Жилищно-коммунальных услуг» при проведении электронного аукциона № 0339300037020000025 «Капитальный ремонт МБОУ "Трещинская ООШ" п. Трещевский Топкинский муниципальный округ Кемеровская область» необоснованной.

3. Признать жалобу ООО «АТЛАНТИКПРО» на действия заказчика – МКУ «Жилищно-коммунальных услуг» при проведении электронного аукциона № 0339300037020000025 «Капитальный ремонт МБОУ "Трещинская ООШ" п. Трещевский Топкинский муниципальный округ Кемеровская область» необоснованной.

4. Признать жалобу ООО «Титан» на действия заказчика – МКУ «Жилищно-коммунальных услуг» при проведении электронного аукциона № 0339300037020000025 «Капитальный ремонт МБОУ "Трещинская ООШ" п. Трещевский Топкинский муниципальный округ Кемеровская область» необоснованной.

5. Производство по делу № 042/06/34-772/2020 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии: <...>.

Члены Комиссии: <...>.

<...>.