

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области (далее-Комиссия) по рассмотрению жалоб, предусмотренных ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (приказ Оренбургского УФАС России № 16 от 15.02.2019 г.), в составе:

Председателя Комиссии – «...»;

членов Комиссии: «...»,

в отсутствие представителя ООО «Экоэнерго», уведомленного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу,

в присутствии представителей Муниципального унитарного предприятия Жилищно-коммунального хозяйства города Бузулука – «...» (доверенность от 05.02.2019г.), «...» (доверенность от 11.03.2019г.),

рассмотрев жалобу ООО «Экоэнерго» на действия Муниципального унитарного предприятия Жилищно-коммунального хозяйства города Бузулука при проведении СБ-АСТ: открытого запроса котировок в электронной форме на поставку композиции ККФ-3 или эквивалента (извещение № 31907565302),

УСТАНОВИЛА:

В Оренбургское УФАС России поступила жалоба 26.02.2019 г. №01-553 (вх. №1421э от 27.02.2019 г.) ООО «Экоэнерго» (344030, г.Ростов-на-Дону, пер.Александровский спуск, 2 «А»; 344019, г.Ростов-на-Дону, пр.Шолохова, 8 «А») (далее – заявитель) на действия Муниципального унитарного предприятия Жилищно-коммунального хозяйства города Бузулука (461040, Оренбургская обл., г.Бузулук, ул.1 Мая, д.37) (далее – МУП ЖКХ г.Бузулука, заказчик, ответчик, организатор торгов) при проведении СБ-АСТ: открытого запроса котировок в электронной форме на поставку композиции ККФ-3 или эквивалента (извещение № 31907565302).

Жалоба подана в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), и с соблюдением требований, предусмотренных ч. 6 указанной статьи.

В связи с поступившей жалобой, в порядке ч.11 ст.18.1 Закона о защите конкуренции заявителю направлено уведомление о принятии жалобы к рассмотрению.

В порядке ч.11 ст.18.1 Закона о защите конкуренции организатору торгов выставлено требование о приостановлении открытого запроса котировок в

электронной форме до рассмотрения указанной жалобы по существу.

Рассмотрение жалобы было назначено на 05.03.2019г. в 10 часов 30 минут.

В заседании Комиссии протокольно объявлялись перерывы до 06.03.2019г. 11 часов 00 минут., до 11.03.2019г. 10 часов 00 минут.

Исходя из содержания жалобы следует, что документация по данной закупке составлена с нарушением действующего законодательства.

Представители ответчика в ходе заседания Комиссии вменяемое нарушение не признали, с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, предоставили письменные пояснения по жалобе и документы, затребованные уведомлением Оренбургского УФАС России.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей организатора торгов, Комиссия Оренбургского УФАС России установила следующее.

Оренбургское УФАС России в своей деятельности руководствуется положениями Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч.1 ст.1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельным видам юридических лиц» (далее – Закон о закупках) целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности

закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Частью 1 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Частью 1 статьи 2 Закона о закупках предусмотрено что, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В соответствии с ч.2 ст.2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, и должен содержать требования к закупке, в том числе, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг МУП ЖКХ г.Бузулука в действующей редакции размещено 06.03.2019 г. (далее – Положение о закупках).

Согласно п.10.3 Положения о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с Положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения

договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Извещение по открытому запросу котировок в электронной форме: на поставку реагента – Композиция ККФ-3 или эквивалент утверждено главным инженером МУП ЖКХ г.Бузулука «...» 22.02.2019г. (далее – Документация).

22.02.2019г. на официальном сайте единой информационной системы www.zakupki.gov.ru (далее – сайт www.zakupki.gov.ru) заказчиком размещено извещение № 31907565302 и Документация по данной закупке.

Закупка проводилась на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк - Автоматизированная система торгов» (<http://utp.sberbank-ast.ru>).

Согласно извещению заявки подаются с 25.02.2019 г. по 04.03.2019 г.

Дата рассмотрения первых частей заявок - 05.03.2019 г.

1.Исходя из содержания жалобы следует, что условия технического задания носят субъективный характер и потенциальные участники закупки, в частности, поставщики реагента Композиции ККФ-3 и поставщики аналогов, поставлены в неравные условия. Кроме того, Документация не содержит указание на метод оценки результатов испытаний, деятельность испытаний, возможные дополнительные расходы.

В соответствии с п.3 Документации предметом договора является поставка реагента – композиция ККФ-3 или эквивалент. Полная характеристика объема работ и описание объекта закупки указаны в «Техническое задание» (отдельный файл), в проекте контракта (отдельный файл).

Согласно п.1 Технического задания Документации объект закупки: поставка реагента - Композиция ККФ-3 (ТУ 2439-001-54418240-2003 с изм.) или эквивалент в количестве 10 080 кг. на основе цинкового комплекса оксиэтилидендифосфоновой кислоты с синергетической добавкой природного направленно модифицированного полимера (раствор).

Также Техническим заданием Документации предусмотрено, что поставка аналогов продукции как отечественного, так и импортного производства, которая соответствует заданным критериям технического задания, гарантийным обязательствам, срокам и условиям поставки возможна, учитывая высокую потенциальную опасность повреждения основного технологического оборудования, только после согласования со специалистами МУП ЖКХ г. Бузулука. В этом случае участник обязан приложить к своей заявке развернутое описание технических характеристик предлагаемой им продукции, подтверждающей соответствие аналога критериям технического задания и требований к продукции, выпускаемой

заводом-изготовителем с приложением зарегистрированных в местных органах стандартизации ТУ, паспорта безопасности (все листы), протокола санитарного исследования.

Предлагаемые аналоги продукции должны пройти предварительные испытания на конкретном оборудовании МУП ЖКХ г.Бузулука и сопровождаться документацией, подтверждающей возможность использования реагента, содержать указания по технологии обработки воды, приготовления раствора и дозирования и т.д. Все расходы по проведению апробации и возможных дополнительных расходов несёт поставщик.

В обоснование необходимости проведения предварительных испытаний представители ответчика ссылаются на Методические рекомендации по применению антинакипинов и ингибиторов коррозии ОЭДФК, АФОН 200-60А, АФОН 230-23А, ПАФ-13А, ИОМС-1 и их аналогов, проверенных и сертифицированных в РАО «ЕЭС России», на энергопредприятиях СО 34.37.536-2004 (далее – Методические рекомендации) согласно которым выбор концентрации антинакипина в прямой сетевой воде для конкретного объекта производится по результатам экспериментов с учетом реального состава воды, температуры ее нагрева и т.д. (п.4.1.7.).

Определение марки антинакипина и его оптимальной концентрации производится специализированной организацией с помощью лабораторно-стендовых испытаний (п.9.1.1. Методических рекомендаций).

Правильное определение марки и оптимальной концентрации фосфоната является главным фактором, обеспечивающим эффективное использование реагентов (п.9.1.2. Методических рекомендаций).

Устно представители заказчика пояснили, что оснащенной лаборатории в МУП ЖКХ г.Бузулука нет, предполагается, что потенциальные участники закупки до момента подачи заявок на участие, самостоятельно проводят исследования, определяющие возможность использования своего реагента путем сбора проб воды МУП ЖКХ г.Бузулука. Для получения подробной информации по данному вопросу участник вправе обратиться с запросом на разъяснение положений Документации.

Комиссией установлено, что сроки, способы и порядок проведения предварительных испытаний в Документации не установлен, также не предусмотрено, каким образом оформляются результаты проведения предварительных испытаний.

Пунктом 39.1 Положения о закупках предусмотрено, что комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи заявок на участие в запросе котировок, рассматривает заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок и оценивает заявки на участие в запросе котировок.

Согласно п.39.2 Положения о закупках комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Таким образом, исходя из содержания Положения о закупках, а также требований Документации, в случае не прохождения предварительных испытаний заявка участника подлежит отклонению.

Частью 2 статьи 3.2. Закона о закупках предусмотрено, что любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

В течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке (ч.3 ст.3.2 Закона о закупках).

В п.18 Документации установлено аналогичное право участника закупки, а также определено, что срок предоставления разъяснений: с момента публикации извещения по 26.02.2019г. включительно.

Учитывая, что 22.02.2019г. выпадало на предпраздничный день, 23.02.2019г., 24.02.2019г. – выходные дни, у потенциальных участников закупки 2 дня на обращение с запросом на разъяснение и на предоставление таких разъяснений. До окончания срока подачи заявок остается 5 дней, в указанный период заказчик вправе не предоставлять разъяснения Документации. Таким образом, предполагается, что в данный промежуток времени должны быть проведены предварительные исследования.

Учитывая изложенное выше, Комиссия приходит к выводу, что отсутствие в Документации порядка проведения предварительных испытаний, вводит в заблуждение потенциальных участников закупки, нарушает основополагающий принцип осуществления закупок - информационная открытость закупки (п.1 ч.1 ст.3 Закона о закупках), ставит поставщиков аналогов в неравные условия участия с поставщиками Композиции ККФ-3, что является нарушением принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к

участникам закупки (п.2 ч.1 ст.3 Закона о закупках).

Следует отметить, что, требования Документации предполагают, что товар, являющийся предметом данной закупки, в частности аналог, должен быть в наличии у потенциального участника закупки, что не предусмотрено действующим законодательством и накладывает на лицо, не являющимся производителем данного реагента и намеревающемся принять участие в закупке дополнительные обязательства и расходы.

Комиссия приходит к выводу, что данный довод жалобы заявителя является обоснованным.

2. По мнению заявителя, требование о предоставлении в составе заявки Технических условий на продукцию зарегистрированных в местных органах стандартизации установлено заказчиком в Документации неправомерно.

Комиссией установлено, что ГОСТ 2.114-95 «Единая система конструкторской документации. Технические условия», на который ссылается в жалобе заявитель в обоснование своего довода, в настоящее время утратил силу.

Взамен ГОСТ 2.114-95 01.04.2017г. принят ГОСТ 2.114-2016 «Единая система конструкторской документации. Технические условия».

Согласно п.6.3 ГОСТ 2.114-2016 ТУ, содержащие ссылки на стандарты (межгосударственные, национальные), включающие требования к качеству изделия, обеспечивающие его безопасность для жизни, здоровья и имущества, охрану окружающей среды, а также содержащие ссылки на правила и нормы, установленные органами государственного контроля и надзора, могут с ними не согласовываться.

Пунктом 6.14 ГОСТ 2.114-2016 предусмотрено, что ТУ в составе комплекта КД на отдельные виды изделий могут согласовываться и утверждаться министерствами (ведомствами), если их согласование и утверждение установлены законодательными или иными правовыми нормативными документами.

Представители МУП ЖКХ г.Бузулука пояснили, что ТУ должны быть зарегистрированы местными органами стандартизации по месту нахождения завода-изготовителя.

Из представленных сторонами в материалы дела документов и сведений, а также требований Документации, не представляется возможным сделать однозначный вывод о необходимости регистрации ТУ продукции, являющейся предметом данной закупки, в органах стандартизации.

Таким образом, довод жалобы заявителя является необоснованным.

3. По мнению заявителя, паспорт безопасности химической продукции в настоящее время не является обязательным документом, исключительно с

01.07.2021г. после вступления в силу Технического регламента о безопасности химической продукции паспорт безопасности будет являться обязательным к разработке и выдаче потребителю.

Комиссией установлено, что п.2 Технического задания Документации предусматривает требования к качеству, в частности – наличие паспорта безопасности. П.1 Технического задания также предусматривает наличие указанного документа.

Постановлением Правительства от 7 октября 2016 г. №1019 утвержден Технический регламент о безопасности химической продукции. Согласно п.2. названного постановления Технический регламент вступает в силу с 1 июля 2021 г.

Вместе с тем, Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 12 августа 2008 г. №164-ст введен в действие ГОСТ 30333-2007 «Паспорт безопасности химической продукции «Общие требования».

Настоящий стандарт устанавливает основные требования к паспорту безопасности химической продукции (далее - паспорт безопасности) в части его построения, содержания, изложения и оформления включаемой в него информации.

Согласно разделу 1 ГОСТ 30333-2007 настоящий стандарт распространяется на паспорт безопасности, разрабатываемый для химической продукции (вещество, смесь, материал, отходы промышленного производства).

Паспорт безопасности является обязательной составной частью технической документации на химическую продукцию (вещество, смесь, материал, отходы промышленного производства) и предназначен для обеспечения потребителя достоверной информацией по безопасности промышленного применения, хранения, транспортирования и утилизации химической продукции, а также ее использования в бытовых целях.

Паспорт безопасности не распространяется на полезные ископаемые в состоянии залегания, готовые лекарственные препараты, готовую парфюмерно-косметическую продукцию, излучающие, ядерные и радиоактивные вещества, готовую пищевую продукцию и химическую продукцию, выпускаемую по закрытой номенклатуре.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что требование о наличии паспорта безопасности не противоречит действующему законодательству.

Следовательно, данный довод жалобы заявителя является необоснованным.

4.В жалобе заявитель указывает, что термин «протокол санитарного исследования» отсутствует в действующем законодательстве, это «рабочий» документ на основании которого проводится санитарно-

эпидемиологическая экспертиза (оценка) по итогам которой выдается Свидетельство о государственной регистрации, в связи с чем требование о наличии указанного документа незаконно.

Требование о представлении в составе заявки протокола санитарного исследования (в случае поставки аналога) установлено п.1 Технического задания Документации.

Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека принят приказ от 19 июля 2007 года №224 «О санитарно-эпидемиологических экспертизах, обследованиях, исследованиях, испытаниях и токсикологических, гигиенических и иных видах оценок».

Согласно п.2 данного приказа протокол исследования, испытания - документ, удостоверяющий факт проведения исследования, испытания, содержащий порядок их проведения и полученные результаты.

Пунктом 4 указанного приказа предусмотрено, что основаниями для проведения санитарно-эпидемиологических экспертиз, обследований, исследований, испытаний и токсикологических, гигиенических и иных видов оценок могут быть:

- предписания главных государственных санитарных врачей или их заместителей, выдаваемые на основании подпункта 4 пункта 1 статьи 51 Федерального закона от 30.03.1999 №52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения";
- определения, вынесенные должностными лицами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях;
- заявления граждан, индивидуальных предпринимателей, юридических лиц о проведении санитарно-эпидемиологических экспертиз.

Результаты санитарно-эпидемиологических экспертиз, обследований, исследований, испытаний и токсикологических, гигиенических и иных видов оценок оформляются в виде экспертного заключения, акта обследования, протокола исследований (испытаний) (п.8 приказа).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что законодательством предусмотрено понятие «протокола исследования, испытания», однако, данный документ не является обязательным для лиц, а составляется лишь по результатам санитарно-эпидемиологических исследований.

Представители ответчика указали, что данный документ должен предоставляться в случае наличия у участника.

Вместе с тем, исходя из требований Документации, данный документ является обязательным к предоставлению в составе заявки (в случае

поставки аналога), уточнений, что документ должен быть предоставлен лишь только при наличии его у участника Документация не содержит. Таким образом, согласно п.39.2 Положения о закупках, в случае отсутствия данного документа в составе заявки такая заявка подлежит отклонению.

Таким образом, при установлении требования о наличии данного документа в составе заявки заказчиком нарушен принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п.2 ч.1 ст.3 Закона о закупках).

5. По мнению заявителя требование к наличию сертификата соответствия СанПиН 2.1.4.2496-09 «Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения» незаконно.

Требование о представлении в составе заявки сертификата соответствия СанПиН 2.1.4.2496-09 «Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения» установлено п.2 Технического задания Документации.

Согласно пункту 1 статьи 39 Федерального закона от 30 марта 1999 г. №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» на территории Российской Федерации действуют федеральные санитарные правила, утвержденные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Санитарно-эпидемиологические правила и нормы СанПиН 2.1.4.2496-09 «Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения» (далее - СанПиН 2.1.4.2496-09) утверждены постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 7 апреля 2009 г. №20, зарегистрированы в Министерстве юстиции Российской Федерации 5 мая 2009 г., регистрационный номер <...> , опубликованы в «Российской газете» 22 мая 2009 г.

Пунктом 1.1. СанПиН 2.1.4.2496-09 предусмотрено, что санитарно-эпидемиологические правила и нормативы устанавливают гигиенические требования к качеству воды и организации систем централизованного горячего водоснабжения (далее - СЦГВ), а также правила контроля качества воды, подаваемой СЦГВ, независимо от ведомственной принадлежности и форм собственности.

Настоящие санитарные правила являются обязательными для исполнения всеми юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, чья деятельность связана с организацией и (или) обеспечением систем централизованного горячего водоснабжения (п. 1.2. СанПиН 2.1.4.2496-09).

Санитарные правила распространяются на централизованное горячее водоснабжение при закрытых и открытых системах теплоснабжения, на системы теплоснабжения с отдельными сетями горячего водоснабжения, а также автономные системы горячего водоснабжения на объектах повышенного эпидемиологического риска (лечебные, школьные, дошкольные учреждения и др.) (п.1.3. СанПин 2.1.4.2496-09).

Представители МУП ЖКХ г.Бузулука пояснили, что предприятие обеспечивает водой и теплом социальные объекты города, в том числе школьные, дошкольные учреждения, а также больницы.

Согласно п.3.3.2. СанПин 2.1.4.2496-09 ингибирование процессов коррозии и отложений солей в СЦГВ следует осуществлять реагентами и методами, разрешенными органами санитарно-эпидемиологического надзора.

Федеральный закон от 27 декабря 2002 г. №184-ФЗ «О техническом регулировании» в статье 18 устанавливает, что подтверждение соответствия осуществляется в том числе с целью удостоверения соответствия продукции техническим регламентам, документам по стандартизации.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что требование заказчика о представлении в составе заявки сертификата соответствия СанПин 2.1.4.2496-09 «Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения» не противоречит действующему законодательству.

Следовательно, довод жалобы заявителя является обоснованным.

6. В жалобе заявитель указывает, что содержание Технического задания Документации вводит Общество в заблуждение касательно понимания различности или равнозначности понятий «аналог» и «эквивалент».

Представители заказчика считают, что указанные понятия являются синонимами и дополнительной трактовке не подлежат.

Комиссией установлено, что предметом данной закупки является поставка реагента – Композиция ККФ-3 или «эквивалента». Техническое задание Документации содержит требования к участникам закупки в случае поставки «аналога».

Следует отметить, что в Законе о закупках используется только понятие «эквивалент», понятие «аналог» Законом не предусмотрено.

МУП ЖКХ г.Бузулука в Документации не определено, каким образом понимать данные понятия, что может ввести в заблуждение потенциальных участников закупки касательно относимости требований, которые установлены Техническим заданием к аналогам, к товару, являющемуся эквивалентом.

Следовательно, данный довод жалобы заявителя является обоснованным.

7. Заявитель указывает, что, исходя из требований Документации не ясно, что понимается под понятием «агрессивные свойства».

Комиссией установлено, что в п.1 Технического задания Документации предусмотрено требование о том, что продукция не должна обладать агрессивными свойствами.

При этом заказчик не конкретизирует, что следует понимать под термином «агрессивные свойства», отсутствуют критерии определения агрессивных свойств продукции, а также не указано, каким образом подтверждается наличие или отсутствие таких свойств в продукции.

Как указано ранее, в случае несоответствия требованиям Документации заявка такого участника подлежит отклонению.

Комиссия приходит к выводу, что формулировка требования Технического задания Документации таким образом вводит потенциальных участников закупки в заблуждение, может привести к неверному составлению заявки на участие в данной закупке и, как следствие, к отклонению заявки такого участника.

Комиссия считает, что, отсутствие в Документации однозначного определения понятия «агрессивные свойства», различности или равнозначности понятий «эквивалент» и «аналог» приводит к нарушению МУП ЖКХ г.Бузулука принципов информационной открытости закупки (п.1 ч.1 ст.3 Закона о закупках), а также равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п.2 ч.1 ст.3 Закона о закупках).

Следовательно, данный довод жалобы заявителя является обоснованным.

Следует отметить, что 04.03.2019г. на сайте www.zakupki.gov.ru размещены сведения о протоколе вскрытия конвертов от 04.03.2019г., указанный протокол размещен на площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» <http://utp.sberbank-ast.ru/>.

Согласно данному протоколу на участие в данной закупке подано 2 заявки, в том числе заявка ООО «Экоэнерго».

Таким образом, Комиссия делает вывод о том, что жалоба ООО «Экоэнерго» является обоснованной. МУП ЖКХ г.Бузулука при проведении СБ-АСТ: открытого запроса котировок в электронной форме на поставку композиции ККФ-3 или эквивалента (извещение № 31907565302) допущены нарушения действующего законодательства, а именно п.1 и п.2 ч.1 ст.3 Закона о закупках. Учитывая выявленное нарушение, а также возможные последствия данного нарушения Комиссия приходит к выводу о необходимости аннулирования данной закупки.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу 26.02.2019 г. №01-553 (вх.№1421э от 27.02.2019 г.) ООО «Экоэнерго» (344030, г.Ростов-на-Дону, пер.Александровский спуск, 2 «А»; 344019, г.Ростов-на-Дону, пр.Шолохова, 8 «А») на действия Муниципального унитарного предприятия Жилищно-коммунального хозяйства города Бузулука (461040, Оренбургская обл., г.Бузулук, ул.1 Мая, д.37) при проведении СБ-АСТ: открытого запроса котировок в электронной форме на поставку композиции ККФ-3 или эквивалента (извещение № 31907565302) обоснованной.
2. Закупочной комиссии МУП ЖКХ г.Бузулука выдать предписание об отмене протокола вскрытия конвертов от 04.03.2019г.
3. МУП ЖКХ г.Бузулука выдать предписание об аннулировании СБ-АСТ: открытого запроса котировок в электронной форме на поставку композиции ККФ-3 или эквивалента (извещение № 31907565302).

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»