

АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5

Москва, 115114

ООО «Интераудит»

Уткина ул., д. 48/8

Москва, 105275

АО «ОЛИМП»

Новый Арбат ул., д. 36,

Москва, 121099

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-1706/2019**

**о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**21.05.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «Интераудит» на действия АО «Олимп» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению финансового аудита (процедура № 0473000008619000001) (далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба Заявителя содержит доводы о том, что Заказчиком неправомерно проведена процедура оценки и начисления баллов в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Закупки Заказчик руководствовался Законом о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков

(подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона; особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорной Закупки является обязательной в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Обществом жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

26.02.2019 в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - Официальный сайт; ЕИС) Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Согласно извещению о проведении Конкурса дата окончания подачи заявок — 26.04.2019, дата рассмотрения и оценки заявок — 08.05.2019.

Начальная (максимальная) цена контракта — 1 227 936 ,80 рублей.

Заявитель полагает, что протокол подведения итогов Закупки от 08.05.2019 № 0473000008619000001 не содержит информацию о присвоенных заявкам значениях по каждому из предусмотренных критериев оценки, в нем указана лишь среднеарифметическая оценка присваиваемая заявке, что приводит к отсутствию информации о порядке оценки заявок по критериям.

Заказчик на данный довод пояснил, что оценка и сопоставление заявок, поданных на участие в Закупке, производились в порядке предусмотренном разделом V Информационной карты Конкурсной документации, где определен алгоритм присвоения баллов по каждому критерию с указанием соответствующих формул для расчетов. Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, используемые для оценки и сопоставления заявок, разработаны в соответствии типовой формой (ЕАИСТ 2.0).

В соответствии с разделом V Информационной карты Конкурсной документации оценка и сопоставление заявок участников закупки, допущенных к участию в конкурсе, осуществляется закупочной комиссией по следующим критериям:

1. Стоимостные критерии оценки:

Цена договора (значимость: 30 %)

Коэффициент значимости критерия: 0,3

2. Квалификации участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Значимость: 70 %

Коэффициент значимости критерия: 0.7

По вышеуказанным критериям заказчиком прописан соответствующий порядок расчета баллов, который приведен в разделе V Информационной карты Конкурсной документации.

В части содержания информации, в том числе о присвоенных заявкам значениях по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в таком конкурсе, Заказчиком указана данная информация в пункте 9 Протокола подведения итогов «Информация о присвоенных заявкам на участие в открытом конкурсе в электронной форме значениях по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в таком конкурсе», в данном разделе представлена как среднеарифметическая оценка, присваиваемая заявке (значение в баллах без учета коэффициента значимости), так и проставлены итоговые баллы по каждому из критериев оценки с учетом коэффициента значимости.

Вместе с тем, Комиссия не может согласиться с указанными доводами Заказчика в связи с тем, что применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика (организатора закупки) оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Вместе с тем в настоящем случае указанные протоколы содержат сведения о количестве начисленных баллов участникам Закупки без обоснования принятия такого решения, в частности, отсутствует обоснование принятия решения о признании каких-либо представленных участниками Закупки документов несоответствующими документации о конкурентной процедуре и не подлежащими оценке.

На заседании Комиссии представителем Заказчика был пояснен порядок присвоения баллов по оценочным позициям, которые не были опубликованы на Официальном сайте. Таким образом, у Заказчика имелась возможность раскрытия необходимой информации до рассмотрения настоящей жалобы по существу. Фактически своими действиями Заказчик предоставил возможность ознакомления с детальной информацией о причинах начисления того или иного количества баллов поданным заявкам только на заседании Комиссии антимонопольного органа, что не может соответствовать одному из основополагающих принципов Закона о закупках - принципу информационной открытости.

Также Заявитель оспаривает, начисление баллов по показателю «Деловая репутация участника закупки» среднеарифметическая оценка составила «0», что в соответствии с Критериями оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме указывает на наличие мер дисциплинарного воздействия по отношению к участнику закупки (предписания, обязывающие устранить нарушения; приостановление членства в СРО

аудиторов; исключение из членов СРО аудиторов) за текущий и два предшествующих года.

Однако согласно указанной заявке участника (форма № 4) и приложенной к ней справки (свидетельства) СРО с оценкой «1» - осуществление организационных мер для обеспечения качества аудиторских услуг (мер дисциплинарного воздействия) по отношению к участнику закупки за период 2015-2017 со стороны СРО не требуется

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в соответствии с условиями конкурсной документации по показателю «Деловая репутация участника закупки», заказчиком оценивается прохождение процедур внешнего контроля качества работы участника конкурса со стороны уполномоченного федерального органа по контролю и надзору и СРС аудиторов (наличие / отсутствие мер дисциплинарного воздействия по отношению к участнику закупки (предписания, обязывающие устранить нарушения; приостановление членства в СРО аудиторов; исключение из членов СРО аудиторов) за текущий и два предшествующих года).

Комиссия изучив Закупочную документацию, проанализировав доводы Заявителя и возражения Заказчика, пришла к выводу, что в заявке Заявителя представлено свидетельство о результатах проверки внешнего контроля качества работы за 2015-2017 г.г., в то время как Заказчиком выставлен показатель, подтверждаемый справкой из СРО аудиторов о наличии/отсутствии мер дисциплинарного воздействия по отношению к участнику закупки (предписания, обязывающие устранить нарушения; приостановление членства в СРО аудиторов; исключение из членов СРО аудиторов) за текущий и два предшествующих года.

Свидетельство, представленное в заявке, не соответствует требованиям, указанным в конкурсной документации Заказчика в части подтверждаемого временного периода. Заявителем подтверждено прохождение внешнего контроля качества за 2015-2017 годы, в то время как Заказчиком выставлено требование о прохождении процедур внешнего контроля качества работы участника конкурса со стороны уполномоченного федерального органа по контролю и надзору и СРС аудиторов и подтверждение наличия / отсутствия мер дисциплинарного воздействия по отношению к участнику закупки (предписания, обязывающие устранить нарушения; приостановление членства в СРО аудиторов; исключение из членов СРО аудиторов) за текущий и два предшествующих года.

Также (в дополнение) не представлена справка из СРО аудиторов (за 2018 и текущий 2019 год), в связи с чем по показателю «Деловая репутация участника закупки» Заказчиком при оценке заявки Заявителя было присвоено — 0 баллов.

В совокупности вышеуказанного Комиссией принято решение о признании жалобы необоснованной.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

## **РЕШИЛА**

1. Признать жалобу ООО «Интераудит» (ИНН: 7736099601, ОГРН: 1037700089965) на действия АО «ОЛИМП» (ИНН: 7704233886, ОГРН: 1027700071387) при проведении Закупки обоснованной в части несоблюдения заказчиком порядка формирования протокола, а части порядка определения победителя закупки — необоснованной.
2. Снять ограничение, наложенное письмом Московского УФАС России от 20.05.2019 № ПО/23997/19
3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать ввиду факта восстановления заказчиком прав заявителя посредством размещения в ЕИС ответа на запрос о порядке присвоения баллов участнику закупки.
4. В действиях заказчика усматривается нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.