

РЕШЕНИЕ по делу № 81/22-2010 по признакам нарушения законодательства о размещении заказов 01.03.2010 года город Тула Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе: < --- > рассмотрев жалобу ООО «Компания Хеликон» от 24.02.2010 года исх. № 240/08-1 (вх. № 918 э/п от 24.02.2010 года) на действия государственного заказчика - Федеральное государственное учреждение «Тульская межобластная ветеринарная лаборатория» при размещении государственного заказа в форме открытого аукциона на право заключения государственного контракта с Федеральным государственным учреждением «Тульская межобластная ветеринарная лаборатория» на поставку лабораторного оборудования для государственных нужд, руководствуясь статьёй 60 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 года № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Административный регламент), в присутствии представителей : ФГУ «Тульская МВЛ», ФГУ «Тульская МВЛ», ООО «Компания Хеликон» УСТАНОВИЛА: В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области поступила жалоба ООО «Компания Хеликон» (далее - Заявитель) от 24.02.2010 года исх. № 240/08-1 (вх. № 918 э/п от 24.02.2010 года) на действия государственного заказчика - ФГУ «Тульская МВЛ» - при размещении государственного заказа в форме открытого аукциона на право заключения государственного контракта с Федеральным государственным учреждением «Тульская межобластная ветеринарная лаборатория» на поставку лабораторного оборудования для государственных нужд (далее - открытый аукцион). Из жалобы следует, что права ООО «Компания Хеликон» нарушены следующими действиями государственного заказчика. У Заявителя при ознакомлении с документацией открытого аукциона на право заключения государственного контракта с Федеральным государственным учреждением «Тульская межобластная ветеринарная лаборатория» на поставку лабораторного оборудования для государственных нужд, размещенной на сайте www.zakupki.gov.ru, появился ряд вопросов относительно предмета закупки. Государственному заказчику был направлен запрос на разъяснение Документации об аукционе № 01/02 от «15» февраля 2010 года, в котором ООО «Компания Хеликон» просила разъяснить п.7 Информационной карты (Условия поставки), а именно такие требования как: - п.п. 7.9. Товар должен быть конструктивно приспособлен для интеграции с уже имеющимся оборудованием, в том числе на уровне совместимости протоколов передачи данных, программного обеспечения и конструктивных особенностей. В комплекте Товара если это требуется для его функционирования должны быть предусмотрены периферийные устройства, обеспечивающие работу оборудования и какие именно. -п.п.7.11. Должны иметься методики валидации и возможность подтверждения его соответствия стандартам GLP, если такая необходимость возникнет в дальнейшем. - п.п.7.12. Программное обеспечение... должно... быть совместимым с уже имеющимися у Заказчика приборами, оборудованием и программным обеспечением к ним. Государственным заказчиком в 21 час 29 минут «18» февраля 2010 года на сайте www.zakupki.gov.ru

был опубликован ответ на запрос разъяснений положений документации об аукционе, где Государственный заказчик, ссылаясь на ч. 3.1 ст. 34 Закона, по мнению заявителя, не дает четких и полных разъяснений на поставленные вопросы по обязательным требованиям документации об аукционе, что в свою очередь делает невозможным для Заявителя подготовку Заявки на участие в открытом аукционе полностью соответствующей Техническим требованиям документации. Заявитель считает, что государственный заказчик согласно ч. 3. ст. 34. Закона, указывая в требованиях совместимость и возможность интеграции с уже имеющимся оборудованием, должен или указать технические характеристики уже имеющегося оборудования или указать их товарные знаки для определения возможности интеграции предлагаемого оборудования. Кроме того, по мнению Заявителя п.2 запроса разъяснений положений документации об аукционе вообще остался без ответа, поскольку государственный заказчик не привел конкретных ссылок на действующие нормы законодательства РФ, в которых фигурирует информация о стандартах GLP и не дал какой либо информации об этих стандартах. По мнению Заявителя, в нарушение требований статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», закупаемое оборудование объединено в один лот, что влечёт за собой ограничение количества участников размещения данного заказа. Заявитель в своей жалобе просит признать действия государственного заказчика нарушающими права и законные интересы участников размещения заказа, приостановить процедуру размещения заказа, обязать государственного заказчика устранить выявленные недостатки. На заседании Комиссии представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в указанной жалобе, а также заявили о том, что в адрес ООО «Компания Хеликон» не были направлены разъяснения положений документации об аукционе, дополнительно расширив свои требования в отношении государственного заказчика. На заседании Комиссии представители ФГУ «Тюльская МВЛ» не согласились с доводами Заявителя, считая, что государственный заказчик действовал в соответствии с законодательством о размещении заказов, в удовлетворении заявленных ООО «Компания Хеликон» требований просили отказать. Представитель ФГУ «Тюльская МВЛ» пояснил, что ответ на запрос разъяснений положений документации об аукционе был направлен в адрес ООО «Компания Хеликон» 18.02.2010 года, представив на заседание Комиссии подтверждение отправки по электронной почте разъяснений положений документации об аукционе. На заседании Комиссии представители ФГУ «Тюльская МВЛ» представили письменные возражения от 01.03.2010 года исх. № 02-224 на жалобу ООО «Компания Хеликон», а также сообщили, что размещение вышеуказанного заказа приостановлено. Комиссия не рассматривает доводы Заявителя о нарушении государственным заказчиком статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», так как рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии. Изучив представленные государственным заказчиком в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения государственным заказчиком требований Закона при размещении вышеуказанного заказа, Комиссия установила следующее. 29.01.2010 года извещение о проведении открытого аукциона № 100129/002806/72, а также документация об открытом аукционе на право заключения государственного контракта с Федеральным государственным учреждением «Тюльская межобластная ветеринарная лаборатория» на поставку лабораторного оборудования для государственных нужд были размещены на

официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru. Статьей 34 Закона установлены требования к содержанию документации об аукционе. Частью 2 статьи 34 Закона установлено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, требования к его безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. Изучив документацию об открытом аукционе на право заключения государственного контракта с Федеральным государственным учреждением «Тульская межобластная ветеринарная лаборатория» на поставку лабораторного оборудования для государственных нужд, Комиссия установила, что данная документация об открытом аукционе в соответствии с частью 2 статьи 34 Закона содержит требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, требования к его безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, разработанные с учетом совместимости поставляемого оборудования с уже имеющимся у государственного заказчика. Частью 3 статьи 34 Закона предусмотрено, что документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. В связи с тем, что документация об аукционе содержит сведения о товаре, предусмотренные частью 2 статьи 34 Закона, а указание в документации об аукционе на товарные знаки является правом заказчика, а не его обязанностью, то Комиссия считает довод Заявителя о необходимости указания государственным заказчиком в документации об аукционе технических характеристик уже имеющегося оборудования или товарных знаков уже имеющегося оборудования, безосновательным.

Относительно указанных в жалобе ООО «Компания Хеликон» подпунктов 7.9, 7.11, 7.12 пункта 7 «Условия поставки товара» Информационной карты аукциона документации об аукционе, Комиссия считает, что указанные в данных подпунктах условия поставки товара имеют отношение уже к исполнению государственного контракта и не могли повлиять на возможность подачи заявки участниками размещения данного заказа. Статьей 12 Закона определен перечень оснований отклонения заявки участника размещения заказа. При этом отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 статьи 12 Закона случаев, не допускается. Документация об аукционе не содержит возможности отказа в допуске к участию в аукционе в случае, если участник размещения заказа не укажет в заявке на участие в аукционе соответствие предлагаемого оборудования подпунктам 7.9, 7.11, 7.12 пункта 7 «Условия поставки товара» Информационной карты аукциона документации об аукционе. Кроме того, Заявителем не доказано, что указанные в пункте 7 Информационной карты аукциона условия поставки товара помешали ООО «Компания Хеликон» принять участие в размещении данного заказа. ООО «Компания Хеликон» обратилось за разъяснениями положений документации об аукционе в порядке, предусмотренном частью 8 статьи 34 Закона, к государственному заказчику (письмо исх. № 01/02 от 15.02.2010 года, вх. № 01-157 от 16.02.2010 года). В

соответствии с частью 1 статьи 24 Закона государственный заказчик направил в адрес ООО «Компания Хеликон» в форме электронного документа 18.02.2010 года ответ на запрос разъяснений положений документации об открытом аукционе (исх. № 02-186 от 18.02.2010 года), а также разместил указанное разъяснение на официальном сайте в установленный Законом срок. На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 17, 60 Закона и Административным регламентом, Комиссия РЕШИЛА: Признать жалобу ООО «Компания Хеликон» от 24.02.2010 года исх. № 240/08-1 (вх. № 918 э/п от 24.02.2010 года) на действия государственного заказчика - Федеральное государственное учреждение «Тульская межобластная ветеринарная лаборатория» при размещении государственного заказа в форме открытого аукциона на право заключения государственного контракта с Федеральным государственным учреждением «Тульская межобластная ветеринарная лаборатория» на поставку лабораторного оборудования для государственных нужд необоснованной. Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 60 Закона.