

Комиссия №1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

- |                  |  |
|------------------|--|
| - Валитова М.А.  | - заместителя председателя комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями; |
| - Кудряшова Г.А. | - члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями; |
| - Сильцова Р.О.  | - члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями; |
| - Патокиной Н.Н. | - члена комиссии, специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,          |

с участием представителя конкурсного управляющего ЗАО «Капитал-НН» П.Л.Г. – В.Н.А. (доверенность от 14.01.2015), рассмотрев 14.01.2015 в открытом заседании комиссии жалобу С.Д.Б. на действия конкурсного управляющего ЗАО «Капитал-НН» при проведении процедуры публичного предложения продажи станков и инструментов для производства комплектующих, используемых для деревянного домостроения,

**установила:**

С.Д.Б. (далее – заявитель) обратился в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области с жалобой на действия конкурсного управляющего ЗАО «Капитал-НН» (далее – организатор торгов) при проведении процедуры публичного предложения продажи станков и инструментов для производства комплектующих, используемых для деревянного домостроения (сообщение о продаже опубликовано в газете «Коммерсант» 22.11.2014, №212).

Заявитель указывает, что узнав о реализации имущества ЗАО «Капитал-НН» на сумму 7199136 рублей, с целью разрешить вопрос о целесообразности своего участия в торгах решил провести осмотр данного имущества. Предварительно согласовав данный вопрос с организатором торгов, заявитель направился по месту нахождения имущества, а именно в пос. Станция Суроватиха Дальнеконстантиновского района Нижегородской области. Прибыв в данный населённый пункт, С.Д.Б. попытался осмотреть реализуемое имущество, однако не смог этого сделать, так как тому препятствовала охрана.

Полагая, что описанная выше ситуация обусловлена недобросовестными действиями конкурсного управляющего ЗАО «Капитал-НН» - П.Л.Г., заявитель обратился в антимонопольный орган с просьбой принять меры административного воздействия.

Жалоба С.Д.Б. принята антимонопольным органом к рассмотрению в соответствии

с установленным статьёй 18.1 Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» порядком.

На заседании комиссии представитель организатора торгов с доводами жалобы не согласился. Заявитель не представил доказательств, достаточных для установления тех обстоятельств, на которые он ссылается в жалобе. Организатор торгов в должной мере обеспечил возможность ознакомления заинтересованных лиц с реализуемым имуществом, что может быть документально подтверждено. На момент рассмотрения жалобы заявки от С.Д.Б. не поступало, что свидетельствует о том, что данный гражданин не является заинтересованным в итогах торгов лицом.

**Изучив жалобу С.Д.Б, имеющиеся в распоряжении комиссии документы, заслушав пояснения организатора торгов, комиссия приходит к следующим выводам.**

По правилам части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Обязательность проведения торгов по продаже имущества должника в ходе конкурсного производства вытекает из императивных требований Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности», в связи с чем действия их организатора в лице конкурсного управляющего, могут быть обжалованы в антимонопольном органе в порядке и по правилам, установленными указанной статьёй.

При этом право на защиту в административном порядке имеется не только у непосредственных участников торгов, но и лиц намеренных принять участие в торгах, но ограниченных в такой возможности в связи с совершением организатором торгов противоправных действий. В рассматриваемой ситуации наличие у лица, заинтересованного в участии в торгах, права на ознакомление с реализуемым имуществом до торгов еще не означает возможность его самостоятельного осуществления, в связи с чем действия организатора торгов подлежат проверке.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области по делу №А43-9936/2009 от 28.02.2012 ЗАО «Капитал-НН» признано несостоятельным и в отношении него открыта процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утверждена П.Л.Г.

В силу положений статьи 139 Федерального закона «О несостоятельности» в случае, если первоначальные и повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися, продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Согласно сообщению о продаже, опубликованному в газете «Коммерсант» 22.11.2014, конкурсный управляющий ЗАО «Капитал-НН» организовал продажу станков и инструментов для производства комплектующих, используемых для деревянного домостроения, находящихся по адресу: пос. Станция Суроватиха

Дальнеконстантиновского района Нижегородской области, ул. Северная, д. 12.

Желая ознакомиться с данным имуществом, 16.12.2014 С.Д.Б. направился в данный населённый пункт, о чём свидетельствуют, по мнению заявителя, приложенные к жалобе проездные документы. Согласно квитанции ФГУП «Почта России», находясь в пос. Станция Суроватиха, заявитель отправил письмо в адрес конкурсного управляющего ЗАО «Капитал-НН».

Однако перечисленные доказательства в любом случае не свидетельствуют о том, что конкурсным управляющим заявителю создавались какие-либо препятствия в осмотре продаваемого имущества. Иными доказательствами, которые бы подтверждали события, описанные в жалобе, антимонопольный орган не располагает. В свою очередь представленный организатором торгов журнал показа имущества ЗАО «Капитал-НН» свидетельствует о том, что организатором торгов предоставлялся доступ к реализуемому имуществу, с которым в период с 10.12.2014 по 15.12.2014 ознакомилось в общей сложности три покупателя. Письмо конкурсного управляющего от 26.11.2014 №1621 также подтверждает его стремление обеспечить беспрепятственный доступ заинтересованных лиц к продаваемому имуществу.

Принимая во внимание общеправовой принцип необходимости доказывания тех обстоятельств, на которые лицо ссылается как на основания своих требований, комиссия антимонопольного органа полагает, что в рассматриваемой ситуации С.Д.Б. не смог достоверно подтвердить те фактические обстоятельства, на которых основывал свою жалобу, следовательно, жалобу надлежит признать необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия,

***решила:***

жалобу С.Д.Б. на действия конкурсного управляющего ЗАО «Капитал-НН» при проведении процедуры публичного предложения продажи станков и инструментов для производства комплектующих, используемых для деревянного домостроения, признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Члены комиссии**

**Г.А. Кудряшов**

**Р.О. Сильцов**

**Н.Н. Патокина**