

Р Е Ш Е Н И Е по делу №97-кз/2016 от 19.04.2016 года

Исх.номер <...> ИП-04/6431 от 10.05.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе: <...> в присутствии представителя государственного заказчика – Государственное казенное учреждение «Главное инвестиционно-строительное управление Республики Татарстан» – <...> (доверенность от 02.02.2016г. №40), <...> (доверенность от 25.02.2016г. №76), в отсутствие представителя заявителя ООО «Стройинвест», о времени и месте рассмотрения жалобы уведомленного надлежащим образом, рассмотрев проведением внеплановой проверки в соответствии с частями 3 и 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) жалобу ООО «Стройинвест» на действия государственного заказчика - Государственное казенное учреждение «Главное инвестиционно-строительное управление Республики Татарстан» (далее – ГКУ «Главинвестстрой РТ») при проведении электронного аукциона №0311200014616000101 на предмет «Выполнение строительно-монтажных работ по объекту: Перекладка ливневого коллектора по ул. Р. Зорге»,

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении электронного аукциона №0311200014616000101, на предмет «Выполнение строительно-монтажных работ по объекту: Перекладка ливневого коллектора по ул. Р. Зорге», было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 28.03.2016 года.

Государственный заказчик - ГКУ «Главное инвестиционно-строительное Управление Республики Татарстан».

Аукционная документация утверждена директором <...>, 27.03.2016г.

Начальная (максимальная) цена контракта – 99 768 182,26 рублей.

Суть жалобы, по мнению заявителя, в действиях государственного заказчика при проведении электронного аукциона содержатся нарушения действующего законодательства.

Изучив материалы, Комиссия сочла доводы, изложенные в жалобе, необоснованными ввиду следующего.

1. Относительно довода, что заказчиком некорректно сформулировано условие об оплате товара.

Положение о необходимости установления сроков оплаты товара, работы или услуги по государственному контракту закреплено частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Кроме того, согласно части 8 статьи 30 Закона о контрактной системе, в отношении длительности сроков оплаты по государственным контрактам, заключаемым с субъектами малого предпринимательства или социально ориентированными некоммерческими организациями, установлено ограничение в 30 дней с даты подписания заказчиком документа о приемке.

Иных ограничений в части установления заказчиком сроков оплаты по государственному контракту в рамках Закона о контрактной системе, а также гражданского законодательства в целом, не предусмотрено.

Таким образом, с учетом вышеизложенного, а также учитывая то, что в рассматриваемом аукционе условия оплаты одинаковы для всех участников аукциона, никаких преимущественных условий отдельным участникам торгов не предъявлялось, установленный в проекте контракта срок оплаты не противоречит требованиям законодательства.

2. Относительно довода заявителя, что в разъяснениях положений документации, размещенных на официальном сайте 31.03.2016, не отражен предмет запроса.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, в преамбуле разъяснений положений документации содержится следующая формулировка предмета запроса «... на ваш запрос о необходимости указывать в первой части заявки, помимо согласия, конкретные показатели товаров (материалов), используемых при выполнении работ...», которая полностью отражает суть поступившего запроса и соответствует размещенным на сайте разъяснениям.

Таким образом, довод заявителя является необоснованным.

3. Относительно довода заявителя, что в нарушение пункта 6 статьи 30 Закона о контрактной системе в контракт не включено обязательное условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

По результатам изучения государственного контракта установлено, что пунктом 12.2. раздела 12 государственного контракта «Ответственность сторон» установлена общая гражданско-правовая ответственность исполнителя за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств, предусмотренных контрактом, в том числе за неисполнение обязательства, предусмотренного пунктом 5.1.41 контракта, о необходимости привлечения к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Таким образом, довод заявителя является необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» на действия государственного заказчика - Государственное казенное учреждение «Главное инвестиционно-строительное управление Республики Татарстан» (далее – ГКУ «Главинвестстрой РТ») при проведении электронного аукциона №0311200014616000101 на предмет «Выполнение строительно-монтажных работ по объекту: Перекладка ливневого коллектора по ул. Р. Зорге», необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.