

РЕШЕНИЕ

по делу № 169-К/16

о нарушении законодательства о контрактной системе

«09» сентября 2016 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия)

в присутствии представителей заказчика ФГБУ ТС «Чемал» Минздрава России по доверенностям, рассмотрела жалобу ООО «Монолит Пол» на действия заказчика ФГБУ ТС «Чемал» Минздрава России при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по текущему ремонту цокольного этажа столярных мастерских № 0377100005716000150.

ООО «Монолит Пол» должным образом уведомлено о дате и времени рассмотрения жалобы, явку представителя не обеспечило.

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 05.09.2016г. (вх. № 2597) на рассмотрение поступила жалоба ООО «Монолит Пол» (г.Барнаул, пр. Социалистический, 171, оф. 502) на действия заказчика ФГБУ ТС «Чемал» Минздрава России при проведении электронного аукциона № 0377100005716000150 на выполнение подрядных работ по текущему ремонту цокольного этажа столярных мастерских.

Заявитель считает, что аукционная документация не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе.

ФГБУ ТС «Чемал» Минздрава России 07.09.2016г. (вх.2621) представлено письменное возражение на жалобу.

Комиссия УФАС по РА, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав доводы заказчика, установила следующее:

22.07.2016г. ФГБУ ТС «Чемал» Минздрава России на официальном сайте ЕИС в сфере закупок размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по текущему ремонту цокольного этажа столярных мастерских.

Согласно извещению № 0377100005716000150 (ред. 4 от 19.08.2016г.):

- начальная (максимальная) цена контракта: 3 184 535,00 рублей;
- дата и время окончания срока подачи заявок: 05.09.2016г. 08-00;
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок: 06.09.2016г.;
- дата проведения аукциона: 09.09.2016г.

1. Пункт 4 статьи 4 аукционной документации «Требования к содержанию, составу

заявки на участие в электронном аукционе» содержит требование ко второй части заявки на участие в аукционе, в том числе о предоставлении декларации о непринадлежности участника такого электронного аукциона к организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики (пп. 3).

Законом о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должны входить в состав второй части заявки участников закупки (ч.5 ст. 66), а также, **действующее законодательство о контрактной системе не содержит порядок подтверждения отсутствия контроля над организацией иностранных граждан Турецкой Республики** и (или) организаций, находящихся под юрисдикцией Турецкой Республики, в том числе не содержит указания на вид подтверждающего документа.

Таким образом, Комиссия УФАС по РА приходит к выводу, что заказчиком в нарушение 66 Закона о контрактной системе в аукционной документации неправомерно установлены требования о предоставлении участниками закупки в составе второй части заявки декларации о непринадлежности участника такого электронного аукциона к организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики. Следовательно, довод жалобы в данной части является обоснованным.

2. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна, в том числе, содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В п. 4 ст.4 аукционной документации заказчиком установлены требования к составу и содержанию первой части заявки: Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию: согласие участника аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных настоящей документацией, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Пунктом 10 статьи 3 аукционной документации «Описание объекта закупки» заказчиком установлено, что показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги потребностям заказчика, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться указаны в разделе два технического задания (приложение 1 к настоящей документации).

Приложение № 1 «Техническое задание», размещенное в ЕИС в сфере закупок отдельным файлом, содержит Таблицу № 1 - «Описание объекта закупки, с

указанием функциональных, технических и качественных характеристик, эксплуатационных характеристик объекта закупки (при необходимости)», которая содержит разделы по видам (объектам) работ, и Таблицу № 2 - «Функциональные, технические и качественные характеристики, показатели позволяющие определить соответствие закупаемых товаров потребностям заказчика, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться» (без указания разделов).

Согласно ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная данным Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Комиссия УФАС по РА считает, что заказчик, указав в п.10 ст. 3 аукционной документации ссылку **на раздел два технического задания**, нарушил ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе. Таким образом, довод жалобы является обоснованным.

Вместе с тем, Комиссия УФАС по РА считает, что из содержания Технического задания понятно, что при заполнении первой части заявки участникам закупки необходимо руководствоваться Таблицей № 2 технического задания, где указаны показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров потребностям заказчика, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей.

3. В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом ч. 5, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

Следовательно, учитывая, что Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок, размер неустойки (штрафа, пени) подлежит включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке.

Согласно части 3 Правил размер штрафа устанавливается условиями контракта в виде фиксированной суммы, рассчитываемой как процент цены контракта или ее значения, определяемого в случаях, предусмотренных Законом о контрактной

системе.

Пунктом 4 Правил установлено, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Пунктом 5 Правил установлено, что за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Комиссией УФАС по РА установлено, что п. 6.4, 6.5 проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе, содержит положения о штрафе 10% и 2,5 %, т.е. при цене контракта до 3 млн. рублей.

Вместе с тем, согласно извещению о проведении электронного аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет 3 184 535,0 руб., т.е. превышает 3 млн. рублей.

Комиссия УФАС по РА приходит к выводу, что заказчиком в нарушение частей 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта установлен несоответствующий требованиям Правил порядок определения размера штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком и подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом. Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Монолит Пол» на действия заказчика ФГБУ ТС «Чемал» Минздрава России при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по текущему ремонту цокольного этажа столярных мастерских № 0377100005716000150 обоснованной.

2. Признать заказчика ФГБУ ТС «Чемал» Минздрава России нарушившим ч.3 ст. 7, ч.5, 8 ст. 34, ч. 6 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в части неправомерно установления требований ко второй части заявки о предоставлении декларации о непринадлежности участника такого электронного аукциона к организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики; указания недостоверной информации (ссылки) на раздел 2 технического задания и установления в проекте контракта несоответствующих размеров штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком и подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом.

3. Выдать заказчику ФГБУ ТС «Чемал» Минздрава России предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе, путем внесения изменений в п. 6.4, 6.5 проекта контракта, в части установления размера штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком и подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, в соответствии с постановлением Правительства РФ № 1063 от 25.11.2013, на стадии его заключения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений

законодательства о контрактной системе

«09» сентября 2016 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок на основании решения № 169-К/16 от 09.09.2016г., принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «Монолит Пол» на действия заказчика ФГБУ ТС «Чемал» Минздрава России при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по текущему ремонту цокольного этажа столярных мастерских № 0377100005716000150, руководствуясь частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» **предписывает:**

1. Заказчику ФГБУ ТС «Чемал» Минздрава России устранить нарушения ч.5, 8 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» путем внесения изменений в п. 6.4, 6.5 государственного контракта на стадии его подписания, в части установления размера штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком и подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом в соответствии с постановлением Правительства РФ № 1063 от 25.11.2013.

2. Представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай **не позднее 22.09.2016г.** доказательство об исполнении настоящего Предписания.

В случае неисполнения настоящего предписания, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай на основании части 25 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ, вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством РФ, а также обратиться в Арбитражный суд с требованием о понуждении совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.