

РЕШЕНИЕ № 50-10АМЗ/16

Резолютивная часть оглашена 24 июня 2016 г.

Решение в полном объеме изготовлено 01 июля 2016 г.

г.

Вологда

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, в составе:

Председатель Комиссии:

Мерзлякова Наталия Валерьевна – руководитель Управления;

Члены Комиссии:

Проничева Наталия Ивановна – начальника отдела по контролю антимонопольного законодательства и экономического анализа Управления;

Смышляева Ирина Александровна – заместитель начальника отдела по контролю антимонопольного законодательства и экономического анализа Управления,

Скребков Николай Вадимович – главный специалист-эксперт отдела по контролю антимонопольного законодательства и экономического анализа Управления;

Полетаева Юлия Николаевна – ведущий специалист-эксперт отдела по контролю антимонопольного законодательства и экономического анализа Управления.

рассмотрев дело № 50-10АМЗ/16 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Газпром теплоэнерго Вологда» (юридический адрес: г. Череповец, ул. Пролетарская, 59; ОГРН 1023502295442) части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции»,

в присутствии на заседании представителей общества с ограниченной ответственностью «Газпром теплоэнерго Вологда» Колобовой Е.Н., Язенковой С.А., Шарко Е.А. (доверенности приобщены к материалам настоящего дела), Лобановой Л.В., Лобанова А.А., Соловьевой И.В. (доверенности приобщены к материалам настоящего дела),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Управление) поступило заявление ИП Лобановой Л.В. (далее также – Заявитель) о признаках нарушения антимонопольного законодательства Обществом с ограниченной ответственностью «Газпром теплоэнерго Вологда» (далее также – Общество, Ответчик), выразившимся в уклонении от заключения договора теплоснабжения с контрагентом.

В связи с наличием в действиях (бездействии) Общества признаков нарушения, предусмотренного пунктом 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ему выдано предупреждение о прекращении указанных действий (бездействия) путем заключения договора теплоснабжения нежилого помещения ТЦ «Зодиак», расположенного по адресу г. Череповец, пр. Победы 151 принадлежащего ИП Лобановой Л.В. в срок до 16 мая 2016 года. В адрес Управления 12.05.2016 поступило письмо от Общества, которым оно со ссылкой на ранее осуществленный порядок действий, предпринятый в целях заключения договора теплоснабжения, проинформировало об отсутствии нарушений с его стороны требований антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, с учетом недостаточности фактических объективных данных, указывающих на наличие правовых оснований сделать заключение об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства, послуживших основанием для выдачи Обществу предупреждения, Управлением на основании частей 14, 15 статьи 44 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции», приказа № 97 от 31.05.2016 г. возбуждено настоящее дело.

В обоснование своих доводов Заявитель указал, что Ответчик отказал в заключении договора теплоснабжения после того, как в его адрес был направлен протокол разногласий к предложенному договору, в котором было изложено несогласие подписать приложенный график отпуска тепловой энергии. Заявитель полагает, что с учетом автономности от жилого дома системы отопления принадлежащего ему встроенно-пристроенного помещения, в котором располагается торговый центр «Зодиак», Ответчик обязан заключить с ним самостоятельный договор теплоснабжения соответствующего объекта.

Ответчик с доводами Заявителя не согласился, пояснив, что уклонения от заключения договора не допускал, и напротив неоднократно направлял подписанный с его стороны проект договора теплоснабжения. Вместе с тем, действующие нормы жилищного законодательства, законодательства о теплоснабжении не ставят в обязанность ресурсоснабжающей организации заключать самостоятельный договор теплоснабжения с потребителем, не имеющем отдельного от жилого дома теплового ввода в соответствующем нежилом встроенно-пристроенном помещении. Договор теплоснабжения при выборе способа управления МКД управляющей организацией должен быть заключен с избранной управляющей компанией.

Исследовав материалы дела, с учетом установленных обстоятельств и имеющихся доказательств, комиссия приходит к выводу о необходимости прекратить рассмотрение настоящего дела в силу следующих обстоятельств.

Общество осуществляет деятельность по производству, передачи и распределения пара и горячей воды (тепловой энергии). В соответствии с аналитическим отчетом № 14 (16) от 30.05.2016 г, составленным Управлением по результатам анализа состояния конкуренции на рынке теплоэнергии Общество в географических границах соответствующих сегментов территории г. Череповца занимает доминирующее положение со 100-процентной долей.

Управлением установлено, что Общество является единой теплоснабжающей организацией, осуществляющей поставку тепловой энергии для многоквартирного жилого дома (далее – МКД), расположенного по адресу: г. Череповец, пр. Победы

151. В данном МКД имеется встроенное нежилое помещение, принадлежащее Заявителю на праве собственности, и используемое им под магазин (ТЦ «Зодиак»).

В соответствии с протоколом общего собрания собственников помещений указанного МКД от 28.04.2014 г. принято решение о выборе непосредственной формы управления. Общество, руководствуясь пп. а) п. 17 Раздела 2 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 N 354 (далее – Правила № 354), с указанной даты приступило к предоставлению коммунальной услуги по теплоснабжению.

Заявитель 08.12.2014 г. обратился к Обществу с заявкой о заключении договора теплоснабжения. Обществом было подготовлено для Заявителя письмо № 1419/03-1-1 от 29.01.2015 г. о подписании прилагаемого договора теплоснабжения № 63464 от 01.01.2015 г. на помещение ТЦ «Зодиак». По данным Общества указанное письмо было получено представителем Заявителя 04.02.2015 г., о чем свидетельствует сделанная на нем отметка.

Далее, Общество, ссылаясь на устное обращение Заявителя о том, что договор теплоснабжения им не был получен, повторно подготовило письмо № 9062/03-1-1 от 22.06.2015 г. о подписании прилагаемого договора теплоснабжения № 63464 от 01.01.2015 г. на помещение ТЦ «Зодиак» и направило его посредством почтовой связи по адресу, указанному в заявке. Данное письмо в соответствии с уведомлением о вручении было получено представителем Заявителя 24.06.2015 г.

Между тем, с учетом того, что Заявитель настаивал на том, что договор им не был получен, Общество вновь подготовило письмо № 9628/03-1-1 от 02.07.2015 г. о подписании прилагаемого договора теплоснабжения № 63464 от 01.01.2015 г. на помещение ТЦ «Зодиак», которое было получено лично Заявителем 13.07.2015 г., о чем свидетельствует соответствующая отметка.

Заявителем 14.07.2015 г. был подготовлен протокол разногласий к предложенному договору, а также жалоба, содержащая ссылку на указанный протокол разногласий, полученные Ответчиком 20.07.2015 г.

Общество письмом № 11541/03-1-2 от 07.08.2015 г. проинформировало Заявителя об оставлении данного протокола разногласий без рассмотрения ввиду того, что собственниками помещений МКД было принято решение о выборе способа управления МКД управляющей компанией ООО УК «ЖЭУ № 4», с которым будет заключен единый договор теплоснабжения МКД. Кроме того, Общество письмом № 13788/03-1-1 от 07.09.2015 г. повторно информировало Заявителя о необходимости заключения единого договора теплоснабжения МКД, включая жилые и нежилые помещения с управляющей компанией ООО УК «ЖЭУ № 4».

Пунктом 18 Правил № 354 предусмотрено, что собственник нежилого помещения в многоквартирном доме вправе в целях обеспечения коммунальными ресурсами принадлежащего ему нежилого помещения в многоквартирном доме заключать договоры холодного водоснабжения, горячего водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения, отопления (теплоснабжения) непосредственно с ресурсоснабжающими организациями. Указанные договоры заключаются в порядке и в соответствии с требованиями, установленными гражданским [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации и законодательством

Российской Федерации о водоснабжении, водоотведении, электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении.

Согласно [пункту 3 статьи 15](#) Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении" единая теплоснабжающая организация и теплоснабжающие организации, владеющие на праве собственности или ином законном основании источниками тепловой энергии и (или) тепловыми сетями в системе теплоснабжения, обязаны заключить договоры поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя в отношении объема тепловой нагрузки, распределенной в соответствии со схемой теплоснабжения. Договор поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным [законом](#) для договоров теплоснабжения, с учетом особенностей, установленных правилами организации теплоснабжения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

[Пункт 44](#) Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 08.08.2012 N 808 (далее - Правила N 808), регламентирует порядок заключения договора теплоснабжения в случаях, когда помещения, находящиеся в одном здании, принадлежат двум и более лицам или используются ими.

В [первом абзаце пункта 44](#) Правил N 808 рассматривается случай, когда в жилом доме имеется встроенное или пристроенное нежилое помещение и тепловой ввод находится в жилой части дома; во [втором абзаце](#) рассматривается случай, когда в жилом доме имеется встроенное или пристроенное нежилое помещение и тепловой ввод находится в нежилой части дома; в [третьем абзаце](#) рассматривается случай, когда в нежилом здании имеется один или несколько тепловых вводов.

Таким образом, юридически значимым для настоящего дела обстоятельством, от установления которого зависит сама возможность заключения договора теплоснабжения между Заявителем и Ответчиком, является наличие теплового ввода в нежилом помещении, находящемся во владении Заявителя. Данное обстоятельство соответственно определяют и тех лиц, которые подают заявки на заключение договора теплоснабжения.

Согласно части 2 статьи 45.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле. Заявителем не были представлены доказательства, подтверждающие наличие в принадлежащем ему нежилом помещении отдельного от остальной части МКД теплового ввода. Вместе с тем, бремя доказывания данного обстоятельства должно быть возложено на Заявителя как владельца нежилого помещения и инициатора заключения договора теплоснабжения. Техническая автономность системы отопления, на которую ссылается Заявитель в обоснование своих требований, не предопределяет юридическую обязанность Ответчика заключить договор теплоснабжения.

Ответчик в своих пояснениях ссылается на абзац 1 пункта 44 Правил № 808 которым установлено, что если в жилом доме имеется встроенное или пристроенное

нежилое помещение и тепловой ввод находится в жилой части дома, то заявка о заключении договора теплоснабжения подается лицом, осуществляющим деятельность по управлению многоквартирным домом в соответствии с жилищным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#), при этом объем потребления и порядок учета поставляемых собственникам жилых и нежилых помещений тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя фиксируются в договоре теплоснабжения отдельно по жилой части дома и встроенному или пристроенному нежилому помещению.

К материалам дела приобщен протокол общего собрания собственников помещений указанного МКД от 16.04.2015 г., согласно которому принято решение об изменении способа управления МКД с непосредственной формы управления на управляющую организацию и выборе управляющей компанией ООО УК «ЖЭУ № 4» с 01.04.2015 г.

Пунктом 14 Правил № 354 предусмотрено, что управляющая организация, выбранная в установленном жилищным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации порядке для управления многоквартирным домом, приступает к предоставлению коммунальных услуг потребителям в многоквартирном доме с даты, указанной в решении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о выборе управляющей организации, но не ранее даты начала поставки коммунального ресурса по договору о приобретении коммунального ресурса, заключенному управляющей организацией с ресурсоснабжающей организацией.

Согласно имеющимся в материалах дела документам, между Обществом и ООО УК «ЖЭУ № 4» (потребитель) заключен договор теплоснабжения № 730/Э от 01.04.2015 г., согласно которому потребитель приобретает тепловую энергию и теплоноситель для целей оказания коммунальных услуг по отоплению и горячему водоснабжению собственникам и нанимателям помещений в МКД на основании заключенных договоров управления данными МКД. В приложении № 1, являющемся неотъемлемой частью настоящего договора, указан среди прочих объектов жилой дом т/п № 1, т/п № 2 по адресу: пр. Победы, д. 151. В соответствии с Актом разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности к договору теплоснабжения № 730/Э от 01.04.2015 г. (приложение № 3/18) у МКД имеется два тепловых пункта, обеспечивающих его горячее водоснабжение и отопление.

Общество в связи с наличием указанных выше обстоятельств, руководствуясь названными номерами, направило в адрес ООО УК «ЖЭУ № 4» письмо № 11775/03-1-1 от 13.08.2015 г. о необходимости заключения единого договора теплоснабжения на МКД № 730/Э от 01.04.2015 г., с учетом включения в него всех нежилых помещений, в том числе ТЦ «Зодиак». По информации Ответчика данное письмо оставлено без рассмотрения.

Также между Заявителем и ООО УК «ЖЭУ № 4» заключен договор управления МКД № УК-4-056/2015 от 01.04.2015 г.

Вместе с тем, в соответствии с представленными ООО УК «ЖЭУ № 4» в адрес Управления пояснениями № 36 от 15.06.2016, поставка коммунального ресурса – отопления, предоставляется напрямую Заявителю, и соответствующий договор заключен между Заявителем и Обществом. Вместе с тем, до изменения способа управления МКД данный договор не был заключен.

Между тем, Заявителем указано на то обстоятельство, что с его стороны на предложенный Ответчиком проект договора теплоснабжения был направлен протокол разногласий.

Оценивая данное обстоятельство, комиссия принимает во внимание, что сам по себе факт наличия разногласий сторон относительно условий договора, включения спорных пунктов в договор и несогласие контрагента с их редакцией, нельзя расценивать в качестве обстоятельства, свидетельствующего о навязывании контрагенту невыгодных условий договора (как запрета, установленного пунктом 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»). О навязывании невыгодных условий договора может свидетельствовать уклонение хозяйствующего субъекта от согласования спорных положений проекта договора под угрозой незаключения договора либо прекращения действующего договора, либо прекращение исполнения обязательств по договору, например прекращение энергоснабжения.

Фактическое создание или угроза создания препятствий Заявителю со стороны Ответчика получать теплоснабжение не имеет своего подтверждения. Стороны пояснили, что между ними сложились прямые взаимоотношения по расчетам за оказываемые услуги по отоплению. Сторонами 07.12.2015 г. подписан акт допуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии Заявителя (посредством отдельной врезки на системе отопления со 2 теплового пункта МКД).

Материалы дела также свидетельствуют о неоднократном направлении в адрес Заявителя подписанного со стороны Ответчика проекта договора теплоснабжения.

Таким образом, установленные комиссией в совокупности обстоятельства не свидетельствуют о направленности действий Ответчика как доминанта в целях недопущения, ограничения, устранения конкуренции, сохранения и укрепления своего доминирующего положения на рынке, ущемления интересов Заявителя, который не ограничивается в поставке энергоресурса.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3.4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

прекратить рассмотрение дела № 50-10АМЗ/16 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Газпром теплоэнерго Вологда» части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Председатель Комиссии
Мерзлякова

подпись

Н.В.

Члены Комиссии:

подпись

И.А. Смышляева

подпись

Н.И. Проничева

подпись

Ю.Н. Полетаева

подпись

Н.В. Скребков

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.