

## РЕШЕНИЕ

г. Пенза

Резолютивная часть решения объявлена «30» января 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено «13» февраля 2015 года.

Комиссия Пензенского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- <...>;

при участии:

со стороны ООО «Артель»:

- <...>;

со стороны ООО «ДорРемСтрой»:

- <...>;

со стороны МКП «Теплоснабжение г. Пензы»:

- <...>;

ООО «Строительная компания Магнат» надлежащим образом уведомлено о времени и месте рассмотрения дела, представители на заседание Комиссии не явились. С 01.12.2014 ООО «Строительная компания Магнат» изменило юридический адрес (г. Москва, ул. Нижние Поля, 31, стр. 1, пом. 4), согласно выписке из ЕГРЮЛ.

рассмотрев дело № 2-03/40-2014 по признакам нарушения ООО «ДорРемСтрой» (также ООО ДРС»), ООО «Строительная компания Магнат» и ООО «Артель» требований пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», и по признакам нарушения ООО «ДорРемСтрой», ООО «Артель» и МКП «Теплоснабжение г. Пензы» требований части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

установила:

Из прокуратуры Ленинского района г. Пензы в Пензенское УФАС России поступил материал проверки № 741-пр14 с решением об отказе в возбуждении уголовного дела по факту злоупотребления и превышения своими должностными полномочиями начальника отдела АТИ МКУ «Департамент ЖКХ г. Пензы» Д<...> по ст. 285, 286 УК РФ для проверки и заключения в рамках имеющейся компетенции о наличии (отсутствии) в действиях МКУ «Департамент ЖКХ г. Пензы», ООО «Артель», ООО «ДорРемСтрой», МКП «Теплоснабжение г. Пензы» нарушения антимонопольного законодательства.

Приказом от 03.12.2014 № 256 Пензенским УФАС России возбуждено дело № 2-

03/40-2014 по признакам нарушения ООО «ДорРемСтрой», ООО «Строительная компания Магнат» и ООО «Артель» пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и участии в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело (могло привести) к установлению, поддержанию цен при проведении закупки № 31400936694 в марте 2014 года.

Определением от 04.12.2014 дело № 2-03/40-2014 назначено к рассмотрению на 25.12.2014.

На заседании Комиссии генеральный директор ООО «ДорРемСтрой» отрицал факт подачи заявки на участие в закупке № 31400936694 в марте 2014 года, указывая лишь на намерение Общества принять участие в указанной закупке.

Представитель ООО «Артель» пояснил, что заявка от Общества была подана с соблюдением сроков, установленных конкурсной документацией.

Директор МКП «Теплоснабжение г. Пензы» отрицал наличие соглашения между участниками проводимого запроса ценовых предложений.

24.12.2014 Пензенским УФАС России возбуждено дело № 2-03/45-2014 по признакам нарушения ООО «Артель», ООО «ДорРемСтрой» и МКП «Теплоснабжение г. Пензы» требований части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении между хозяйствующими субъектами, которое привело (могло привести) к ограничению конкуренции при проведении закупки № 31400936694 в марте 2014 года.

На основании части 1 статьи 47.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия в целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дел приняла решение объединить дела № 2-03/40-2014, № 2-03/45-2014 о нарушении антимонопольного законодательства в одно производство, присвоив делу № 2-03/40-2014, о чем 25.12.2014 вынесено Определение об объединении дел № 2-03/40-2014 и № 2-03/45-2014 в одно производство.

В связи с объединением дел и необходимостью получения письменных позиций Ответчиков по делу рассмотрение дела № 2-03/40-2014 было отложено до 29.01.2015.

На заседании Комиссии представитель ООО «ДорРемСтрой» поддержал ранее изложенную позицию, указав, что от Общества готовился пакет документов на участие в проводимом МКП «Теплоснабжение г. Пензы» конкурсе в марте 2014 года, однако заявка так и не была подана.

Представитель ООО «Артель» на заседании Комиссии указал на позицию, представленную ранее в письме от 19.12.2014 б/н.

Представители МКП «Теплоснабжение г. Пензы» отрицали факт наличия антиконкурентного соглашения, утверждая, что при проведении указанной закупки было подано две заявки от ООО «Строительная компания Магнат» и от ООО «Артель». Заявка от ООО «ДорРемСтрой» не поступала. Должностные лица МКП «Теплоснабжение г. Пензы» не могли знать сведения о поступивших заявках и о ценах участников проводимого запроса цен до вскрытия конвертов, поскольку все заявки принимаются в запечатанных конвертах.

В заседании Комиссии был объявлен перерыв для ознакомления МКП «Теплоснабжение г. Пензы» с материалами дела до 30 января 2015 года.

Изучив материалы дела и представленные сторонами доказательства, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующему.

1. В соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) приказом директора МКП «Теплоснабжение г. Пензы» от 18.12.2013 № 77а утверждено Положение о закупках МКП «Теплоснабжение г. Пензы» (далее – Положение о закупках).

В соответствии с пунктом 3.3 Положения о закупках привлечение поставщиков к участию в закупочных процедурах осуществляется посредством размещения информации о проводимых закупочных процедурах и потребностях Заказчика на сайте Заказчика, официальном сайте по закупкам в Российской Федерации, иных сайтах и средствах массовой информации.

03.03.2014 в 17.08 ч. МКП «Теплоснабжение г. Пензы» на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) была размещена информация о проведении закупки №31400936694 путем запроса ценовых предложений на выполнение работ по восстановлению асфальтового покрытия внутриквартальных дорог с установкой бордюра дорожного на объектах МКП «Теплоснабжение г. Пензы» (Лот № 1) и работ по восстановлению асфальтового покрытия тротуаров с установкой бордюра тротуарного на объектах МКП «Теплоснабжение г. Пензы» (Лот № 2) (далее – Запрос предложений).

Установлена следующая начальная максимальная цена контрактов :

Лот № 1: 6 490 284 (Шесть миллионов четыреста девяносто тысяч двести восемьдесят четыре) рублей 55 копеек;

Лот № 2: 1 883 904 (Один миллион восемьсот восемьдесят три тысячи девятьсот четыре) рубля 23 копеек.

Согласно извещению от 03.03.2014:

- дата и время окончания срока подачи заявок: 10.00 часов 17 марта 2014 г.

- вскрытие и рассмотрение заявок участников, а также подведение итогов запроса ценовых предложений состоится в 10.00 часов 17 марта 2014 г. в МКП «Теплоснабжение г. Пензы» по адресу: 440008, г.Пенза, ул. Некрасова, 34, каб.8.

20.03.2014 в 10:43 закупка переведена на этап «Работа комиссии» с этапа «Подача заявок».

Протокол заседания комиссии по подведению итогов запроса ценовых предложений опубликован на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) 20.03.2014 в 17:14 ч.

Согласно указанному протоколу на запрос предложений было подано две заявки:

- ООО «СК Магнат» со следующими ценовыми предложениями за выполнение работ по договорам:

Лот № 1 – 6 4902 83, 56 руб. (что на 44 копейки ниже начальной максимальной цены

контракта);

Лот № 2 – 1 883 902,34 руб. (что на 1 руб. 89 копеек ниже начальной максимальной цены контракта).

- ООО «Артель» со следующими ценовыми предложениями за выполнение работ по договорам:

Лот № 1 – 6 362 995, 06 руб. (на 2% ниже начальной максимальной цены контракты);

Лот № 2 – 1 846 970,79 руб. (на 2% ниже начальной максимальной цены контракты).

В протоколе подведения итогов о Запросе предложений от 17.03.2014 указано, что победителем было признано ООО «Артель», как предложившее наиболее низкую цену.

Между МКП «Теплоснабжение г. Пензы» и ООО «Артель» по итогам Запроса предложений заключены договоры:

- от 20.03.2014 № 349 на выполнение работ по восстановлению асфальтового покрытия внутриквартальных дорог с установкой бордюра дорожного на объектах МКП «Теплоснабжение г. Пензы» на сумму 6 362 995 (шесть миллионов триста шестьдесят две тысячи девятьсот девяносто пять) рублей;

- от 20.03.2014 № 350 на выполнение работ по восстановлению асфальтового покрытия тротуаров с установкой бордюра тротуарного на объектах МКП «Теплоснабжение г. Пензы» на сумму 1 846 970 (один миллион восемьсот сорок шесть тысяч девятьсот семьдесят рублей) (далее – Договоры).

В настоящее время договоры исполнены, в представленных материалах имеются акты о приемке выполненных работ от 30.04.2014, подписанные с обеих сторон.

Из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 28.07.2014 г., вынесенного Старшим следователем СО по Ленинскому району г. Пензы СУ СК РФ по Пензенской области Н<...> (далее – Постановление от 28.07.2014 г.) следует, что в приемку выполненных работ по Договорам осуществляли инспектора отдела Административно-технической инспекции (далее – АТИ) МКУ Департамента ЖКХ г. Пензы, начальником которого являлся Д<...> (принят на работу 20.06.2003 г. по трудовому договору № 30 от указанной даты).

В период проведения запроса предложений Д<...> согласно выписке из ЕГРЮЛ являлся учредителем ООО «ДорРемСтрой» (дата регистрации в качестве юридического лица 21.12.2012). Вторым учредителем ООО «ДорРемСтрой» и одновременно его генеральным директором являлся А<...>.

Как следует из объяснения Я<...> (главного инженера МКП «Теплоснабжение г. Пензы»), имеющегося в материалах проверки, в рассматриваемый период к нему обратился начальник АТИ Департамента ЖКХ г. Пензы Д<...> с просьбой отслеживать ход торгов на выполнение работ для МКП «Теплоснабжение г. Пензы» по восстановлению асфальтового покрытия от подачи заявок до момента вскрытия конвертов и оглашения результатов. Д<...> его просил, что в случае если на торги заявится фирма с более низкими ценами на выполнение работ, он должен будет сказать, чтобы указанная организация снялась, так как в торгах участвует фирма,

чьи интересы лоббирует Д<...>, а именно ООО «ДорРемСтрой».

Находясь на рабочем месте в марте 2014 года по адресу: г. Пенза, ул. Некрасова, д. 24, он увидел, что конверт с заявкой на участие в торгах принес К<...>, который является представителем ООО «СК Магнат». Он спросил у К<...> о цене, которая была в заявке ООО «СК Магнат». Какую точно К<...> назвал цену - он не помнит, но она была ниже, чем заявленная ООО «ДорРемСтрой». Указанную информацию он сообщил учредителю ООО «ДорРемСтрой» Д<...>.

Согласно Протоколу заседания комиссии по подведению итогов запроса ценовых предложений ООО «СК Магнат» в заявке сделаны следующие ценовые предложения:

Лот № 1 – 6 490 283,56 рублей;

Лот № 2 – 1 883 902,34 рублей.

В материалах проверки имеются стенограммы телефонных переговоров по абонентскому номеру, зарегистрированному на Д<...> (прослушиваемых на основании постановления судьи Пензенского областного суда от 03.02.2014 и рассекреченных постановлением и.о. начальника полиции УМВД России по Пензенской области полковника полиции <...> от 03.07.2014).

Из объяснений П<...>, имеющихся в материалах проверки, следует, что 14.03.2014 Д<...> в телефонном разговоре с П<...>, состоящем в должности коммерческого директора ООО «СК Магнат», (стенограмма телефонного разговора от 14.03.2014 в 09:28 ч.) попросил его не участвовать в торгах, заявленных МКП «Теплоснабжение г. Пензы» на восстановление асфальтного покрытия. При этом Д<...> указал, что в данных торгах будет участвовать его организация. П<...> ответил Д<...>, что конверт с заявками уже отвезли и пообещал, что ООО «СК Магнат» уйдет с торгов. Но в дальнейшем заявка ООО «СК Магнат» отозвана не была. Позже из сети интернет он узнал, что ООО «СК Магнат» проиграло в торгах.

Я<...> (главный инженер МКП «Теплоснабжение г. Пензы») также пояснил, что при анализе представленных документов ООО «ДорРемСтрой» юридическим отделом МКП «Теплоснабжение г. Пензы» был выявлен факт участия в названном Обществе в качестве учредителя Д<...>. Из-за того, то в дальнейшем АТИ Департамента ЖКХ г. Пензы будет подписывать акты на восстановление асфальтного покрытия, торги со стороны антимонопольной службы могли быть признаны недействительными, в связи с выявленной афелированностью участника ООО «ДорРемСтрой» и сотрудника АТИ Департамента ЖКХ г. Пензы.

Я<...> 19.03.2014 (т.е. после окончания срока приемки заявок) сообщил об этом Д<...>, предложив ему два варианта выхода из данной ситуации первый: поменять учредительные документы в ООО «ДорРемСтрой», где не будет указана фамилия Д<...>, либо признать победителем иную организацию, также контролируемую Д<...>, в которой он не будет значиться учредителем (стенограмма телефонного разговора, состоявшегося между Д<...> и Я<...> 19.03.2014 в 11:58 ч.)

После разговора с Д<...> он сообщил члену комиссии по проведению торгов П<...>, что ООО «ДорРемСтрой» не может быть признано победителем торгов по причине того, что учредителем данного Общества является Д<...>. П<...>

посоветовал, чтобы на торги заявился новый участник.

В ходе проведения проверки сотрудниками УЭБиПК УМВД России по Пензенской области были получены объяснения от А<...> (ген. директора ООО «ДорРемСтрой») от 17.06.2014.

Из указанных объяснений следует, что в марте 2014 года Д<...> сообщил А<...>., что ООО «ДорРемСтрой» победило в рассматриваемом запросе предложений. Однако спустя неделю Д<...> заявил А<...>, что их Общество не может работать с МКП, т.к. он является должностным лицом «Департаменту ЖКХ г. Пензы» и поручил А<...> найти другую фирму.

А<...> предложил Д<...> работать с ООО «Артель», которое оформлено на его знакомого Б<...>., и в которой А<...> числится начальником участка, и Д<...> одобрил его предложение.

А<...> самостоятельно (поскольку Б<...> находился в больнице) отвез ценовое предложение ООО «Артель», подписанное директором Общества Б<...>, в МКП «Теплоснабжение г. Пензы», указав при этом в документах ту же цену, что и в предложении ООО «ДорРемСтрой». Все свои действия А<...> согласовывал с Д<...>.

При этом, как следует из объяснений, А<...> понимал, что в МКП результаты запроса ценовых предложений будут оформлены задним числом в пользу ООО «Артель», об этом же знал и Д<...>.

Когда Б<...> выписался из больницы, он и А<...> встретились и договорились, что от имени ООО «Артель» будут заключены договора связанные с ремонтом дорог. После этого директор ООО «Артель» Б<...> поехал в МКП «Теплоснабжение г. Пензы» и подписал с предприятием два Договора на выполнение работ по восстановлению асфальтового покрытия.

Материалы проверки свидетельствуют о том, что фактически работы по Договорам ООО «Артель» не выполнялись. Указанные работы выполнял А<...> с привлечением собственной техники и подчиненной ему бригады. При этом предполагалось, что на счетах ООО «Артель» будет оставлено 10 % с прибыли от выполнения работ за оказанные услуги.

Таким образом, материалы проверки свидетельствуют о наличии между ООО «ДорРемСтрой» и ООО «Артель» соглашения, направленного на установление (поддержание) цены, предложенной в заявке ООО «Артель» на уровне, обеспечивающем победу последнему в запросе предложений.

При этом при участии должностных лиц МКП «Теплоснабжение г. Пензы» ООО «ДорРемСтрой» после окончания срока подачи заявок отозвало свое предложение, а ООО «Артель» подало заявку по заранее согласованной с ООО «ДорРемСтрой» цене. Доказательствами наличия указанных обстоятельств являются стенограммы телефонных переговоров Д<...> от 19.03.2014, а также объяснения Я<...>, А<...> и Б<...>.

Подавая заявку ООО «Артель» владело информацией, полученной от должностных лиц МКП «Теплоснабжение г. Пензы» и ООО «ДорРемСтрой», о ценах, предложенных в заявках конкурентов, что позволило ООО «Артель» указать в заявке цену без

оценки собственных затрат на выполнение работ и необходимой для осуществления деятельности Общества прибыли, а исходя из цен, предложенных другими участниками, чем обеспечить себе победу.

В свою очередь, ООО «ДорРемСтрой» устранилось от конкурентной борьбы в пользу ООО «Артель».

Как следствие, цена контракта была установлена не по итогам конкурентной борьбы, а в результате достигнутого между участниками конкурса соглашения.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о заключении между ООО «Артель» и ООО «ДорРемСтрой» антиконкурентного соглашения, а также участие в нем, которое привело (могло привести) к установлению (поддержанию) цены договоров на выполнение работ для МКП «Теплоснабжение г. Пензы».

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц (заказчиков), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, обеспечение гласности и развитие добросовестной конкуренции, прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Частью 1 статьи 3 Закона о закупках установлены основные принципы, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг. К указанным принципам, в том числе, относятся:

- равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Таким образом, рассматриваемые действия ООО «Артель» и ООО «ДорРемСтрой» нарушают вышеуказанные принципы и цели, установленные Законом о закупках.

2. В соответствии с пунктом 4 части 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Как следует из рассматриваемых Договоров их предметом является выполнение работ по восстановлению асфальтового покрытия внутриквартальных дорог и тротуаров с установкой бордюра.

Указанная деятельность согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД) 029-2007 относится к классу 45 «Строительство» группе 45.23 «Строительство дорог, аэродромов и спортивных сооружений», подгруппе 45.23.1 «Производство общестроительных работ по строительству автомобильных дорог, железных дорог и взлетно-посадочных полос аэродромов».

Эта группировка включает:

- строительство автострад, улиц, шоссе, прочих дорог для автомобильного транспорта и пешеходов, строительство велосипедных дорожек, открытых автомобильных стоянок и т.п.;
- установку защитных дорожных ограждений, дорожных знаков;
- разметку проезжей части автомобильных дорог и стоянок;
- строительство железных дорог, включая системы управления и безопасности движения.

Классификация по ОКДП 4540040 Устройство дорожных оснований и покрытий (4540361) - (4540390).

Рассматриваемая деятельность требует наличия у хозяйствующего субъекта документов, подтверждающих членство саморегулируемой организации (СРО) некоммерческого партнерства. Участник, должен быть членом саморегулируемой организации (СРО) некоммерческого партнерства и в соответствии с Приказом Минрегионразвития РФ № 624 от 30.12.2009г. иметь свидетельство о допуске на следующие виды работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства:

Раздел III п.25 «Устройство автомобильных дорог и аэродромов»:

- п.п. 25.2. Устройство оснований автомобильных дорог;
- п.п. 25.4. Устройства покрытий автомобильных дорог, в том числе укрепляемых вяжущими материалами.

С учетом изложенного, определены продуктовые границы рынка, как выполнение работ по строительству дорог для автомобильного транспорта и пешеходов.

Географическими границами рынка по выполнению работ по строительству дорог для автомобильного транспорта и пешеходов определена территория административно-территориального образования, т.е. территория г. Пензы.

Участниками рынка – продавцами работ являются хозяйствующие субъекты, осуществляющие работы по строительству автомобильных дорог, в том числе и организации, местом нахождения которых являются иные, помимо Пензенской области, субъекты Российской Федерации.

Согласно пункту 5 части 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное

физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Определение конкуренции содержится в пункте 7 вышеуказанной статьи Закона. Конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции определены признаки ограничения конкуренции, в том числе к ним отнесены отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Участниками данного рынка в качестве продавцов являются ООО «ДорРемСтрой», ООО «Артель» следовательно, соглашение об установлении (поддержании) цены в запросе предложений было заключено хозяйствующими субъектами-конкурентами на рынке по выполнению работ по строительству дорог для автомобильного транспорта и пешеходов.

В результате указанных действий ООО «Артель» получило доход в размере стоимости заключенных договоров, а именно 8 209 965,85 рублей.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

Таким образом, действия ООО «ДорРемСтрой», ООО «Артель», выразившихся в заключении и участии в антиконкурентном соглашении, которое привело (могло привести) к установлению (поддержанию) цены договоров на выполнение работ по восстановлению асфальтового покрытия внутриквартальных дорог и тротуаров с установкой бордюра для МКП «Теплоснабжение г. Пензы», являются нарушением пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Доказательства того, что ООО «СК Магнат» вступило в антиконкурентное

соглашение с ООО «Артель» и ООО «ДорРемСтрой», в том числе путем отзыва заявки на участие аукционе, при рассмотрении дела не установлены.

3. Обстоятельства, установленные при проведении проверки свидетельствуют также о том, что МКП «Теплоснабжение г. Пензы» по заранее достигнутой договоренности (соглашению) с представителями ООО «ДорРемСтрой» и ООО «Артель» приняло заявку последнего после окончания установленного в документации о проведении запроса предложений срока, а именно после 17.03.2014, что создало для ООО «Артель» преимущества при проведении запроса предложений перед иными участниками (включая потенциальных), то есть привело (могло привести) к ограничению конкуренции.

Из материалов проверки также следует, что должностные лица Заказчика – МКП «Теплоснабжение г. Пензы» предоставляли ООО «ДорРемСтрой» и ООО «Артель» информацию о цене, предложенной конкурентом ООО «СК Магнат».

Довод МКП «Теплоснабжение г. Пензы» о том, что Я<...> не являлся членом конкурсной комиссии и не мог владеть информацией о заявках, поданных в рамках проводимого конкурса, и о ценовых предложениях, содержащихся в указанных заявках опровергается материалами дела.

В материалах проверки имеется объяснение Я<...> (от 22.07.2014), из которого следует, что в рассматриваемый период по достигнутой договоренности с Д<...>, он, в случае если на торги заявится фирма с более низкими ценами на выполнение работ, должен будет сказать, чтобы указанная организация снялась, так как в торгах участвует фирма, чьи интересы лоббирует Д<...>, а именно ООО «ДорРемСтрой».

Согласно телефонным переговорам (стенограмма телефонного разговора, состоявшегося между Д<...> и Я<...> 13.03.2014 в 08:02 ч.) Я<...> еще до окончания срока подачи заявок и вскрытия конвертов сообщил Д<...> о ценах, указанных в заявке ООО «СК Магнат», полученные от секретаря.

Также, на момент проведения конкурсных процедур, Я<...> сообщил Д<...>, что при анализе представленных документов ООО «ДорРемСтрой» юридическим отделом МКП «Теплоснабжение г. Пензы» был выявлен факт аффелированности участника ООО «ДорРемСтрой» и сотрудника АТИ Департамента ЖКХ г. Пензы.

По средствам телефонных переговоров Я<...> 19.03.2014 сообщил об этом Д<...>, предложив ему два варианта выхода из данной ситуации первый: поменять учредительные документы в ООО «ДорРемСтрой», где не будет указана фамилия Д<...>, либо признать победителем иную организацию, также контролируемую Д<...>, в которой он не будет значиться учредителем (стенограмма телефонного разговора, состоявшегося между Д<...> и Я<...> 19.03.2014 в 11:58 ч.), то есть после окончания срока подачи заявок.

На момент проведения указанных процедур Я<...> являлся главным инженером МКП «Теплоснабжение г. Пензы». Таким образом, МКП «Теплоснабжение г. Пензы», как юридическое лицо, несет ответственность за действия своих работников.

Также, согласно конкурсной документации вскрытие и рассмотрение заявок участников, а также подведение итогов запроса ценовых предложений должно

было состояться в 10.00 часов 17 марта 2014 г. в МКП «Теплоснабжение г. Пензы» по адресу: 440008, г.Пенза, ул. Некрасова, 34, каб.8.

Однако, только 20.03.2014 в 10:43 закупка переведена на этап «Работа комиссии» с этапа «Подача заявок» и Протокол заседания комиссии по подведению итогов запроса ценовых предложений опубликован на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) лишь 20.03.2014 в 17:14 ч.

Таким образом, указанный временной интервал позволил МКП «Теплоснабжение г. Пензы» осуществить замену заявки ООО «ДорРемСтрой» на заявку ООО «Артель», для обеспечения последнему победы в проводимом конкурсе. Указанное также подтверждают объяснения А<...>, Я<...> и стенограммы телефонных переговоров за указанный период (с 17.03.2014 по 20.03.2014).

Законом о закупках утверждены принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг (статья 3). При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Указанными действиями МКП «Теплоснабжение г. Пензы» нарушает принципы Закона о закупках.

Частью 4 статьи 11 Закона о конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со [статьей 12](#) настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Таким образом, действия ООО «ДорРемСтрой», ООО «Артель» и МКП «Теплоснабжение г. Пензы», выразившиеся в заключении и участии в антиконкурентном соглашении, которое привело (могло привести) к ограничению конкуренции при проведении конкурсов на выполнение работ по восстановлению асфальтового покрытия внутриквартальных дорог и тротуаров с установкой бордюра для МКП «Теплоснабжение г. Пензы», являются нарушением части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Основываясь на материалах дела и представленных доказательствах, Комиссия единогласно квалифицировала действия ООО «ДорРемСтрой», ООО «Артель», выразившихся в заключении и участии в антиконкурентном соглашении, которое привело (могло привести) к установлению (поддержанию) цены договоров на выполнение работ по восстановлению асфальтового покрытия внутриквартальных дорог и тротуаров с установкой бордюра для МКП «Теплоснабжение г. Пензы», нарушением пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции; и действия ООО «ДорРемСтрой», ООО «Артель» и МКП «Теплоснабжение г. Пензы», выразившиеся в заключении и участии в антиконкурентном соглашении, которое привело (могло привести) к ограничению конкуренции при проведении конкурсов на выполнение работ по восстановлению асфальтового покрытия внутриквартальных дорог и тротуаров с установкой бордюра для МКП

«Теплоснабжение г. Пензы», нарушением части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать Общество с ограниченной ответственностью «ДорРемСтрой» (ИНН 5834056955, ОГРН 112834003030, г. Пенза, ул. Чаадаева, 111-37) нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в результате заключения и участия в соглашении с хозяйствующим субъектом-конкурентом ООО «Артель», которое привело (могло привести) к установлению, поддержанию цен при проведении закупки № 31400936694 в марте 2014 года.

Признать Общество с ограниченной ответственностью «Артель» (ИНН 5835102700, ОГРН 1135835002962, г. Пенза, ул. Аустрина, 131-3) нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в результате заключения и участия в соглашении с хозяйствующим субъектом-конкурентом ООО «ДорРемСтрой», которое привело (могло привести) к установлению, поддержанию цен при проведении закупки № 31400936694 в марте 2014 года.

Признать Общество с ограниченной ответственностью «ДорРемСтрой» (ИНН 5834056955, ОГРН 112834003030, г. Пенза, ул. Чаадаева, 111-37) нарушившим требования части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в результате заключения и участия в соглашении с хозяйствующими субъектами ООО «Артель» и МКП «Теплоснабжение г.Пензы», которое привело (могло привести) к ограничению конкуренции при проведении закупки № 31400936694 в марте 2014 года.

Признать Общество с ограниченной ответственностью «Артель» (ИНН 5835102700, ОГРН 1135835002962, г. Пенза, ул. Аустрина, 131-3) нарушившим требования части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в результате заключения и участия в соглашении с хозяйствующими субъектами ООО «ДорРемСтрой» и МКП «Теплоснабжение г.Пензы», которое привело (могло привести) к ограничению конкуренции при проведении закупки № 31400936694 в марте 2014 года.

Признать Муниципальное казенное предприятие «Теплоснабжение г.Пензы» (ИНН 5836013530, ОГРН 1075836002450, г.Пенза, ул. Некрасова, 34) нарушившим требования части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в результате заключения и участия в соглашении с хозяйствующими субъектами ООО «ДорРемСтрой» и ООО «Артель», которое привело (могло привести) к ограничению конкуренции при проведении закупки № 31400936694 в марте 2014 года.

Рассмотрение дела в отношении ООО «Строительная компания Магнат» (ИНН 5837049297, ОГРН 1125837000200, г. Москва, ул. Нижние Поля, 31, стр. 1, пом. 4) прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

Выдать ООО «ДорРемСтрой» предписание о недопущении нарушения требований антимонопольного законодательства, установленных пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Выдать ООО «Артель» предписание о недопущении нарушения требований антимонопольного законодательства, установленных пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Выдать ООО «ДорРемСтрой» предписание о недопущении нарушения требований антимонопольного законодательства, установленных частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Выдать ООО «Артель» предписание о недопущении нарушения требований антимонопольного законодательства, установленных частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Выдать МКП «Теплоснабжение г. Пензы» предписание о недопущении нарушения требований антимонопольного законодательства, установленных частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.