

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1930/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителя ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» - <...> (по доверенности от 17.10.2018 № 01-22-430),

в отсутствие представителей от ООО «Научно-техническое предприятие специальная электроника» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 16.04.2019 № ПО/18223/19, от 22.04.2019 № ПО/19418/19),

рассмотрев жалобу ООО «Научно-техническое предприятие специальная электроника» (далее - Заявитель) на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по ремонту внутреннего совмещенного хозяйственно-противопожарного водопровода в здании КДП-III Алтайского Центра ОВД филиала «ЗапСибавиационная» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (реестровый № 31907649165) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно выбрал победителя Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Исходя из текста жалобы, в лицензии, представленной победителем Закупки, не указан адрес, по которому он осуществляет лицензируемую деятельность, из чего Заявитель делает вывод, что победитель нарушил законодательство о лицензировании.

Согласно п. 20 Извещения Закупочной документации участник Закупки должен соответствовать требованиям, установленным в соответствии с

законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся предметом закупки в том числе, должен иметь в наличии действующую лицензию на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, выданной в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности». При этом в лицензии должен быть указан вид работ (услуг), выполняемых (оказываемых) в составе лицензируемого вида деятельности:

– монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем противопожарного водоснабжения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;

– монтаж, техническое обслуживание и ремонт заполнений проемов в противопожарных преградах.

Комиссией установлено, что лицензия полностью соответствует требованиям Закупочной документации, а именно лицензия является действующей и рассчитана на вид работ, требуемый Заказчику.

Кроме того, представитель Заказчика указал, что проверял соответствие лицензии также на основании реестра лицензий официального сайта МЧС России, где было указано, что у победителя Закупки имеется действующая лицензия от 15.03.2013 № 6-Б/00777, выданная сибирским региональным центром МЧС России с видом работ, требуемым Закупочной документацией.

Комиссия пришла к выводу о том, что лицензия исходит от уполномоченного государственного органа, что свидетельствует о достоверности и легитимности содержащихся в ней сведений.

Таким образом, Заказчик, на момент рассмотрения заявок, не имел правовых оснований для признания лицензии нелегитимной.

Комиссия, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Закупочной документации, не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений в признании победителя участника Закупки, исходя из доводов изложенным в жалобе.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод Заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Кроме того, Заявитель на заседание Комиссии не явился, и не представил доказательств, свидетельствующих о нарушении Заказчиком Закона о закупках, и как права Заявителя объективно нарушаются оспариваемыми им действиями

Заказчика.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Научно-техническое предприятие специальная электроника» (ИНН: 2222016894, ОГРН: 1022201135846) на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (ИНН: 7734135124, ОГРН: 1027739057500) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.04.2019 № ПО/19418/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.